

# INFORMATIONEN

## ZUR POLITISCHEN BILDUNG

# 140

Neudruck 1991

B 6897 F

# GESCHICHTE DES JÜDISCHEN VOLKES





| INHALT                                                      | Seite |                                                                     | Seite |                                                  | Seite |
|-------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------|-------|
| Vorbemerkung                                                | 1     | 2. Das Emanzipationsedikt in Preußen                                | 29    | XI. Palästina unter dem Mandat bis 1933          | 47    |
| I. Aspekte des religiösen Lebens                            | 4     | 3. Die Jahre bis 1871                                               | 30    | 1. Die Zeit des Übergangs                        | 47    |
| 1. Die Bibel (Tora)                                         | 4     | 4. Zwischen Assimilation und Antisemitismus                         | 31    | 2. Die Entwicklung der zionistischen Organe      | 48    |
| 2. Der Talmud                                               | 4     | 5. Der Wandel des jüdischen Selbstverständnisses im 19. Jahrhundert | 32    | 3. Das Parteiwesen                               | 48    |
| 3. Die Einzigartigkeit der jüdischen Religion in der Antike | 5     | 6. Der Anteil von Juden im deutschen Kulturraum                     | 33    | 4. Die Entwicklung der jüdischen Kolonisation    | 50    |
| 4. Der Übertritt zum Judentum                               | 5     | 7. Politische Orientierungen                                        | 34    | 5. Jüdischer Bodenkauf                           | 51    |
| 5. Jüdische Bräuche                                         | 6     |                                                                     |       | 6. Zur arabischen Bevölkerungsstruktur           | 51    |
| 6. Der Tempel                                               | 8     |                                                                     |       | 7. Der arabische Kampf gegen Briten und Juden    | 51    |
| 7. Die Synagoge                                             | 8     |                                                                     |       |                                                  |       |
| II. Die israelitische Frühzeit                              | 8     | VII. Die Juden in Polen und Rußland im 19. Jahrhundert              | 35    | XII. „Arabischer Aufstand“ und Zweiter Weltkrieg | 52    |
| 1. Das jüdische Volk und Palästina                          | 8     | 1. Die soziale Lage                                                 | 35    | 1. Die jüdische Auswanderung aus Deutschland     | 52    |
| 2. Die Landnahme der Hebräer                                | 9     | 2. Die Berufsstruktur                                               | 35    | 2. Vorzeichen des „arabischen Aufstands“         | 52    |
| 3. Die Königszeit                                           | 9     | 3. Die Auswanderung in Richtung Westen                              | 36    | 3. Der „arabische Aufstand“                      | 54    |
| 4. Die Reichsteilung                                        | 10    | 4. Geistige und politische Strömungen                               | 36    | 4. Der Teilungsplan der Peel-Kommission          | 55    |
| 5. Die Zerstörung des Ersten Tempels                        | 10    |                                                                     |       | 5. Die Idee des jüdischen Staates gewinnt Profil | 56    |
| III. Der Zweite Tempel                                      | 10    | VIII. Die Entwicklung des Zionismus im Westen                       | 37    | 6. Der Zweite Weltkrieg                          | 56    |
| 1. Die Rückkehr aus Babylonien                              | 10    | 1. Die Vorläufer in Deutschland                                     | 37    | 7. Der UN-Teilungsplan vom November 1947         | 57    |
| 2. Das Zeitalter des Hellenismus                            | 11    | 2. Das Auftreten Theodor Herzls                                     | 38    |                                                  |       |
| 3. Der Makkabäer-Aufstand                                   | 12    | 3. Der Weg Herzls                                                   | 39    | XIII. Die Juden und Deutschland                  | 57    |
| 4. Die Herrschaft Roms                                      | 12    | 4. Antriebskräfte des Zionismus                                     | 39    | 1. Juden in der Bundesrepublik Deutschland       | 57    |
| 5. Die Zerstörung des Zweiten Tempels                       | 13    |                                                                     |       | 2. Juden in Deutschland oder deutsche Juden?     | 58    |
| IV. Die Juden im Mittelalter                                | 14    | IX. Vom Baseler Kongreß bis zum Ersten Weltkrieg                    | 41    | 3. Die deutsch-israelischen Beziehungen          | 59    |
| 1. Die jüdische Siedlung und Palästina                      | 14    | 1. Der Baseler Kongreß 1897                                         | 41    |                                                  |       |
| 2. Die Diaspora im Vorderen Orient                          | 14    | 2. Die zionistischen Institutionen                                  | 41    | XIV. Die Juden in den USA                        | 61    |
| 3. Die Kirche und die Juden                                 | 15    | 3. Herzls Kampf um den Charter                                      | 42    | 1. Demographische Entwicklung                    | 61    |
| 4. Die Juden im Wirtschaftsleben des Abendlandes            | 16    | 4. Kolonisierung Palästinas                                         | 42    | 2. Religiöse Strömungen                          | 61    |
| 5. Kreuzzüge und Pestjahre                                  | 17    | 5. Der Aufbau des genossenschaftlichen Siedlungswesens              | 43    | 3. Aspekte der gesellschaftlichen Integration    | 62    |
| 6. Das Judenrecht im Hochmittelalter                        | 18    | 6. Die Anfänge der jüdischen Arbeiterbewegung                       | 43    | 4. Das Verhältnis zum Staat Israel               | 62    |
| 7. Die Gemeinde                                             | 21    | 7. Das Prinzip der jüdischen Arbeit                                 | 44    |                                                  |       |
| 8. Die Juden am Ausgang des Mittelalters                    | 21    | 8. Das jüdische Palästina bei Ausbruch des Ersten Weltkriegs        | 44    | XV. Die Juden in der Sowjetunion                 | 62    |
| Exkurs: Die Juden unter islamischer Herrschaft              | 24    |                                                                     |       | 1. Zur Demographie                               | 62    |
| V. Der Anbruch einer neuen Zeit                             | 27    | X. Der Erste Weltkrieg und die Balfour-Deklaration                  | 45    | 2. Die Juden in der Politik                      | 62    |
| 1. Der Weg zum Subjekt in der Geschichte                    | 27    | 1. Das Ende des Osmanischen Reiches                                 | 45    | 3. Gesellschaftliche Aspekte                     | 62    |
| 2. Der Aufstieg jüdischer Hoffaktoren                       | 27    | 2. Großbritanniens Politik: „Teile und herrsche“                    | 45    | 4. Die jüdische Auswanderung                     | 63    |
| 3. Die Juden in Brandenburg-Preußen                         | 27    | 3. Die Balfour-Deklaration                                          | 46    |                                                  |       |
| 4. Die Zeit der Aufklärung                                  | 28    | 4. Großbritannien wird Mandatar Palästinas                          | 47    | Literaturhinweise                                | 63    |
| VI. Aufstieg und Krise des deutschen Judentums              | 29    |                                                                     |       |                                                  |       |
| 1. Von der Toleranz zum Staatsbürgerrecht                   | 29    |                                                                     |       |                                                  |       |



## VORBEMERKUNG

Gleich dem Hellenismus haben jüdische Überlieferungen das christliche Abendland in vielfältiger Weise beeinflusst und seine Entwicklung mitbestimmt. Wer der jüdischen Geschichte nachgeht, findet Ursprünge des eigenen Selbstverständnisses auf. Diese Feststellung gilt besonders für den deutsch-jüdischen Zusammenhang – weniger wegen seines mörderischen Ausklangs, sondern vielmehr aufgrund der einzigartigen kulturellen Befruchtung auf Gegenseitigkeit (griech. *Symbiose*).

Bei dem Unternehmen, den Gang der jüdischen Geschichte zu ordnen und zu skizzieren, läßt sich nicht immer die Versuchung abwenden, einzelne ihrer Elemente besonders hervortreten zu lassen und andere in den Hintergrund zu rücken. Gefahren dieser Art sind um so größer, als jüdische Geschichte mit den üblichen, dem Historiker zu Gebote stehenden Maßstäben und Kategorien schwer erfassbar ist. Denn Juden haben über viele Jahrhunderte hinweg ihr Leben außerhalb eines gemeinsamen nationalen Daches gestalten müssen, fremdbestimmt von Bevölkerungsmehrheiten, deren Wohlwollen sie oftmals entbehrten.

Und ferner: Was für die Beschäftigung mit anderen geschichtlichen, nicht-christlichen Traditionen selbstverständlich sein muß, gilt auch für das Judentum: Man wird ihm mit einer Interpretation aus einer christlich-religiösen Perspektive nicht gerecht. Wird sie zum Kriterium erhoben, reduziert sich jüdische Geschichte samt ihren Trägern zum Vorläufer und Erfüllungshelfen des Christentums, ihr eigenständiger Charakter und Wert werden geleugnet.

Die erschwerten Bedingungen einer Darstellung beginnen mit einer definitorischen Frage: Ist zwischen einer „jüdischen Geschichte“ als der Geschichte des Volkes zuzeiten seiner territorialen Zentrierung und Souveränität im antiken Palästina einerseits und der „Geschichte(n) der Juden bzw. der jüdischen Gemeinschaften“ in den Epochen der „Zerstreuung unter die Völker“ andererseits zu unterscheiden?

Eine Unterscheidung dieser Art würde der genaueren Betrachtung von Rhythmus und Form der jüdischen Geschichte nicht standhalten: Denn die Juden Palästinas erfreuten sich selbst in der Antike nur in kurzen Epochen der politischen Unabhängigkeit, und in kultureller Hinsicht war das Land durch seine außerordentliche Pluralität gekennzeichnet. Zum anderen lebte schon zu Beginn der christlichen Zeitrechnung die überwältigende Mehrheit der Juden in der *Diaspora* (griech. für Zerstreuung); die jüdische Bevölkerungsverteilung

von heute (etwa 20 Prozent im Staat Israel, die übrigen 80 Prozent in anderen Regionen der Welt) hat also eine lange geschichtliche Tradition. Dennoch haben sich die Juden ein Bewußtsein der Zusammengehörigkeit bewahrt: Manche definieren sich als Angehörige eines „Volkes“, andere sprechen von einer „Schicksalsgemeinschaft“.

Eine Darstellung der jüdischen Geschichte muß den Zusammenhang der sich geschichtlich entfaltenden sozialen Gruppe der Juden und ihre geistigen Traditionen beachten. Wenn wir also den Begriff „Judentum“ verwenden, dann verstehen wir die Juden als eine soziologische Größe mit gemeinsamen religiösen und kulturellen Grundlagen, die – bewußt oder unbewußt – ihre Lebensgestaltung beeinflussen.

Thema dieser Ausgabe ist die Geschichte des jüdischen Volkes von den Anfängen bis in unsere Zeit, soweit sie sich außerhalb des Staates Israel vollzogen hat. Einbezogen ist die Geschichte der Juden in Deutschland, Osteuropa und den USA bis zur Gegenwart, in Palästina/Israel bis 1948.

Die „*Informationen zur politischen Bildung*“ Nr. 141 „Der Staat Israel“ führen die Geschichte des jüdischen Volkes in Israel seit der Staatsgründung 1948 fort und enthalten darüber hinaus eine Darstellung von Gesellschaft, Politik und

sollt keine anderen Götter neben mir haben“, 2. Mose 20,3) – eine revolutionäre Wendung in einer Welt, in der jedes Volk eine Vielzahl Götter verehrte. Wohl zuzeiten des konkurrierenden Hellenismus, nicht aber unter der Herrschaft der Römer seit der Mitte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts sollten die Juden gezwungen werden, ihren Glauben an den einen Gott zugunsten der Religion ihrer Eroberer aufzugeben. Erst die wiederholten jüdischen Aufstände gegen deren Besatzung ließen die Römer zu einer Politik religiöser Unterdrückung greifen; sie korrespondierte mit dem allmählichen Aufstieg der christlichen Lehre.

In Verbindung mit dem Monotheismus stiftete der Bundesschluß den zwölf hebräischen Stämmen die neue Identität als Volk: „Ihr sollt vor allen Völkern mein Ei-

Wirtschaft in Israel (Neufassung in Vorbereitung, liegt Oktober 1985 vor).

Zur Vernichtung der Juden im deutschen Machtbereich vor 1945 siehe die „*Informationen zur politischen Bildung*“ Nr. 123/126/127 „Der Nationalsozialismus“.

Eine kommentierte Quellensammlung zum Nahostkonflikt enthält das Heft von Hans Jendges/Ernst Vogt „Der israelisch-arabische Konflikt“ der ebenfalls von der Bundeszentrale für politische Bildung herausgegebenen Reihe KONTROVERS (liegt Juni 1985 vor).

Wir müssen uns auf die Herausarbeitung von Hauptaspekten beschränken. Daß sich Teile unseres Textes stark auf den mitteleuropäischen Raum konzentrieren, basiert auf den vermuteten Vorranginteressen deutscher Leser sowie auf den Leistungen von Juden in dieser Region für das moderne Judentum selbst. Die Literatur zu unserem Thema ist mittlerweile fast unübersehbar geworden. Unsere Verweise können deshalb nicht mehr als einen knappen Einstieg bieten.

### Volk, Religion und Land

Auch ohne gemeinsames Territorium ist die jüdische Tradition vom Selbstverständnis der „Einheit Israels“ geprägt. Es hat seinen Ausgangspunkt in der komplizierten und wechselvollen Beziehung zwischen Volk, Religion und Land Israel (hebr. *Eretz Israel*). Mit der Gründung des Staates Israel im Jahr 1948 ist diese Dialektik wieder aufgenommen worden, unter veränderten geschichtlichen und geopolitischen Rahmenbedingungen; die Polarität und die ihr innewohnende Spannung leben fort.

Der Bundesschluß am Berg Sinai nach dem Jahr 1300 v. d. Z. ist in der jüdischen Tradition mit drei Faktoren verbunden. Zunächst vermittelte er den Flüchtlingen aus Ägypten die Idee des Monotheismus („Du

gentum sein“, 2. Mose 19,5. Diese Exklusivität der Beziehung zwischen einem Volk und seinem Gott war unter den Völkern rund um das Mittelmeer durchaus üblich, wie es bei Micha 4,5 heißt: „Jedes Volk wandelt im Namen seines Gottes, wir aber wandeln im Namen Jahwes, unseres Gottes, immer und ewig.“ Aber dieses Verhältnis ist an einen Sonderauftrag gekoppelt: „...ich habe dich gebildet und zum Bundesmittler für das Menschengeschlecht, zum Lichte der Völker gemacht“, Jesaja 42,6.

Wie eng die Verzahnung zwischen religiöser Bindung und dem „Samen Abrahams“ über die Jahrhunderte geblieben ist, läßt sich an dem bis heute gültig gebliebenen Prinzip ablesen, wonach die Geburt von einer jüdischen Mutter über die Zugehörigkeit zur jüdischen Gemeinschaft entscheidet.

Neben diese beiden Traditionen trat als dritter Faktor die Landverheißung: „Wenn ihr ins Land Kanaan kommt, so soll dies das Land sein, das euch als Erbe zuteilt...“, 4. Mose 34,2. Das Land Israel bezeichnet gemäß der sinaitischen Offenbarung den geographischen Raum, in dem die religiöse Verpflichtung des Volkes auf die Gebote umfassend gilt; Volk und Land sind voneinander abhängig und aufeinander angewiesen. „Wie das Volk“, so der



jüdische Religionsphilosoph Martin Buber (1878–1965), „um sein volles Leben zu gewinnen, des Landes bedarf, so bedarf das Land des Volkes, um sein volles Leben zu gewinnen.“ In der Politik des modernen Israel wird dieser Verbindung ein Ausschließlichkeitscharakter zugemessen („jüdischer Staat“).

Die Verheißung des Landes ist freilich nicht immerwährend und selbstverständlich. Bei Ungehorsam gegen die Gebote und Abfall von Gott droht das „Exil“, die „Verbannung“ (hebr. *Galut* und *Gola*): „Lange Zeit werdet ihr darinnen (im Land Israel) nicht wohnen, sondern gänzlich daraus vertilgt werden. Und der Herr wird euch unter die Völker zerstreuen, und nur eine geringe Zahl von euch wird übrigbleiben unter den Nationen, dahin der Herr euch führen wird“, 5. Mose 4,26–27. Die schließliche „Einsammlung der Zerstreuten“ (Zeph. 3,20) wird mit der Vorstellung vom Anbruch der messianischen Zeit verknüpft.

Das Christentum brach mit dem jüdischen Anspruch auf Fortdauer des „alten Bundes“. Mit seiner These von der Bestimmung und Vollendung der alttestamentlichen Verheißung in der Person Jesu von Nazareth als Messias bestritt es die Fortdauer der Legitimität der jüdischen Erwählung, die auf das „neue Israel“ übergegangen sei. Zwar stellte Paulus (Röm. 9–11) die jüdische Erwählung nicht in Abrede, doch waren die Juden nach seiner Auffassung der Gnade verlustig gegangen, deren sie erst durch ihre kollektive Bekehrung am Ende der Tage wieder teilhaftig werden würden. Für die Kirche lieferte das bedrohte Dasein der Juden den nachdrücklichen Beweis für ihre Verwerfung durch Gott. Die Anerkennung als Volk konnte sie jedoch nicht zurückziehen, es sei denn um die Preisgabe der Bibel, auf die sie sich berief.

Erst im 20. Jahrhundert versuchten einige wenige Theologen wie Paul Tillich, eine theologische Theorie von zwei Bundeschlüssen zu begründen, wonach es einen jüdischen und einen christlichen Weg innerhalb des biblischen Glaubens gebe, die miteinander in Spannung bleiben, einander aber auch prüfen und ermutigen würden. Zwar ist diese Theorie weit davon entfernt, in den Kirchen allgemeine Anerkennung zu finden, doch liegt in ihr eine neue Chance zu einem besseren Verständnis des christlich-jüdischen Verhältnisses. Im Hinblick auf den christlichen Missionsauftrag gegenüber den Juden kann die Theorie von den zwei Wegen zur kritischen Überprüfung geltender Positionen Anlaß geben.

Bis ins Zeitalter der Emanzipation um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert hielten die Juden an ihrem Selbstverständnis als Angehörige eines Volkes und an der Vision ihrer Heimführung zu messianischer Zeit fest. Erst seither begann sich dieses Bewußtsein unter den mittel- und westeuropäischen Juden zu wandeln. Erscheinungen der Entfremdung der christlichen Bevölkerung von ihrer Religion fanden unter Juden eine Entsprechung, deuteten jedoch weiterreichende Konsequenzen an,

denn die Herauslösung dieses Ecksteins drohte das gesamte Gebäude zum Einsturz zu bringen. Ein kurz vor dem Ersten Weltkrieg in Berlin erschienenenes Buch aus jüdischer Feder prophezeite den deutschen Juden aufgrund ihres hohen Anpassungsgrads an die Umwelt den „Untergang“.

Palästina hat in den vergangenen zwei Jahrtausenden eine zentrale Bedeutung im jüdischen Denken behalten. Sie ist heute auch dort zu erkennen, wo Juden das Land in der Diaspora, in dem sie geboren sind und in dem sie leben, als ihre Heimat im vollen Wortsinn betrachten und wesentliche Inhalte der Religiosität aufgegeben haben. Das, wenn auch bisweilen schwache Bewußtsein von der Einheit des Volkes in der Vielfalt der Lebenszentren ist durch die jüdische Erfahrung der Verfolgung in der Zeit des deutschen Nationalsozialismus neu gestärkt worden.

### Form und Rhythmus der jüdischen Geschichte

An dieser Stelle sollen einige thesenhafte Anmerkungen zum Verständnis der jüdischen Geschichte genügen:

● Judentum ist die sich entfaltende religiöse Zivilisation des jüdischen Volkes (so Mordecai M. Kaplan, der Begründer einer bedeutsamen religiösen Strömung unter den Juden der USA, des „Rekonstruktivismus“). In ihr spiegelt sich zunächst innerjüdisch, dann auch in den Beziehungen zur nichtjüdischen Umwelt das Leben der jeweiligen Generation in ihren politischen, wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Bezügen wider.

● Jüdische Geschichte ist auch, jedoch nicht ausschließlich die Geschichte der Verfolgung und des Hasses gegen die Juden. In einzelnen Epochen sind Formen des nachbarlichen Zusammenlebens auf der Grundlage des gegenseitigen Respekts durchaus üblich gewesen. Im Gegensatz zu anderen Minderheiten aber konnten sich die Juden im Falle der Gefahr nicht auf ein ihnen gehöriges Territorium zurückziehen. Das Zeitenmaß und die Intensität der Verfolgung und des Hasses sind ein spezifisches Problem in christlichen Ländern; unter dem Islam zum Beispiel ist jüdisches Leben bei weitem weniger spannungsreich verlaufen.

● Will man eine Antwort finden, warum es den Juden in Europa gelungen ist, ihre Identität als soziologische Größe über die Jahrhunderte zu sichern, so sind

- die Gemeinsamkeit der Überlieferung, an der sie festhielten und die sie weiterentwickelten,
- der Sozialverband der Gemeinde,
- die Zerstreung ihrer Wohngebiete, die bei Verfolgungen auch die Funktion von Auffangbecken boten,
- die Anfeindungen, die von den Juden als kollektives Schicksal erlebt wurden und nach innen festigend wirkten,
- das Christentum, das die Bindung an die Hebräische Bibel um seiner selbst willen

nicht beiseite schieben konnte, auch wenn es sie anders deutete,

mit zu bedenken. Diese Faktoren standen in vielfach enger Wechselbeziehung und lassen sich beim Gang durch die jüdische Geschichte nicht voneinander isolieren.

● Das Zusammenleben von Juden und Nichtjuden wirft die Frage auf, ob die jüdische Geschichte innerhalb der allgemeinen Geschichte verlaufen ist oder ihren eigenen Formen, Inhalten und Rhythmen folgte. Nach den bereits genannten Faktoren können wir jetzt schon sagen, daß die jüdischen Gemeinden ihr religiöses, kulturelles und einen gewichtigen Teil ihres sozialen Lebens selbst gestalteten, aber in den Beziehungen zur Außenwelt (rechtliche Normen, wirtschaftlicher Verkehr usw.) deren Bedingungen unterlagen.

Die eigenen Gestaltungsspielräume folgten jedoch nicht ausschließlich den jüdischen Traditionen, sondern nahmen auch Elemente aus dem kulturellen Umfeld auf und entwickelten sie weiter. Eines der eindrücklichsten kulturellen Beispiele bildet die Pflege des Moselfränkischen in Form der jiddischen Sprache.

● Angesichts der leidvollen Erfahrungen in der Diaspora mit dem Höhepunkt der nationalsozialistischen deutschen Gewaltherrschaft liegt es nahe, in der Schaffung des Staates Israel die Erfüllung der jüdischen Geschichte in den letzten zwei Jahrtausenden zu sehen. Eine solche Sichtweise ist jedoch auch innerjüdisch umstritten und wird weder den religiösen und kulturellen Leistungen in der Diaspora gerecht, noch entspricht sie den weltanschaulichen Grundlagen, zu denen sich die Mehrheit der Juden außerhalb des Staates Israel bekennt.

So sind bei aller Anerkennung der Zentralität des Heiligen Landes die prägenden Errungenschaften der Diaspora zu verdanken, die im talmudischen und rabbinischen Schrifttum sowie in der hebräischen Dichtung ihren Niederschlag gefunden haben. Deshalb ist zu allen Zeiten die Frage heftig diskutiert worden, ob die Einwanderung nach *Eretz Israel* zu den göttlichen Geboten gehöre. Zurückhaltende Antworten spiegeln das Selbstbewußtsein der Diaspora wider, zum anderen verwahrt sich ein Teil der religiösen Orthodoxie gegen die Auffassung, ein von Menschenhand geschaffener Staat von Juden lasse Zeichen des göttlichen Heilsplans erkennen.

### Jüdische Geschichte als Gegenstand von Lehre und Forschung in der Bundesrepublik Deutschland

Es hätte als ein Akt der Prüfung von geschichtlichen Zusammenhängen der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik gegen die Juden Europas gewertet werden können, wenn nach 1945 die Themen Judentum und Antisemitismus an Schulen und Universitäten der Bundesrepublik eine verstärkte Aufmerksamkeit erfahren hätten. Warum diese Schlußfolgerung unterblieben ist, kann hier nicht erörtert wer-



## ZEITTADEL

### I. Vor Beginn der christlichen Zeitrechnung

|           |                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ab 1500   | Kanaan unter ägyptischer Herrschaft. Tutmosis III. (1501—1447) bringt Palästina völlig in ägyptische Gewalt.                                                                                                                    |
| um 1400   | Erschütterung der ägyptischen Herrschaft durch die Hethiter in Nordsyrien und durch die Einfälle der nomadischen Charibu [Sprachwurzel „Hebräer] in Palästina.                                                                  |
| um 1300   | Moses. Auszug der Israeliten aus Ägypten. Nach Ramses III. zerfällt das ägyptische Reich. Palästina geht Ägypten verloren.                                                                                                      |
| um 1200   | Landnahme der Israeliten in Palästina von Osten her, während gleichzeitig von Westen die Philister dort Fuß fassen. Damit beginnt die kommende jahrhundertelange Auseinandersetzung zwischen den Israeliten und den Philistern. |
| 1200—1000 | Kämpfe der Israeliten mit den Kanaanitern und Philistern um den Besitz Kanaans.                                                                                                                                                 |
| um 1050   | Samuel. Die Schwäche der ägyptischen und der babylonischen Großmacht ermöglicht die Bildung des israelitischen Staates.                                                                                                         |
| um 1020   | König Saul.                                                                                                                                                                                                                     |
| um 1000   | König David.                                                                                                                                                                                                                    |
| um 970    | König Salomo. Bau des Ersten Tempels.                                                                                                                                                                                           |
| 932       | Reichsteilung, Nordreich (Israel) und Südreich (Juda).                                                                                                                                                                          |
| 722/1     | Samaria, Hauptstadt des Nordreichs, vom assyrischen König Sargon erobert, Ende des Nordreichs, das assyrische Provinz wird.                                                                                                     |
| 608       | Schlacht Judas gegen Pharao Necho bei Meggido. Die großen Propheten des Südreichs: Jesaja (740—701) und Jeremia (627 bis 585).                                                                                                  |
| 597       | Erste Deportation von Judäern nach Babylon.                                                                                                                                                                                     |
| 586       | Jerusalem wird von dem babylonischen König Nebukadnezar erobert, der Erste Tempel zerstört. Ende des Südreichs. Deportation der Bevölkerung, Beginn der Babylonischen Gefangenschaft.                                           |
| 586—536   | Babylonische Gefangenschaft. Beginn des Judentums. Es bilden sich fromme Gemeinden, die an der Tradition der Väter festhalten.                                                                                                  |
| 538       | Perserkönig Kyros (558—529), der das Babylonische Reich erobert hat, gestattet den Juden die Rückkehr nach Palästina und den Bau des Zweiten Tempels. Esra und Nehemia geben die geistigen Impulse.                             |
| 515       | Einweihung des Zweiten Tempels.                                                                                                                                                                                                 |
| 479       | Esther wird Gemahlin des Perserkönigs Xerxes I. (485—465).                                                                                                                                                                      |
| 400       | Ausbreitung des Judentums durch Mission.                                                                                                                                                                                        |
| 332       | Alexander der Große unterwirft Syrien und Palästina. Nach seinem Tod kommt Palästina zuerst unter die Herrschaft der ägyptischen Ptolemäer (302—198).                                                                           |
| ab 250    | Hellenistische Bildung dringt in Palästina ein. Das Judentum macht seinerseits das „Gesetz“ Gottes durch Übertragung ins Griechische („Septuaginta“) der Welt bekannt.                                                          |
| ab 198    | Die syrischen Seleukiden gewinnen die Herrschaft über Palästina.                                                                                                                                                                |
| 168       | Der Seleukide Antiochus IV. Epiphanes hebt die jüdische Religion auf. Religionskrieg, von den Makkabäern (Hasmonäern) geführt.                                                                                                  |
| 165       | Neuweihe des Tempels. Die Makkabäer gewinnen für den Staat auch die politische Selbstständigkeit. Es bilden sich die religiösen Parteien der Pharisäer, Sadduzäer und Esse-                                                     |

ner. In der Gemeindeleitung gewinnen die Schriftgelehrten an Boden.

Pompeius macht Palästina zur römischen Provinz.

Herodes der Große König unter römischer Oberhoheit. Restaurierung des Tempels.

63

37—4

### II. Seit Beginn der christlichen Zeitrechnung

|             |                                                                                                                                                                                             |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| bis 66      | Palästina unter herodianischer Herrschaft mit römischen Prokuratoren („Landpflegern“); bekanntester Prokurator: Pontius Pilatus (26 bis 36).                                                |
| 30          | Blütezeit des Judentums in Alexandrien, dem Zentrum der hellenistisch-jüdischen Kultur; Aufstand der Juden (Zeloten) gegen die Römer in Palästina. Beginn des Jüdischen Krieges.            |
| 66          | Eroberung Jerusalems und Zerstörung des Zweiten Tempels durch Titus.                                                                                                                        |
| 70          | Eroberung der Festung Massada am Toten Meer durch die Römer.                                                                                                                                |
| 73          | Erneute Aufstände unter Bar Kochba. Hadrian verbietet den Juden den Zugang nach Jerusalem und besiedelt die Stadt als römische Kolonie (Aelia Capitolina).                                  |
| 132—135     | Der Jerusalemer Talmud wird abgeschlossen. Der Babylonische Talmud wird abgeschlossen. Bis 640 Schlußredaktion des Talmuds.                                                                 |
| 370         | Die Araber erobern Palästina, Jerusalem wird moslemisch.                                                                                                                                    |
| 500         | Epoche der jüdischen Religionsphilosophie, Jehuda Halevi (Toledo 1080 — Jerusalem 1140), Moses Maimonides (Cordoba 1135 bis Alt-Kairo 1204). Blüte des spanischen (sefardischen) Judentums. |
| 638         | Judenverfolgungen in Europa während der Kreuzfahrerzeit. 1099 erobern die Kreuzfahrer Jerusalem.                                                                                            |
| 900—1400    | Im Zusammenhang mit der Pest („Schwarzer Tod“) taucht der Vorwurf der Brunnenvergiftung auf und führt zu schweren Judenverfolgungen.                                                        |
| ab 1096     | Einführung der Inquisition (außerordentliche Glaubensgerichte) gegen die Marranen („Scheinchristen“) in Spanien.                                                                            |
| 1350        | Ausweisung der Juden aus Spanien, 1497 Vertreibung auch aus Portugal.                                                                                                                       |
| 1478        | Bildung einer großen jüdischen Gemeinde in Amsterdam.                                                                                                                                       |
| 1492        | Niedermetzlung der Juden in der Ukraine anlässlich des Kosakenaufstands unter Chmielnitzky.                                                                                                 |
| 1639        | Spinoza, der Begründer der modernen Philosophie.                                                                                                                                            |
| 1648/9      | Kabbala (jüdische Mystik) in Palästina.                                                                                                                                                     |
| 1632—1677   | Bewegung des Chassidismus in Osteuropa. Moses Mendelssohn. Die Aufklärung faßt im Judentum Mitteleuropas Fuß.                                                                               |
| 1200—1600   | Toleranzedikt Kaiser Josephs II.                                                                                                                                                            |
| seit 1740   | Emanzipationsedikt in Preußen.                                                                                                                                                              |
| 1729—1786   | Tumulte gegen Juden in ganz Deutschland. 1835 in Hamburg, 1848 in Baden.                                                                                                                    |
| 1782        | Welle des Antisemitismus: Dreyfus-Affäre in Frankreich; Stoecker-Bewegung in Deutschland; Pogrome in Rußland und Rumänien.                                                                  |
| 1812        | Erste moderne jüdische Einwanderungswelle in Palästina.                                                                                                                                     |
| 1819        | Verfolgung und Massenvernichtung der Juden im deutschen Machtbereich.                                                                                                                       |
| ab 1880     | Proklamation des Staates Israel.                                                                                                                                                            |
| ab 1882     |                                                                                                                                                                                             |
| 1933—1945   |                                                                                                                                                                                             |
| 14. 5. 1948 |                                                                                                                                                                                             |

Zusammengestellt nach der Vorlage von Hans-Jochen Gamm: *Judentumskunde*, München (1964), S. 118 ff.



den. Jedenfalls sah sich der Verband Deutscher Studentenschaften im Frühsommer 1960 zur Einberufung einer Fachtagung „Erziehungswesen und Judentum“ durch den Eindruck veranlaßt, „daß die Gefahr der Verdrängung historischer Fakten und des historischen Bewußtseins aus dem Wissenschaftsbereich nicht von der Hand zu weisen ist“.

Legitimationsschwächen, inhaltliche Defizite und Ungleichgewichte sowie methodisch-didaktische Mängel waren in den deutschen Schulbüchern nicht zu übersehen. Solche Befunde veranlaßten mehrere Fachwissenschaftler seit den frühen sechziger Jahren dazu, in Zeitschriften und Sammelbänden im In- und Ausland zahlreiche Aufsätze zur Behandlung von Juden, Judentum und Staat Israel im deutschen Schulunterricht zu publizieren und Schulbucheile, Unterrichtsmaterialien und Lehrerhandbücher zu diesen Problemkomplexen zu erarbeiten.

Anstrengungen dieser Art gipfelten in der Etablierung einer internationalen Forschungsgruppe „Juden, Judentum und Staat Israel im Unterricht“ an der Universität Duisburg, Gesamthochschule, die seit 1975 mehrere Schulbuchtagungen mit deutschen und ausländischen (Israel, USA, Westeuropa) Fachwissenschaftlern und Didaktikern durchführte; außerdem konnten die deutsche und die israelische Lehrerwerkschaft zur Mitarbeit gewonnen werden, die in verschiedenen Forschungsgruppen organisiert wurde. Zu den Ergebnissen der langfristig angelegten Untersuchungen zählt eine Reihe wichtiger Veröffentlichungen mit Analysen deutscher und israelischer Schulbücher für den Politik- und Geschichtsunterricht sowie zum Religionsunterricht.

Bezogen auf die Bundesrepublik Deutschland, wurden an die Adresse von Richtlinienkommissionen, Schulbuchausschüssen, Länderkultusministerien, Verlagen und Autoren Vorschläge erarbeitet. Dabei stand immer wieder die Forderung im Mittelpunkt, eine kontinuierliche Darstellung der Grundlagen, Bedingungen und Elemente der jüdischen Geschichte zu vermitteln, weil ansonsten eher der Dämonisierung der Juden Vorschub geleistet zum Verständnis geschichtlicher Zusammenhänge beigetragen werde.

Themen der jüdischen Geschichte sind an mehreren Hochschulen und Universitäten der Bundesrepublik Deutschland im Veranstaltungskalender enthalten. Im allgemeinen finden sie in den Fachbereichen Politische Wissenschaft und Geschichte statt. Judaistische Lehrveranstaltungen und Seminare werden im Rahmen der evangelisch- und katholisch-theologischen Ausbildung angeboten. An der Universität Köln und an der Freien Universität Berlin kann Judaistik, die Wissenschaft vom Judentum, als Hauptfach studiert werden. In Anknüpfung an Traditionen vor 1933 hat die Hochschule für jüdische Studien in Heidelberg vor einigen Jahren den Lehrbe-

trieb für interessierte jüdische und nichtjüdische Studenten aufgenommen.

Das Institut für die Geschichte der deutschen Juden in Hamburg ist eine Forschungseinrichtung mit einschlägigem Auftrag. Die „Germania Judaica“ in Köln arbeitet als Spezialbibliothek zur Geschichte des deutschen Judentums und ist an das Fernleihenetz in der Bundesrepublik Deutschland angeschlossen; darüber hinaus erfüllt sie Projektaufgaben.

## I. ASPEKTE DES RELIGIÖSEN LEBENS

### 1. Die Bibel (Tora)

Die Ströme der Kraft und der Inspiration, aus denen das Judentum immer von neuem seine Lebensfähigkeit bezieht, sind schon in antiker Zeit ausgeprägt worden, in der Sammlung und redaktionellen Bearbeitung der heiligen Bücher, die in der Hebräischen Bibel – dem Alten Testament der Christen – Aufnahme fanden. Ihr Herzstück ist die *Tora*, die im engeren Sinne die 5 Bücher Mose meint, im weiteren Sinne die Lehre der Heiligen Schrift insgesamt. „Tora“ wird im allgemeinen mit dem Wort „Gesetz“ wiedergegeben, doch faßt sie begrifflich die Elemente zusammen, die den Charakter des jüdischen Lebens und des jüdischen Glaubens ausmachen; das deutsche Wort *Weisung* kommt dem jüdischen Verständnis des Begriffs wohl am nächsten. Nach orthodoxer (griech. rechtgläubig) Auffassung hat die Weisung, die Moses am Sinai empfing und die in den fünf Büchern Mose aufbewahrt ist, für die Juden eine ausschließliche und bindende Autorität.

Die Hebräische Bibel gliedert sich in 24 Bücher, die aus drei Hauptgruppen bestehen: 1. die Tora, 2. die Propheten, 3. die Hagiographen („Geschichtsschreiber“). Indem die 5 Bücher Mose und die Prophetenbücher vom Gehorsam und von den Irrungen des Volkes Israel gegenüber Gott Zeugnis ablegen, stellen sie nach traditionellem religiösem Verständnis weniger eine Dokumentation des geschichtlichen Geschehens dar, sondern geben in erster Linie Auskunft über den Gang der Beziehungen zwischen Gott und seinem Volk, welchem – durch den Bund – die Stellvertretung für die gesamte Menschheit bis zu deren Anerkennung der göttlichen Wahrheit, wie sie offenbart worden ist, zugewiesen ist.

Erst die kritische Bibelwissenschaft im 19. Jahrhundert lieferte den Nachweis, daß

das Alte Testament eine Fülle von Materialien und Belegen enthält, die sehr wohl einen Beitrag dazu leisten, den geschichtlichen Weg des Volkes Israel zu erhellen. Eine historische Betrachtungsweise für die Entstehung der einzelnen Teile der Bibel ist auch dadurch gerechtfertigt, daß die Forschung nachgewiesen hat, daß sie aus verschiedenen Zeiten stammen; so ist zum Beispiel die Schlußredaktion der 5 Bücher Mose erst im 3. Jahrhundert v. d. Z. erfolgt.

## 2. Der Talmud

Die *schriftliche Lehre* der Tora findet in der *mündlichen Lehre* ihre Ergänzung und Weiterführung. Um für alle Bereiche und Wechselfälle des Lebens festlegen zu können, was der Wille Gottes in der jeweiligen Situation sei, sind schon zu früher Zeit Gelehrte bemüht gewesen, den Text der Heiligen Schrift zu deuten, zu erklären und weiterzuentwickeln. Die Zusammenfassung dieser Bemühungen liegt uns im *Talmud* vor – ein Wort, das am besten mit „Belehrung“ übersetzt wird. In ihm sind die wichtigsten religionsgesetzlichen Regelungen zusammengefaßt, an denen sich jüdisches Leben und jüdischer Glaube im Alltag orientieren. Der Talmud nimmt den gleichen Rang wie die Tora selbst ein und kann sich zwecks Legitimierung auf sie berufen:

„Dann sollst du dich an die Priester aus dem Stamme Levi wenden und an den Richter, welcher in jenen Tagen im Amte ist; sie sollen nachfragen und dir die Entscheidung der Sache kundtun. Du aber sollst nach dem Wortlaut des Spruches verfahren“ (5. Mose 17,9–10).

Der Talmud regelt über 613 Gesetze (365 Verbote und 248 Gebote), die sich in der

*Tora-Rolle.*





Tora finden sollen, in „Ausführungsbestimmungen“ sämtliche Bereiche des Lebens. Ihre Befolgung gilt als sittlich gebotenes Minimum; der einzelne ist verpflichtet, die Gesetze strenger zu beachten, als es vom Wortlaut vorgeschrieben ist. Der normative Teil des Talmuds wird als *Halacha* („Gesetz“, „Regelung“) bezeichnet, die Moses am Sinai erhielt. Der Beginn ihrer Entstehung liegt in biblischer Zeit, ihre Hauptentwicklung fällt vor allem ins erste Jahrhundert v. d. Z. Die *Halacha* umfaßt Vorschriften für Ritus und Gebet, kultische Reinheit, Sabbat und Festtage, Ehe und Personenstand, Zivil- und Strafrecht.

Erste bibelexegetische Bemühungen (griech. Exegese = Deutung) stammen aus der Zeit Esras (4. Jahrhundert v. d. Z.). Bei Nehemia 8,8 heißt es: „Esra las aus dem Gesetzbuch Gottes vor, übersetzte es und legte den Sinn dar, so daß sie [das Volk] das Vorgelesene verstanden;“ an den Vorgang erinnert das *Laubhüttenfest*. Die älteste Form der mündlichen Überlieferung stellt also die Deutung der Tora durch die Propheten und anerkannten Lehrer dar. Sie trägt den Namen *Midrasch* („Erforschung“). Aufgrund seiner unmittelbaren Bindung an das Wort der Tora genießt der *Midrasch* Vorrechte vor anderen Formen der mündlichen Lehre.

Von Generation zu Generation wurde in den Gelehrtschulen der Antike der Text der Tora immer minuziöser interpretiert und in Rechtssatzungen niedergelegt. Besonders Anteil hieran hatten die Pharisäer, schriftgelehrte Männer aus dem einfachen Volk, die sich zur Zeit der Makkabäerherrschaft (ab 164 v. d. Z.) gegen politischen Machtmißbrauch und Korruption wandten und für die Heiligung aller Lebensbereiche auf der Grundlage der Schrift eintraten. Die Pharisäer tendierten frühzeitig zur Zurückhaltung in der Frage der souveränen politischen Herrschaft.

Die schriftliche Fassung des ersten Teils des Talmuds wurde von den Gelehrten um 200 n. d. Z. abgeschlossen und trägt den Namen *Mischna* („Wiederholung“). Der Stoff der *Mischna* wurde in sechs Ordnungen mit mehreren Traktaten (lat. Abhandlung) gegliedert: 1. Von den Feldfrüchten, Gebeten und Segenssprüchen, 2. Von den Festtagen, 3. Von den Ehegesetzen, 4. Von den Rechtssachen, 5. Von den Opfern, Heiligtümern und Speisegesetzen, 6. Von den Reinheitsgeboten.

Der zweite Hauptteil, die *Gemara* („Vollendung“), liegt in einer babylonischen und einer palästinischen Fassung vor, wobei die erstere etwa dreimal so umfangreich ist. Sie ist um das Jahr 500 n. d. Z. in Babylonien abgeschlossen worden, während die Arbeiten an der palästinischen Version um 370 n. d. Z. ihr Ende fanden. Beiden Talmud-Ausgaben gemeinsam ist also die *Mischna*, die von der palästinischen bzw. der babylonischen *Gemara* begleitet wird und denen später der Kommentar des Rabbi *Schlomo ben Isaak* aus Troyes (1040–1105) in den Standardausgaben beigegeben wurde. Nur der Babylo-

nische Talmud hat unbedingte Geltung erlangt. Außer Rechtsfragen enthält die *Gemara* erzählende Teile, die sogenannte *Haggada*, mit Sagen, Legenden, Allegorien, Parabeln und Lebensregeln, Sprichwörtern und Morallehren.

Insgesamt ist der Talmud in Übernahme einer Textstelle aus der *Mischna* vielfach als „Zaun um die Weisung“, als Schutzschranke interpretiert worden, die der Erhaltung des Judentums dienlich sein soll, während von der Tora als dem „tragbaren Vaterland“ gesprochen worden ist, deren Lehre den einzelnen auf den Wegen seines Lebens begleitet. Der Historiker *Cecil Roth* schreibt zusammenfassend:

„Daß ein großer Volkskomplex imstande war, sich von dem einen Ende der Mittelmeerwelt zum anderen zu verlagern, stellte während der Periode der Völkerwanderung, die sich an die Antike anschloß, keine beispiellose Leistung dar. Denkwürdig und vielleicht einzigartig wurde die jüdische Wanderung durch die Tatsache, daß die Juden nicht nur ihre Religion, sondern auch ihre Zivilisation mit sich zu führen vermochten. Es ist eine schwierige Aufgabe, eine Kultur lebendig zu erhalten, die nicht mehr im Boden verwurzelt ist und nicht einmal mehr eine lebende Sprache zur Grundlage hat, diese Kultur von Land zu Land zu versetzen und sie trotz verschiedener Umwelten einheitlich zu entwickeln. Daß die Juden diese Leistung siegreich vollbrachten, ist ein Phänomen, durch das sich dieses Volk von anderen Völkern der Geschichte unterscheidet.“

### 3. Die Einzigartigkeit der jüdischen Religion in der Antike

Die jüdische Religion beansprucht universale Geltung. Der Gott Israels ist kein Stammesgott, der die anderen Völker von sich weist, sondern offenbart sich einem Volk als Träger seines Lichts in der Welt. Will man ein Bild zur Verdeutlichung wählen, so ist das Volk Israel der Kern, um den das Fruchtfleisch der Völker wächst. Gott ist einzig (griech. *Monotheismus* = Glaube an einen Gott), unsichtbar, gestaltlos und verkörpert weder den Lauf der Natur, noch wohnt er ihren Elementen inne.

Diese Konzeption trug einzigartigen Charakter im antiken Mittelmeerraum. Dessen Völker bewegten sich in religiösen Vorstellungen der Vielgötterei (griech. *Polytheismus*). Bildliche Darstellungen irdischer Wesen genossen göttliche Ehren; Fruchtbarkeitsmythen (Baalskulte) gefährdeten die israelitische Religion. Der Monotheismus bot durch die strenge Ablehnung der Götterwelt der anderen Völker Anstoß zum Ärgernis. Besonders beim Hellenismus (Griechentum) erregten die Juden den Verdacht der Beleidigung. Auch die Römer, bei denen die griechische Kultur Eingang gefunden hatte, beklagten das „Vorurteil“ der Juden. So höhnte der Philosoph Seneca (4 v.–65 n. d. Z.), die Juden hätten dem Sieger, den Römern, ihr Gesetz aufgezwungen, weil er die jüdische Religion habe gewähren lassen, während der Historiker Tacitus (55–120 n. d. Z.) sich über



Faksimile einer Talmudseite. Die Zeilen 1–20 enthalten den *Mischna*-Text, die folgenden die Genese zu der Textseite. In kleinerer Schrift rechts und links der *Talmud*-Kommentar von *Raschi* (Rabbi Schlomo ben Isaac, 1040–1105).

die jüdische Verachtung der Götterbildnisse empörte.

Indessen waren die Israeliten, wie die Bibel an mehreren Stellen berichtet, nicht vor der Versuchung des Abfalls vom Glauben gefeit: So wird schon in 2. Mose 32 berichtet, wie das Volk um das Goldene Kalb tanzt, während Moses die Gesetzestafeln auf dem Sinai von Gott empfängt. War das Judentum auch immer wieder durch physische Auslöschung und Vernichtung bedroht, so haben jüdische Historiker doch die Auffassung vertreten, daß die Gefahr der Auflösung mittels Anpassung an die Umwelt und Übernahme ihrer Wertesysteme (lat. *Assimilation* bzw. *Akkulturation*) in der Geschichte die größere gewesen sei. Die Wahrung der Identität des jüdischen Volkskörpers hat deshalb seit jeher besondere Aufmerksamkeit beansprucht. Besonders unter dem Gesichtspunkt der Gefahr der Entfremdung vom Monotheismus ist zum Beispiel die „Mischehe“ – die Verbindung zwischen Juden und Nichtjuden – als Bedrohung für den Bestand des Judentums empfunden worden (vgl. 1. Könige, 11,2–3; Esra 9–10).

### 4. Der Übertritt zum Judentum

Nach dem Bericht im Buch Ruth 4,17 ff. stammte König David von der Moabiterin Ruth ab, einer Nichtjüdin. Wenn die Propheten Anstoß daran nahmen, daß viele Israeliten und ihre Könige fremde Frauen nahmen, dann galt ihre Sorge der Bewahrung des monotheistischen Erbes vor heidnischen Einflüssen. Im Gegensatz zu



späterer Zeit, als strenge Bestimmungen die Aufnahme zu regeln begannen, wurden in der Antike offensichtlich keine hohen Maßstäbe an den Akt des Übertritts (lat. *Konversion*) gelegt. Vielmehr wurde der Anschluß neuer Bekenner (griech. *Proselyten*) durchaus willkommen geheißen, wenn sie zur Übernahme aller religiösen Satzungen bereit waren und sich vom alten Glauben abwandten.

Besonders aus der Zeit des Niedergangs des Hellenismus ist bekannt, daß der jüdische Monotheismus und seine Ethik, das System seiner sittlichen Werte, starke Anziehungskraft entwickelten und eine bedeutende Anschlußbewegung an das Judentum in Gang setzten. Die Mission verstärkte Zahl und Umfang der jüdischen Gemeinden im Mittelmeerraum beträchtlich; einen neuen Höhepunkt erreichte sie nach der Zerstörung des Zweiten Tempels. Im Bericht des jüdisch-römischen Schriftstellers Flavius Josephus (36 bis rund 100 n. d. Z.) heißt es, daß die jüdische Religion selbst unter den Angehörigen der römischen Kaiserfamilie Anhänger fand.

Neben den unterworfenen Kanaanitern in Palästina selbst, die durch Verschmelzung ihren Eigencharakter aufgaben, ist aus dem 2. vorchristlichen Jahrhundert die Bekehrung der Idumäer (Edomiter), die damals den Süden des Gebirges Juda besiedelten, bekannt – als Zwangsakt ein einmaliger Vorgang in der jüdischen Geschichte. Das spätere Königsgeschlecht der Herodianer gehörte zu diesem Stamm.

Auch Rom schränkte zunächst den jüdischen Proselytismus nicht ein, noch nach der Zerstörung des Zweiten Tempels ließ es ihn gewähren. Erst der Aufstand des Bar Kochba in den Jahren 132 bis 135 änderte diese Einstellung: Kaiser Hadrian untersagte die Beachtung der wichtigsten jüdischen Riten wie die Beschneidung der neugeborenen Knaben und die Unterweisung in der Bibel und erklärte Jerusalem zur verbotenen Stadt für Juden und Judentum. Wurden einzelne Bestimmungen auch unter seinem Nachfolger Antoninus Pius wieder aufgehoben – das Betreten Jerusalems blieb allerdings bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts verboten –, so wurde die Wiederherstellung des Rechts auf freie Religionsausübung ausdrücklich an den Verzicht der Missionierung geknüpft.

Dennoch haben auch später Nichtjuden – unter ihnen Sklaven jüdischer Herren – den Übertritt vollzogen. Kaiser Septimius Severus sah sich jedenfalls Ende des 2. Jahrhunderts genötigt, das Proselytenverbot zu widerrufen. Zum Erliegen gekommen ist die Mission erst mit der Erhebung des Christentums zur Staatsreligion: Im Jahr 313 unterband Konstantin der Große jegliche Bemühung in dieser Richtung. Einzelne sind gleichwohl immer wieder zum Judentum übergetreten, so der Geistliche Botho am Hofe Karls des Großen. An der Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert soll noch einmal ein ganzes Volk, die zu den Turkvölkern gehörenden Chasaren, die die



Toralesung. Zeichnung von W. Thielmann, 1899.

Gebiete der Krim und des Kaukasus beherrschten, konvertiert sein. 1380 untersagte König Juan II. von Kastilien den Juden die Beschneidung moslemischer Sklaven, und zum Ende des 15. Jahrhunderts wurde der jüdischen Wanderbewegung nach Rußland aus Furcht vor der „judaisierenden Ketzerei“ ein Riegel vorgeschoben.

An eine biologische Kontinuität der Juden seit dem Altertum ist demnach nicht zu denken. Wenn heute des öfteren, besonders in bezug auf Juden aus Osteuropa, von einem „jüdischen Typus“ gesprochen wird, so ist seine Herausbildung das Ergebnis der räumlichen Lebensenge sowie der Verfolgung und Unterdrückung als psychosomatische Faktoren.

Im Talmud finden sich mehrere Stellen, die sich mit dem Proselytismus beschäftigen. Sie gehen mit unterschiedlicher Strenge an das Problem heran und bezeichnen die Bedingungen, unter denen der Übertritt gewährt werden soll. So heißt es in einem Traktat der Mischna: „Wenn jemand in der Gegenwart Proselyt werden will, so spre-

che man zu ihm: ‚Was veranlaßt dich, Proselyt zu werden; weißt du denn nicht, daß Israel heute gequält, gedemütigt und gerupft wird und Leiden über es kommen?‘ Wenn er sagt, er wisse dies und sei dessen gar nicht würdig, so nehme man ihn sofort auf und mache ihn mit manchen der leichteren und manchen der strengeren Gesetze bekannt“. Bei Männern wird beim Übertritt die Beschneidung vollzogen; die Vorschrift geht auf mehrere Bibelstellen zurück (so 1. Mose 17,10–11; 21,4; 34,15; 2. Mose 4,35; 5. Mose 10,16).

## 5. Jüdische Bräuche

Der Schöpfungsbericht der Bibel in 1. Mose 2,2–3 schließt mit den Worten: „Gott vollendete am siebten Tag sein Werk, das er gemacht hatte, und ruhte am siebten Tag von seinem ganzen Werk, das er gemacht hatte. Und Gott segnete den siebten Tag und heiligte ihn, denn an ihm ruhte er von seinem ganzen Schöpfungswerk.“

### Die Abgötterei König Salomons (965–928 v. d. Z.)

Das 1. Buch der Könige berichtet in Kapitel 11:

Der König Salomo liebte viele ausländische Frauen neben der Tochter des Pharaos: moabitische, ammonitische, edomitische, sidonische und hethetische, aus den Völkern, von denen der Herr den Israeliten gesagt hatte: Ihr sollt nicht mit ihnen verkehren, und sie sollen nicht mit euch verkehren; sonst verführen sie euch, ihren Göttern zu dienen.

An diesen hing Salomo mit Liebe. Er hatte siebenhundert Hauptfrauen und dreihundert Nebenfrauen, und seine Frauen verführten ihn. Als Salomo alt war, verführten ihn seine Frauen, daß er andern Göttern diene, und

sein Herz gehörte nicht mehr so ungeteilt dem Herrn, seinem Gott, wie das Herz seines Vaters David. So hing denn Salomo der Astarte, der Göttin der Sidonier, an und dem Milkom, dem Greuel der Ammoniter, und Salomo tat, was dem Herrn mißfiel, und hielt nicht so unwandelbar zum Herrn wie sein Vater David.

Damals baute Salomo eine Opferhöhe für den Kamos, den Greuel der Moabiter, auf dem Berge, der östlich von Jerusalem liegt, und für den Moloch, den Greuel der Ammoniter. Dasselbe tat er für alle seine ausländischen Frauen, die ihren Göttern räuchernten und opferten.



In diesem Bericht kommt die Bedeutung des *Sabbats* zum Ausdruck, der im Leben des gläubigen Juden eine wichtige Rolle spielt. An anderer Stelle der Bibel, in 2. Mose 20,8–10 – der Stelle, an der Mose den Israeliten den Bund mit Gott verkündigt –, wird Weisung erteilt, daß dieser Tag ohne Arbeit begangen werden soll. Die soziale Komponente dieses Verbots wird daran ersichtlich, daß „weder dein Knecht noch deine Magd noch dein Vieh noch der Fremde, der sich in deinen Toren aufhält“, ein „Werk“ tun darf. Wie alle jüdischen Feiertage beginnt auch der Sabbat am vorhergehenden Abend. Die zur Mahlzeit gehörigen zwei Weißbrote erinnern an die beiden Portionen Manna (2. Mose 16,31), das die Israeliten auf ihrer Wüstenwanderung auf sammelten. Eine halbe Stunde vor Sonnenuntergang entzündet die Hausfrau zwei Kerzen. Zu Ende geht der Sabbat beim Erscheinen von drei Fixsternen am Himmel, wobei zu Tisch aus einem übervollen Kelch Wein getrunken wird: Der Segen Gottes, der den Sabbat überreichlich begleitete, soll auch in der kommenden Woche schützen und leiten.

Die *Speisevorschriften* gehören zu den Regeln, die im jüdischen Alltag eine große Rolle spielen. Manche Speisen gelten als *koscher* (rein, genießbar), andere als *trefe* (unrein, ungenießbar). Nach den Vorschriften, die in 3. Mose 11,1–23 niedergelegt sind, ist der Genuß aller Pflanzen erlaubt. Bei Tieren gilt dagegen die Regel:

- „Alles, was unter den Vierfüßlern gespaltene, und zwar durchgespaltene Klauen hat und wiederkäut, dürft ihr essen“ (Vers 3);
- Wiederkäuer, die keine Spalthufer sind, und Spalthufer, die keine Wiederkäuer sind – also auch das Schwein –, sowie unter Wassertieren Muscheln, Aale und Schalentiere dürfen nicht gegessen werden. Verboten sind auch bestimmte Vogelarten und geflügelte Insekten.

Milch- und Fleischspeisen dürfen in einer Mahlzeit nicht zusammen gegessen werden, wie eine Bestimmung in 2. Mose 23,19 und 5. Mose 14,21 interpretiert wird: „Du sollst das Böcklein nicht kochen in der Milch seiner Mutter.“ Viele Juden befolgen nur die Hauptgrundsätze und achten zum Beispiel darauf, kein Schweinefleisch zu essen; für andere haben auch diese Verbote ihre Bedeutung verloren. Mit besonderen Schwierigkeiten ist die Einhaltung der Speisevorschriften, aber auch des Sabbats in einer nichtjüdischen Umwelt verbunden. Geschlossene jüdische Wohnbezirke, die beispielsweise noch in Teilen New Yorks anzutreffen sind, erleichtern die Befolgung der Gebote auch in der Diaspora. (Zur Handhabung im heutigen Israel s. *Informationen zur politischen Bildung* Nr. 141, „Der Staat Israel“.)

Die bedeutendste Sammlung von *Gebeten* liegt uns in den Psalmen vor. Das Gebet rangiert in den Äußerungen der Frömmig-

Das *Schma Israel* ist eine Verbindung aus Glaubensbekenntnis und Handlungsaufforderung, das von frommen Juden täglich gebetet wird. Die zitierte Fassung stammt von den jüdischen Religionsphilosophen Martin Buber (1878–1965) und Franz Rosenzweig (1886–1929).

Höre Jissrael: ER,  
unser Gott, er einer!  
So liebe denn  
Ihn deinen Gott  
mit all deinem Herzen, mit all deiner Seele, mit all deiner Macht.  
So seien diese Reden, die ich heutzutage dir gebiete, auf deinem Herzen,  
einschärfe sie deinen Söhnen,  
rede davon,  
wann du sitzt in deinem Haus und wann du gehst auf den Weg,  
wann du dich legst und wann du dich erhebst,  
knote sie zu einem Zeichen an deine Hand,\*  
sie seien zu Gebind zwischen deinen Augen,\*  
schreibe sie an die Pfosten deines Hauses und in deine Tore!

Geschehen wirds,  
hört ihr, hört auf meine Gebote, die ich heutzutage gebiete,  
ihn euren Gott zu lieben und ihm mit all eurem Herzen, mit all eurer Seele zu dienen,  
werde ich den Regen eures Landes zu einer Frist geben, Herbstguß und Lenzschauer,  
einheimsen wirst du sein Korn, seinen Most, dein Ausbruchöl,  
ich werde Kraut auf deinem Feld für dein Vieh geben,  
du wirst essen und ersatten.  
Wahret euch:  
leicht möchte betört werden euer Herz,  
daß ihr abweicht, andern Göttern dienest, ihnen euch hinwerft, –  
dann flammt sein Zorn auf euch ein,  
er sperrt den Himmel,  
nicht fällt Regen mehr, der Boden gibt nicht sein Gewächs,  
ihr schwindet rasch hinweg von dem guten Land, das ER euch gibt.

Legt diese meine Rede an euer Herz und an eure Seele,  
knotet sie zu einem Zeichen an eure Hand,  
sie seien zu einem Gebind zwischen euren Augen,  
lehret sie eure Söhne, davon redend,  
wann du in deinem Haus sitzt und wann du auf den Weg gehst,  
wann du dich legst und wann du dich erhebst,  
schreibe sie an die Pfosten deines Hauses und in deine Tore,  
damit sich mehren eure Tage und die Tage eurer Söhne auf dem Boden, den ER  
euren Vätern zuschwor, ihnen zu geben,  
wie die Tage des Himmels über der Erde.

ER sprach zu Mosche, sprach:  
Rede zu den Söhnen Jissraels, sprich zu ihnen,  
sie sollen sich ein Geblättern machen an die Zipfel ihrer Kleider für ihre Geschlechter,  
und sollen an das Zipfelgeblättern einen hyazinthen Faden geben,\*  
so sei's euch zu einem Blattmal:  
ihr seht es an  
und gedenkt all SEINER Gebote  
und tut sie  
und schwärmt nicht hinter eurem Herzen und hinter euren Augen, hinter denen ihr herhuret.  
Damit ihr gedenket  
und tuet all meine Gebote  
und heilig werdet eurem Gott.  
ICH bin euer Gott,  
der ich euch aus dem Land Ägypten führte, euch Gott zu sein,  
ICH, euer Gott.

\* Rituelle Gebräuche bis zum heutigen Tag.

keit noch höher als das Opfer, das allein im Jerusalemer Tempel dargebracht werden durfte: Durch das Gebet, das nur an Gott zu richten ist, steht der Mensch im Gespräch mit ihm. Seit der Zeit des Babylonischen Exils legen die Juden großen Wert auf das Gebet in der Gemeinschaft, bei dem bestimmte Vorschriften eingehalten werden: So müssen mindestens zehn erwachsene jüdische Männer (hebr. *Minjan*) beisammen sein.

Der fromme Jude wirft über das erste, am Körper anliegende Kleidungsstück ein viereckiges Gewand mit Schaufäden („Kleiderquasten“) an jeder Ecke, die ihn als ständige Mahnung der Gebote Gottes

eingedenk sein lassen sollen. Zum Morgengebet wird ein ebenfalls mit Schaufäden versehener großer Gebetsmantel (*Tallit*) getragen, und zwar über die Oberbekleidung. Beim Anlegen spricht man im Stehen eine Lobpreisung und schlägt, das Gesicht verhüllend, den rechten Flügel des Mantels mit den zugehörigen Schaufäden um die linke Schulter, was an die Geborgenheit in Gott erinnern soll. Das Gebot, Schaufäden zu tragen, finden wir in 4. Mose 15,37–39. Nach dem Tallit werden Gebetsriemen mit Kapseln, in denen Sprüche der Tora aufbewahrt werden, um den Kopf und den linken Arm gebunden; diese Vorschrift geht auf 5. Mose 6,8 zurück (vgl. \* im Zitatkasten auf dieser Seite).



Im Mittelpunkt des Gebets der Gemeinde steht das „Achtzehngebet“, das schon zur Zeit Esras entstanden ist. Es besteht aus 18 Lobpreisungen. Das bekannteste Gebet ist allerdings das *Schma Israel* („Höre Israel!“), das als ein Kernstück des jüdischen Glaubens gilt. Es entstammt 5. Mose 6,4 und wird sowohl im gemeinschaftlichen Gebet rezitiert als auch von jedem einzelnen, besonders in Situationen der Bedrängnis und Not, gesprochen.

## 6. Der Tempel

Jeder der israelitischen Stämme hat in der Frühzeit über zumindest eine eigene Kultstätte verfügt. Sie diente auch der Verehrung heidnischer Götter, denn der Jahwe-Glauben festigte sich erst sehr allmählich. Die Kultstätten standen oftmals in harter Konkurrenz untereinander, und der Bau des Ersten Tempels in Jerusalem sollte unter anderem ihrer lokalen und religiösen Bedeutung Abbruch tun und die Volksteile zusammenfügen.

Allein im Zentralheiligtum, dem Tempel, in dem nach damaliger Vorstellung Gott seinen Wohnsitz genommen hatte, war der Opferdienst erlaubt. Zu den Opfern gehörten das Brand- und Schlachtopfer, der Zehnte und die Hebegaben, die Gelübde, die freiwilligen Spenden und die Erstlinge der Rinder und Schafe (5. Mose 12,6).

Zur Darbringung war das Volk zur Pilgerreise nach Jerusalem aufgerufen. An der Spitze der Tempelhierarchie stand der Hohepriester; er mußte ein Nachkomme des Moses-Bruders Aharon sein. In nachexilischer Zeit gewann sein Amt auch politische Bedeutung; unter den Makkabäern (2. Jahrhundert v. d. Z.) wurde es zum Spielball unterschiedlicher politischer Interessen. Dem Hohepriester zur Seite stand der erbliche Priesteradel, die *Kohanim* (singl. Kohen), während die niederen Tempeldienste von den *Levitim* (Nachkommen eines Sohns des Stammvaters Jakob und seiner Frau Lea) erbracht wurden.

Die überragende Bedeutung des Tempels für das Judentum läßt sich daran erkennen, daß der 9. Tag des Monats Ab (Juli/August), an dem der Erste wie der Zweite Tempel zerstört worden sein sollen, von vielen Juden noch heute in Trauer begangen wird und daß die erhalten gebliebene Westmauer des Tempels („Klagemauer“) für Juden aus aller Welt zum Wallfahrtsort geworden ist. Zur Auslöschung dieser Erinnerung an den zerstörten Tempel bauten die Römer im 2. Jahrhundert n. d. Z. an dem Ort, dem Zionsberg, einen Jupiter-temple, der von den Byzantinern dann durch eine Basilika ersetzt wurde, bevor 691 die Moslems an der Stelle den Felsendom („Omar-Moschee“) errichteten. Gemäß religiöser Satzung im Staat Israel werden Juden vor dem Betreten des Platzes oberhalb der Westmauer gewarnt, weil der genaue Standort des Allerheiligsten unbekannt ist, zu dem nur der Hohepriester einmal im Jahr, am Versöhnungstag (hebr. *Yom Kippur*), Zutritt hatte.

## 7. Die Synagoge

Nach der Zerstörung des Ersten Tempels erbrachten die Israeliten im Babylonischen Exil den Beweis, daß ihre religiösen Überlieferungen auch ohne das Wohnen im Land Israel und ohne das Zentralheiligtum lebensfähig waren. Religiöse Handlungen wurden nunmehr an bekannten Versammlungsplätzen vollzogen, die neben dem Gebet auch das soziale und kulturelle Leben förderten. Der erste Hinweis auf einen solchen Ort in der Diaspora stammt aus dem hellenistischen Ägypten. Dort wird auch erstmals das griechische Wort *Synagoge* („Versammlung“) benutzt, und zwar in der *Septuaginta* (siehe dazu Seite 12), die auf diese Weise den Begriff für „Gemeinde“ aus der Hebräischen Bibel ins Griechische überträgt. In der aramäischen Version der Bibel – das Aramäische setzte sich gegenüber dem Hebräischen als Volks- und Literatursprache in nachexilischer Zeit durch (etwa ab 300 v. d. Z.) – wird „Versammlung“ mit dem Ausdruck *Knesset* wiedergegeben; „*Bet Knesset*“ („Haus der Versammlung“) ist bis heute die hebräische Bezeichnung für „Synagoge“.

Einen wesentlichen Anteil an der Ausformung der Synagoge hatte Esra, der dem priesterlichen Monopol über die Lehre die Teilhabe des ganzen Volkes am Wort Gottes entgegensetzte. In der neuen Institution spielte demgemäß der erbliche Priesterstand keine Rolle, die Lesung aus den heiligen Büchern konnte grundsätzlich von jedem vorgenommen werden, der wie Esra „seinen Sinn darauf gerichtet hatte, die Lehre Gottes zu erforschen und zu erfüllen und in Israel Gesetz und Recht zu lehren“ (Esra 7,10), und von den Menschen, in deren Mitte er wirkte, anerkannt war; ehrerbietig wurde er *Rabbi* („mein Lehrer“) genannt. Neben der Unterweisung in Tora und Talmud steht ihm auch heute die Interpretation aller Fragen des Religionsgesetzes und der Tradition zu. Im Gottes-

dienst der Synagoge sorgt er für die Einhaltung des vorgeschriebenen Ablaufs, während er die liturgische Leitung dem Kantor überläßt.

## II. DIE ISRAELITISCHE FRÜHZEIT

### 1. Das jüdische Volk und Palästina

Seit mehr als drei Jahrtausenden ist der schmale Landstreifen zwischen der Ostküste des Mittelmeers und dem Jordan Spielball der Politik. Ägypter, Assyrer, Babylonier, Seleukiden, Perser, Ptolemäer, Philister, Römer, Byzantiner, Araber, Kaiser und Päpste, Mameluken, Türken, Engländer und Franzosen haben diesem Land, das die griechische Geschichtsschreibung des 5. vorchristlichen Jahrhunderts mit der Bezeichnung „Palästina Syrien“ führt, ihren Stempel aufgedrückt. In diesem Gebiet haben Großmächte ihre Gegensätze ausgetragen, unter ihnen Ägypter und Babylonier, die verschiedensten Völkern haben hier gesiedelt und brachten ihre geistigen und kulturellen Traditionen mit, die sie in diesem Land weiterentwickelten. Die Hebräer waren eine unter den zahlreichen Volksgruppen.

Seit ihrer Ankunft in Palästina unter Josua (Kap. 1,6: „Sei stark und fest, denn du selbst sollst diesem Volk das Land geben, das ihnen zu geben ich ihren Vätern zugeschworen habe“) wird die Gesamtheit der einwandernden 12 Stämme als „Israel“ bzw. „Israeliten“ bezeichnet, im Gegensatz zu den Bewohnern des Landes, den

### Die Zusage der Auserwählung und Martin Bubers Interpretation

#### 5. Moses 7, 6–8

„Denn du bist ein dem Herrn, deinem Gott, geweihtes Volk; dich hat der Herr, dein Gott, aus allen Völkern, die auf Erden sind, für sich erwählt, daß du sein eigen seiest. Nicht weil ihr zahlreicher wäret als alle Völker, hat der Herr sein Herz euch zugewandt und euch erwählt – denn ihr seid das kleinste unter den Völkern –, sondern weil der Herr euch liebte und weil er den Eid hielt, den er euren Vätern geschworen...“

Dazu der Religionsphilosoph Martin Buber (1886–1965):

„Sie [die Auserwählung] meint kein Überlegenheitsgefühl, sondern ein Bestimmungsgefühl, sie geht nicht aus von einem Sich-mit-anderen-Vergleichen, sondern von der nicht seitwärts schielenden Hingebung an die Aufgabe – an eben jene Aufgabe, an deren frühen Erfüllungsversuchen einst das Volk zur Nation erwuchs. Sie ist von den Propheten geformt worden, die nicht abließen zu mahnen: Wenn ihr auf die Erwählung pocht und euch ihrer bemüht, statt sie zu verwirklichen, wenn ihr euch aus ihr einen Gegenstand zurechtmacht, statt ihr als Weisung zu gehorchen, geht ihr ihrer verlustig.“

Quelle: Martin Buber: *Kampf um Israel*. Berlin 1933, S. 239.



Kanaanitern. Unter Bezug auf 1. Mose 32,28 wird „Israel“ dabei mit dem Kampf des Stammvaters Jakob mit Gott bzw. mit dem Kampf Gottes für ihn gedeutet. Nach der Rückkehr aus dem Babylonischen Exil setzte sich allgemein die Bezeichnung „Juden“ durch, weil die Wiederherstellung des eigenen Gemeinwesens in Palästina auf den südlichen Landesteil, Juda, beschränkt blieb. Auch diejenigen Glaubensgenossen, die außerhalb des Landes lebten, wurden Juden genannt.

Das Land Israel nimmt in der jüdischen Überlieferung einen einzigartigen Platz ein, der auf den Textstellen in der Hebräischen Bibel fußt. Auch wenn wesentliche Beiträge zur Entwicklung der jüdischen Identität außerhalb Palästinas geleistet worden sind, ist die emotionale Bindung lebendig geblieben. Ihr konkretes Symbol findet sie in der Bezeichnung Jerusalems als „Zion“, der Burg Davids. Am Vorabend des Passahfestes (etwa zeitgleich dem christlichen Ostern) wird unter Juden der Diaspora die Hoffnung zum Ausdruck gebracht, daß man sich „nächstes Jahr“ in Jerusalem wiedersehen möge. Mit „Zionismus“ ist also ursprünglich keine politische Idee gemeint, sondern die religiöse Sehnsucht nach der Wiederherstellung der Einheit von Volk und Land.

## 2. Die Landnahme der Hebräer

Nach 1. Mose 11,31 war Abraham in der Stadt Ur im südbabylonischen Chaldäa gebürtig, das im zweiten Jahrtausend v. d. Z. zerstört wurde. Danach soll Abraham nach seiner Berufung durch Gott mit den zu seiner Sippe gehörigen nomadisierenden Familien nach Palästina (1. Mose 12,1: „das Land, das ich dir zeigen werde“) gewandert sein. Zusammen mit seinem Sohn Isaak und seinem Enkel Jakob gehört er zu den drei Stammvätern. Der elfte von den zwölf Söhnen Jakobs, Josef, der sich den Haß seiner Brüder wegen seiner Bevorzugung durch den Vater zuzog, wurde nach Ägypten als Sklave verkauft, wohin ihm die Brüder nach einer Hungersnot in Palästina folgen mußten. Sie ließen sich in der Provinz Gosen nieder; für diese Epoche ist eine semitische Besiedlung des nordöstlichen Nildeltas geschichtlich nachgewiesen. Als die Hyksos-Dynastie 1583 abtreten mußte, scheint die Stellung der Hebräer sich sehr verschlechtert zu haben. Sie gerieten in die Sklaverei oder zumindest in tiefe Abhängigkeit.

Diese Bedrückung hat offenbar den Aufstieg des Moses begünstigt. Am Hofe der Pharaonen erzogen, übernahm er die Führung seiner Volksgruppe, flüchtete mit ihr um die Mitte des 13. Jahrhunderts in Richtung der Sinai-Halbinsel und gab ihr dort einen Gesetzeskodex – die Zehn Gebote.

Die Landnahme in Palästina wurde durch die politische Schwäche der Pharaonen erleichtert. Zunächst ließen sich die Einwanderer im westlichen Landesteil nieder

und eroberten allmählich einzelne Städte, wobei eine Verschmelzung mit ansässigen Völkerschaften stattfand. „Wir sind in das Land hineingezogen“, berichten die ausgesandten Kundschafter der Gemeinde der Israeliten in der Wüste (4. Mose 13, 28 ff.), „in das du uns gesandt hast. Es fließt wirklich von Milch und Honig, und dies hier sind Proben von seinen Früchten. Aber die Bevölkerung, die in dem Lande wohnt, ist stark, und die Städte sind befestigt, dazu sehr groß, und auch die Nachkommen Enaks (Riesengeschlecht) sahen wir dort. Amalekiter wohnen im Südland, die Hethiter, Jebusiter und Amoriter siedeln auf dem Gebirge, die Kanaaniter wohnen am Meere und am Ufer des Jordans.“

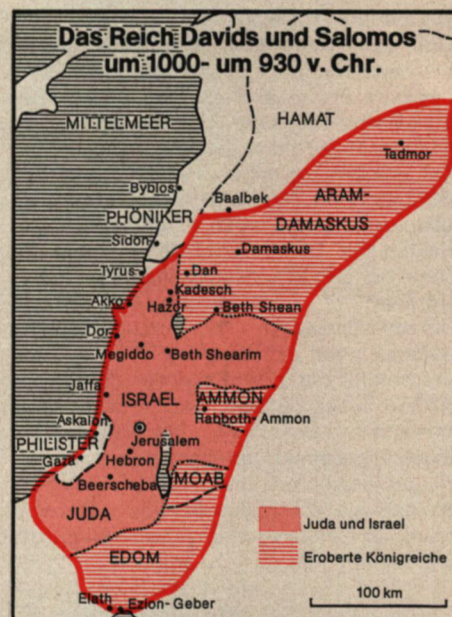
Die israelitischen Eroberungen sind in der Bibel variantenreich überliefert und bleiben nicht ohne Widersprüche; Darstellungen finden wir neben der zitierten Textstelle in den Büchern Josua und der Richter. Der Zusammenhalt zwischen den 12 Stämmen in Palästina blieb locker; Rolle und Bedeutung ihres Bundes sind von der Fachliteratur unterschiedlich interpretiert worden.

## 3. Die Königszeit

Wie die Kanaaniter beim Einfall der israelitischen Stämme, so mußten sich die Israeliten zwischen 1200 und 1000 v. d. Z., in der sogenannten Richter-(Stammeshäupter- und -helden-)Zeit, neuer Eindringlinge erwehren. Die schwerste Bedrohung ging von den Philistern aus. Dieses Seevolk siedelte sich an der Küste zwischen Gaza und Dor an. Der Zusammenstoß mit einigen Israel-Stämmen ist durch die biblische Geschichte des Helden Simson bekannt. Eine Generation später, um 1150, mußten sich die Israeliten in der Schlacht von Ebenezer den Philistern unterwerfen, die sich der im Zentralheiligtum Schilo aufbewahrten Bundeslade bemächtigten.

Die Bedrohung von außen sowie die Unfähigkeit Ägyptens und Assyriens zur Ausfüllung des machtpolitischen Vakuums in Palästina begünstigten im Innern den engeren Zusammenschluß der Israeliten, der in der Errichtung eines nationalen Königums gipfelte. Der aus dem Stamm Benjamin gebürtige *Saul*, der die israelitische Herrschaft im Ostjordanland wiederhergestellt hatte, wurde durch den Richter Samuel zum König ausgerufen. Sein Nachfolger war *David* (1004–965 v. d. Z.).

Aus der Frühzeit Davids, Sauls Waffenträger aus Bethlehem, liegen widersprüchliche Überlieferungen vor. Nach seinem Erscheinen bei Hof und seiner Verheiratung mit Sauls Tochter Michal erregte er die Eifersucht des Königs, mußte fliehen und fand bei den Philistern Aufnahme. Als ihn die Nachricht von Sauls Tod erreichte, machte er sich mit einer kleinen, ihm treu ergebenen Söldnerschar nach Hebron auf und ließ sich im alten Heiligtum Mamre, der Grabstätte der Patriarchen Abraham,



Isaak und Jakob sowie ihrer Frauen, zum „König über das Haus Juda“ erheben.

Dabei nutzte er geschickt Konflikte Sauls mit der traditionellen Führungsschicht aus und ließ seiner Person von willfährigen Hofschreibern ein ewiges Denkmal setzen, indem er sich durch die Erneuerung des Bundesschlusses vom Sinai sakral überhöhte: „Ich habe einen Bund geschlossen mit meinem Erwählten, ich habe meinem Knechte David geschworen: Auf ewig will ich gründen dein Geschlecht, für alle Zeiten aufbauen deinen Thron“ (Psalm 132, 11 f.).

*Der Moabiterstein – Basaltstele aus dem Jahre 894 v. d. Z. mit dem Bericht des Königs Mescha von Moab von seinem erfolgreichen Aufstand gegen die Herrschaft Israels.*





Die Herrschaft Davids, die das Gebiet vom Golf von Akaba über das Ostjordanland bis nach Hama in Nordsyrien umspannte, erreichte in der antiken Geschichte Palästinas eine einmalige Ausdehnung. Gleichwohl ist David nicht die Bildung eines Einheitsstaates gelungen, vielmehr wurden die einzelnen Territorien durch seine Person zusammengehalten. Die mehrfache redaktionelle Bearbeitung der Bücher der Bibel hat das Bild des Königs geprägt, der trotz seiner menschlichen Verfehlungen die messianischen Hoffnungen gläubiger Juden bis auf den heutigen Tag trägt. Mit Jerusalem, der „Stadt Davids“ (2. Samuel 5,7) und der „Gottesstadt“ (Psalm 46,5), gewann die Geschichte des Volkes Israel ihren Mittelpunkt, an dem die Überlieferungen gesammelt und bearbeitet wurden, so daß sie schließlich in einem Gesamtwerk, der Hebräischen Bibel, dargestellt werden konnten.

Die Regierung Salomos (965–928 v. d. Z.) bewahrte das Reich vor äußeren Feinden und brachte es im Innern zu hoher kultureller Blüte. Salomo mehrte die Bedeutung seiner Herrschaft durch wirtschaftliche Außenverbindungen und verwandelte Jerusalem durch die Vollendung des Ersten Tempels in das allen Israeliten gemeinsame Kultzentrum des Landes; zu diesem „Haus Gottes“ werden nach der Prophezeiung (Jesaja 2,2 f.) die Völker der Welt zu messianischer Zeit hinaufziehen: „Denn von Zion wird ausgehen das Gesetz und das Wort Jahwes von Jerusalem.“ Andererseits erzeugten die vom König verordneten hohen Steuern und Dienstleistungen tiefe Verbitterung im Volk.

## 4. Die Reichsteilung

Als Salomos Sohn Rehabeam dem Norden des Landes, Israel, jede Erleichterung der Steuerlast verweigerte und entsprechende Forderungen des Volkes mit der Androhung neuer Abgaben beantwortete, erhob sich die Bevölkerung und rief 932 das selbständige Königreich Israel aus. Rehabeam mußte sich mit dem Süden, Juda, samt seiner Hauptstadt Jerusalem begnügen. Die Reichsteile Ammon, Edom und Moab fielen ab und wurden unabhängig.

Die Verhältnisse in Israel waren von dauernden Unruhen gekennzeichnet. Mehr als die Hälfte seiner Könige starb eines gewaltsamen Todes. Sichem (Nablus) wurde zur Residenz erhoben. Eigene heilige Stätten wurden mit goldenen Stierbildnissen ausgestattet, um die Ausstrahlung Jerusalems zu schwächen. Fremde religiöse Einflüsse erreichten mit der Übernahme des Baal-(Melkart-)Kults aus Tyros, zu dem auch Menschenopfer gehörten, ihren Höhepunkt.

Verfehlte politische Entscheidungen wie die Weigerung, an Assyrien Tribute als Preis der inneren Selbständigkeit weiter zu entrichten, und die Anknüpfung auswärtiger Bündnisse veranlaßten den assyrischen König zu einem Feldzug, in dessen

Gefolge 772/1 große Teile der Bevölkerung außer Landes verschleppt wurden (die „verlorenen 10 Stämme“). Israel wurde in Provinzen zerschlagen und zur Sicherung der assyrischen Herrschaft mit Fremden besiedelt. Sie vermischten sich mit der zurückgebliebenen einheimischen Bevölkerung und übernahmen teilweise deren Lebensformen. Die neu entstehende Bevölkerung, die Samaritaner, erhoben gegenüber den Israeliten den Anspruch, die wahren Repräsentanten des Bundes Gottes mit seinem Volk zu sein. Die bis heute bestehende kleine Sekte hält an Moses als dem einzigen Propheten fest und verteidigt ihr Bergheiligtum Gerizim bei Nablus, auf dem zum Passah-Fest ein Lamm als Opfer dargebracht wird.

Dagegen verlief die Geschichte Judas in ruhigeren Bahnen. Der Südstaat, der nach Bevölkerungszahl und Flächenausdehnung kaum ein Fünftel des Nordreichs umfaßte, hielt im großen und ganzen an der israelitischen Tradition fest. Die ununterbrochene Königsherrschaft des davidischen Hauses wirkte sich politisch günstig aus. Als sich der Niedergang Assyriens abzeichnete, konnte König Josia sogar Territorien zurückgewinnen, die zum Großreich David gehört hatten.

## 5. Die Zerstörung des Ersten Tempels

Josia versuchte die neue Freiheit Judas zu verteidigen. Er verlegte dem ägyptischen Pharao, der sich zur Sicherung seiner Ansprüche auf Syrien/Palästina gegen das aufstrebende Reich der Babylonier rüstete, den Weg und zog ihm bis Meggido entgegen, wurde aber geschlagen und fand den Tod (609). Vier Jahre später unterlag der Pharao dem babylonischen Kronprinzen Nebukadnezar. Als Juda seinen Vasalleneid gegen jenen brach, verlor es 597 seine Unabhängigkeit; König und Oberschicht wurden nach Babylonien depor-

tiert. Dennoch wagte Juda zehn Jahre später im Vertrauen auf ägyptische Hilfe nochmals den Aufstand, scheiterte aber. Nebukadnezar eroberte Jerusalem, zerstörte den Königspalast und den Tempel und schleifte die Stadtmauer (586). Erneut mußte, wie in 2. Könige 25 berichtet wird, ein bedeutender Teil des Volkes – es soll sich um 45 000 Menschen gehandelt haben – den Weg nach Babylonien antreten; Juda wurde als Provinz dem Reich einverleibt.

Die Babylonier verfolgten gegenüber den Verbannten eine maßvolle Politik und zwangen sie nicht zur Aufgabe ihrer religiösen Bräuche. Die Israeliten wurden geschlossen angesiedelt und unterlagen keinen Sondergesetzen. Aus den wenigen überlieferten Hinweisen aus jener Zeit läßt sich schließen, daß sie ihre Berufsvielfalt in Babylonien weiterpfl egten, also in der Landwirtschaft und als Kaufleute tätig waren, aber auch in Verwaltungspositionen aufstiegen. Erstmals trat die israelitische Tradition den Beweis für ihre Lebensfähigkeit auch außerhalb Palästinas an.

## III. DER ZWEITE TEMPEL

### 1. Die Rückkehr aus Babylonien

Nach der Zerstörung des babylonischen Reiches durch die Perser (538) erhielten die Deportierten die Erlaubnis zur Heimkehr und zum Wiederaufbau des Tempels in Jerusalem, doch nur ein Teil machte von der Rückkehrmöglichkeit Gebrauch. Nehemia, ein am persischen Hof zu hohem Staatsamt gelangter Jude, durfte 445 nach

### Unter babylonischer Herrschaft

*Aufforderung Gottes an den Propheten Jeremias, den beim König von Juda, Zedekia, versammelten Königen von Edom, Moab, Ammon, Tyrus und Sidon zu verkünden:*

Und nun habe ich alle diese Länder in die Hand meines Knechtes Nebukadnezar, des Königs von Babel, gegeben. Auch die Tiere des Feldes habe ich ihm gegeben, daß sie ihm dienen. Und alle Völker sollen ihm und seinem Sohne und seinem Enkel dienen, bis auch seinem Lande die Stunde kommt; alsdann werden viele Völker und große Könige es dienstbar machen. Ein Volk und Königreich aber, das Nebukadnezar, dem König von Babel, nicht dienen und seinen Nacken dem Joch des Königs von Babel nicht fügen will, ein solches Volk will ich heimsuchen mit Schwert und Hunger und Pest und es schließlich in seine Hand geben, spricht der Herr.

*Jeremia 27,6–8.*

*Bericht über die Zerstörung Jerusalems im Jahr 586 v. d. Z.:*

Am siebenten Tag des fünften Monats, das ist das neunzehnte Jahr. Nebukadnezars, des Königs von Babel, kam Nebusaradan, der Oberste der Leibwache, der Diener des Königs von Babel, nach Jerusalem und verbrannte den Tempel des Herrn, den Königspalast und alle Häuser Jerusalems; alle Häuser der Vornehmen verbrannte er. Die Mauern rings um Jerusalem aber riß das ganze Chaldäerheer, das der Oberste der Leibwache bei sich hatte, nieder. Und den Rest des Volkes, der in der Stadt noch übriggeblieben war, und die Überläufer, die zum König von Babel übergegangen waren, und die übrige Menge führte Nebusaradan, der Oberste der Leibwache, in die Verbannung.

*2. Könige 25,8–11.*



Jerusalem reisen und widmete sich fortan der inneren Organisation des Landes, aus dem er jeden zehnten durch Los bestimmten Juden zur Ansiedlung in der Hauptstadt zwang. Der Zweite Tempel wurde 516/5 geweiht (Esra 6,15). Unterdessen hatten fremde Bevölkerungen in Palästina Fuß gefaßt und eigene Kulte und Religionen mitgebracht, die den Jahwe-Glauben schwächten.

Nehemias Werk wurde von Esra, einem königlichen Schreiber aus priesterlichem Geschlecht, fortgesetzt. Er erhielt vom persischen Hof den Auftrag, die religiösen Verhältnisse in Jerusalem und in Juda zu untersuchen und die ihm notwendig erscheinenden Reformen durchzuführen. Das am schwierigsten zu lösende Problem schien Esra die Mischehe. Noch zur Zeit der Könige von Israel und Juda waren Ehen zwischen Juden und Nichtjuden durchaus üblich. Das Vordringen von heidnischen Kulturen veranlaßte ihn nunmehr, durch Verbote der Lehre Israels jene Klarheit zu bewahren, ohne die das Judentum seinen Bestand nicht hätte sichern können. Gleichwohl dürfte Esras Bemühungen der volle Erfolg versagt geblieben sein, doch blieb seine Forderung an den Nichtjuden, er möge den formellen Übertritt vollziehen, wenn er sich dem Judentum anschließen wolle, fortan gültig (Esra 9 u. 10; Nehemia 10,30; 13,1–3, 23–28).

Esras Verpflichtung des ganzen Volkes auf die schon damals bekannten Teile der Hebräischen Bibel setzte an die Stelle des Tempelkults durch die Priesterschaft die Gemeinschaft der Laien, die an der Lehre teilhaben sollten. Dieser Gedanke gewann zu dem Zeitpunkt entscheidendes Gewicht, als nach der Zerstörung des Zweiten Tempels die Juden das eigene nationale Zentrum verloren und fortan ausschließlich in der Diaspora lebten. Esras Bedeutung ist vielfach mit der Mose gleichgesetzt worden. Wichtige Elemente des jüdischen Kultus stammen aus seiner Zeit.

## 2. Das Zeitalter des Hellenismus

Politisch gehörte Palästina zu jener Zeit als Provinz zum persischen Reich. Hundert Jahre des Friedens und der Sicherheit kehrten in das Land ein. Doch als Alexander der Große nach Asien aufbrach, um sich ein Weltreich zu schaffen, und die Perser unterwarf, eroberte er auch Palästina. In den durch Alexanders plötzlichen Tod 323 ausgelösten Machtkämpfen ging Palästina zunächst in den Besitz der in Ägypten herrschenden Dynastie der Ptolemäer über, die 198 von den syrischen Seleukiden abgelöst wurden. Zunächst bestätigten letztere die Privilegien aus persischer Zeit, die auch die freie Religionsausübung einschlossen.

Doch als sich die Seleukiden am Tempelschatz bereicherten, flammte unter den Juden die Rebellion auf. Der syrische Kö-



*Ruinen der Synagoge von Kapernaum am See Genezareth (2 Jh. n. d. Z.). Diese Synagoge im hellenistischen Stil wurde an Stelle der im Neuen Testament erwähnten Synagoge erbaut, in der Jesus predigte.*

nig beantwortete sie mit dem Verbot der Tempelopfer, der Beschneidung der acht Tage alten Knaben und anderer kultischer Vorschriften und Handlungen; der Tempel wurde für die Verehrung des Zeus Olympios genutzt. Auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens setzte der Vormarsch der griechischen Kultur, des Hellenismus, ein, dessen Geltungsanspruch das Judentum und seine selbstgewählte kulturelle Isolation bedrohte, indem es auch unter

seinen Angehörigen tiefen Einfluß geltend machte; die Oberschicht unter den Juden nahm rasch alle Merkmale des Griechentums an: die Sprache, die Kleidung, die soziale Ordnung, das Bauwesen usw. Allerdings blieb auch das religiöse Denken der Juden, ihr Festhalten am Glauben an den einzigen Gott, der Monotheismus, nicht ohne Auswirkungen auf die hellenistische Besatzung: Das Judentum gewann unter ihr zahlreiche neue Anhänger.

## Die Zerstörung des Zweiten Tempels 70 n. d. Z.

Jetzt kehrte Titus auf die Antonia (Festung in Jerusalem im Nordwesten des Tempelbergs) zurück mit dem Entschluß, am kommenden Tage frühmorgens mit seiner gesamten Streitmacht vorzugehen und einen Ring um den Tempel zu legen. Aber Gott hatte es schon längst gefügt, daß dieser ein Raub der Flammen werden sollte; außerdem war ja im Laufe der Zeit jener Tag gekommen, der 10. Tag des (römischen) Monats Loos, an dem einstmalen schon der Tempel vom König von Babylon niedergebrannt war. Freilich entzündeten diesmal die Einwohner selbst den Brand, und sie waren es, die den Tempel durch ihre Schuld in Schutt und Asche sinken ließen. Titus war nämlich kaum weggegangen, da wandten sich die Rebellen nach kurzer Pause wieder gegen die Römer, und jetzt kam es zum Nahkampf zwischen der Tempelbesatzung und jenen Männern, die zum Löschen des Feuers im Innern des Tempelbezirks beor-

dert waren. Und als nun die römischen Soldaten den Juden, die sich absetzen wollten, nachdrängten, und zwar bis zum Tempelgebäude selbst, da packte einer von ihnen ohne Befehl und ohne Rücksicht auf die Tragweite seines Handelns, wie von einer höheren Macht getrieben, eine Brandfackel, ließ sich von einem anderen in die Höhe heben und warf sie durch das goldene Fenster, wo von Norden her der Weg in die äußeren Tempelräume führte. Und als jetzt die Flammen emporschlügen, da schrien die Juden so furchtbar auf, wie es dieses Unheil verständlich machte, und jetzt gab es für sie keine Gefahr mehr, sondern sie eilten von überallher herbei, um zu löschen; denn nun stand das Heiligtum vor dem Untergang, wovon sie bisher das Schlimmste hatten abwenden wollen.

*Flavius Josephus, Der Jüdische Krieg. 2. Band, München 1966, S. 196 f.*



Bei den im Nildelta, besonders in Alexandria lebenden Juden hinterließ der Hellenismus besonders deutliche Spuren. Sie übernahmen die griechische Sprache und schufen eine reichhaltige Literatur; schon im 3. Jahrhundert begannen sie mit Übersetzungsarbeiten der biblischen Bücher ins Griechische, der Septuaginta – der Name soll bezeugen, daß 70 Übersetzer eine gleichlautende Version anfertigten –, die in christlicher Zeit den Übertragungen ins Lateinische als Vorlage diente.

Philo von Alexandria (20 v. bis 54 n. d. Z.) ist der hervorragendste Vertreter der Symbiose mit dem weltumspannenden Hellenismus gewesen, der das Judentum zwischen 300 v. und 600 n. d. Z. nachhaltig beeinflusste. In Philos Person trat vielleicht zum erstenmal jener Typus des „Bürgers zweier Welten“ hervor, für den die Beachtung der religiösen Vorschriften des Judentums mit der Einbindung in eine andere Kultur keinen Widerspruch bildete. Nur im mittelalterlichen Spanien unter den arabischen Mauren und im deutschen Sprach- und Kulturraum seit dem 19. Jahrhundert sind Juden nochmals diese innige Verschmelzung und Identifizierung mit ihrer Umwelt eingegangen.

Alexander der Große und seine Nachfolger errichteten in allen Teilen Palästinas wie im gesamten östlichen Mittelmeergebiet ihre Tempel, Altäre, Theater und Wett-

kampfstätten (Gymnasien). Die Baudenkmäler, die der jüdische König Herodes I. („der Große“, 73 bis 4 v. d. Z.) hinterließ – zum Beispiel das Amphitheater in Caesarea (das heute noch als Ort für glanzvolle Festspiele genutzt wird) und den Augustus-Tempel in Sebaste –, orientierten sich am Stil der griechischen Klassik. Die zwischen dem 2. und 4. Jahrhundert n. d. Z. in Galiläa errichteten Synagogen zeigten außer Symbolen der jüdischen Religion wie siebenarmigen Leuchter (hebr. *Menorah*) und Bibelschrein sowie den Fruchtbarkeitszeichen des Heiligen Landes – Palme und Weinstock – griechische Pflanzenornamente und Figuren der griechischen Sage, außerdem altorientalische Glückszeichen wie das Hexagramm, das als „Schild Davids“ (Davidstern) in die jüdische Symbolik Eingang gefunden hat.

Solchen fremden Einflüssen ist es zuzuschreiben, daß die in 5. Mose 5,8 („Du sollst Dir kein Bildnis machen, in keinerlei Gestalt, weder dessen, was oben im Himmel, noch dessen, was unten auf Erden, noch dessen, was unter den Wassern unter der Erde ist“) zum Ausdruck kommende Ablehnung bildlicher Darstellungen eine wechselvolle Geschichte erlebte. Im galiläischen Bet Alfa ist ein aus dem byzantinischen 6. Jahrhundert n. d. Z. stammendes Fußbodenmosaik erhalten geblieben, das ein Tierkreiszeichen mit dem vierspännigen Sonnenwagen im Zentrum zeigt.

Teil des Mosaikbodens in der Synagoge von Bet Alfa: In der Mitte der vierspännige Sonnenwagen, umgeben von dem Tierkreis, in den Ecken Symbole der vier Jahreszeiten.



### 3. Der Makkabäer-Aufstand

Im Gegensatz zur jüdischen Oberschicht hielt die breite Masse an den Traditionen des Judentums fest. An die Spitze des Widerstands gegen die Fremdkultur setzte sich ein Priester namens Mattatias aus dem Hause Hasmon. Mit seinen fünf Söhnen und einer kleinen Gruppe ihm ergebener Gefolgsleute flüchtete er ins unwegsame jüdische Gebirge, um von hier aus die Anhänger des Hellenismus blutig zu verfolgen. Nach dem Tod des Vaters übernahm sein Sohn Juda Makkabi („Juda der Hammer“) die Führung der Aufständischen, deren ursprüngliches Bestreben der Wiederherstellung der vollen Religionsfreiheit bei Anerkennung der seleukidischen Oberhoheit galt, während der engere Führungskreis von Anbeginn die politische Unabhängigkeit anstrebte.

Tatsächlich gelang den Rebellen 164 v. d. Z. die Abschüttelung der Fremdherrschaft; an die Neuweihe des gereinigten Tempels erinnert bis heute das *Chanukka*- („Lichter“-)Fest. Im Jahr 140 gab es seit dem Babylonischen Exil erstmals wieder einen souveränen jüdischen Staat. Das Reich dehnte seine Grenzen nach Süden, Norden und Osten aus. Als die Makkabäer von den Seleukiden aufgefordert wurden, die Eroberungen außerhalb des Stammlandes herauszugeben, erhielten sie zur Antwort, der Staat eigne sich nicht fremden Besitz an, sondern nehme das Erbteil der Väter zurück.

### 4. Die Herrschaft Roms

Die neuerstandene Herrschaft, die sich Ideen des Gottesstaates verpflichtet fühlte, ruhte auf schwachen Füßen. Zwar erreichte die äußere Machtstellung eine Vollendung, die selbst jene unter David und Salomo übertraf, aber im Innern glitten die Zustände in Gewalt und Mord ab. Ein Bürgerkrieg brach aus, der schließlich Rom – dessen Truppen schon in Syrien standen – zum Eingreifen veranlaßte. Der römische Feldherr Pompeius rückte 63 v. d. Z. in Jerusalem ein; Palästina wurde römisches Protektorat, an dessen Spitze die herodianische Familie aus dem zwangsbekehrten Stamm der Idumäer trat: Im Jahr 37 ließ sich Herodes zum Statthalter (Prokurator) ernennen und gewann drei Jahre später sogar den Thron. Seine Botmäßigkeit gegenüber Rom brachte ihm freien Handlungsspielraum im Lande ein. Eine Zeit neuer Schrecken brach herein, denen auch seine aus hasmonäischer Familie gebürtige Frau Mariamne zum Opfer fiel. Den Tempel, der in den Kriegswirren der Zeit nahezu zerstört worden war, krönte er nach dem Wiederaufbau mit einem römischen Adler über dem Haupttor.



## Das Königreich Herodes des Großen 37-4 v. d. Z.



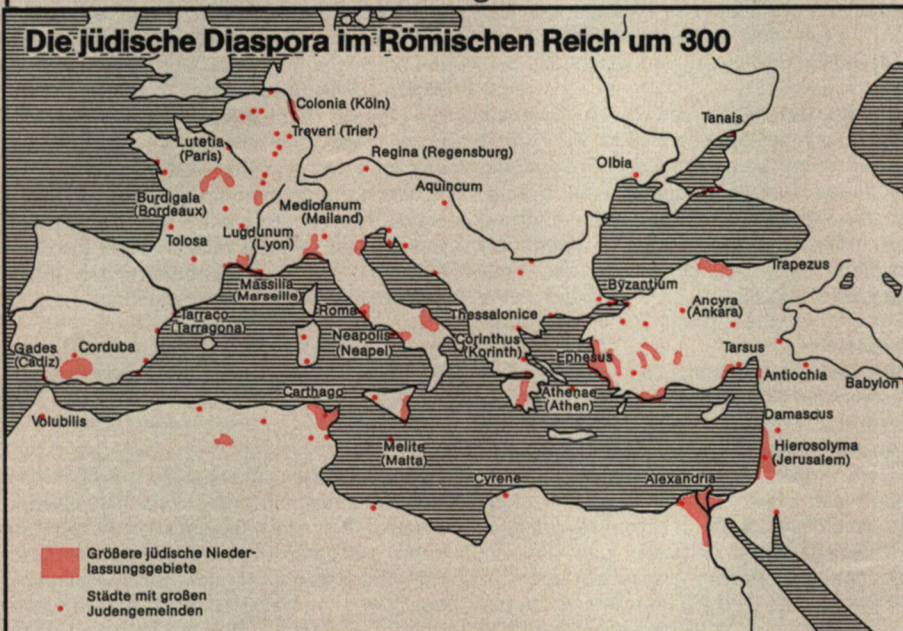
## 5. Die Zerstörung des Zweiten Tempels

Die Nachfolge des Herodes traten seine Schwester Salome und seine drei Söhne Archelaos, Philippos und Herodes Antipas an. Als die Römer den Archelaos nach zehn Regierungsjahren absetzten, wurde Palästina dem Imperium direkt unterstellt. Während sich der neue römische Statthalter das Recht der Steuererhebung und die Sorge für die öffentliche Ordnung sicherte, oblag den Juden weiterhin die innere Verwaltung. Der aus dem Neuen Testament bekannte Herodes Antipas (4. v. bis 39 n. d. Z.) konnte seine Macht länger behaupten. Seine schmeichlerische Unterwürfigkeit trieb ihn zum Bau einer Stadt am See Genesareth, die er nach dem neuen Imperator Tiberias nannte. Erst sein Streben nach der Königskrone ließ die Römer eingreifen: Caligula verbannte ihn 39 nach Gallien.

Mit der Erhebung des Herodes-Enkels Agrippa (39) schien noch einmal die Zeit relativer politischer Selbständigkeit anzubrechen, doch nach seinem plötzlichen Tod 44 wurden sämtliche Gebiete in einer neuen römischen Provinz Judäa zusammengefaßt. Erneut brachen Unruhen aus, als die Übergriffe des Prokurators die Juden gegen die römische Besatzung aufbrachten. An die Spitze der Rebellion, die von den Bergen Galiläas ausging, setzten sich die „Eiferer“ (griech. *Zeloten*, hebr. *Kanaim*), die ihre Aktionen nach Judäa trugen und jeden niedermachten, der der Sympathie für die Römer verdächtig war. In ihrem Aufstand michteten sich Elemente aus sozialrevolutionärem Protest gegen die Römer und die mit ihnen kollaborierende jüdische Oberschicht und aus messianischen Heilserwartungen. Im Herbst 66 mußten die Römer eine schwere Niederlage hinnehmen.

Der Eroberer Britanniens, Vespasian, wurde in den Nahen Osten entsandt, überließ aber, um seinen Thronanspruch in Rom durchzusetzen, seinem Sohn Titus den Oberbefehl. Am 9. Tag des Monats Ab im Jahr 70 stürmten dessen Legionäre die Jerusalemer Tempelbefestigung und setzten sie in Brand. Titus zog, gefolgt von jüdischen Sklaven und beladen mit den heiligen Tempelgerätschaften, im Triumph in Rom ein; im Titusbogen ist die Szene festgehalten. (Das Titelbild dieses Heftes zeigt einen Ausschnitt.) Eine kleine Schar von Rebellen versuchte zwar, auf der Bergfestung Massada letzten Widerstand zu leisten, mußte sich aber im Frühjahr 73 geschlagen geben. Zwischen 132 und 135 wagte ein Mann namens Bar Kochba („Sternensohn“) noch einmal die Rebellion, die aber von Kaiser Hadrian niedergemacht wurde. Lebten vor diesem Aufstand etwa 1,3 Millionen Juden in Palästina, so zählte die jüdische Bevölkerung danach zwischen 7- und 800 000, wovon etwa die Hälfte in Galiläa ansässig war. Um das Jahr 100 n. d. Z. hatten nach Schätzungen noch eine Million Juden in Palästina ge-

## Die jüdische Diaspora im Römischen Reich um 300







Die Bergfestung Massada (Mitte) am Ufer des Toten Meeres, letzter Hort des Widerstandes gegen die Römer. Die Verteidiger legten Hand an sich, um sich nicht dem Feind ergeben zu müssen.

lebt, mindestens weitere 3,5 Millionen kamen in der Diaspora hinzu.

Mit der Zerstörung des Zweiten Tempels ging der Abschnitt zu Ende, der den Juden in anderen Ländern die Möglichkeit der Rückwanderung bot. Jerusalem, dessen Betreten den Juden verboten wurde, hieß fortan „Aelia Capitolina“, und die Provinz Judäa wurde in „Syria-Palestina“ umbenannt, um die jüdische Erinnerung an sie zu zerstören.

Als einzige intakte Institution hielt sich bis auf weiteres der um das Jahr 196 v. d. Z. gegründete Oberste Rat (hebr. *Sanhedrin*), dem insgesamt 71 Mitglieder der ehemaligen Priesterschaft und aus dem Laienstand angehörten und dessen Sitz von Jerusalem in das Städtchen Jabne (südlich des heutigen Tel Aviv) verlegt wurde. Vormalig vom Hohenpriester geleitet, vereinigte der Oberste Rat mehrere Funktionen auf sich: Zum einen stellte er die zentrale religiöse Autorität dar, zum anderen war er für alle innerjüdischen öffentlichen Angelegenheiten zuständig. Nach dem Jahr 70 stand an seiner Spitze als Haupt aller Juden in und außerhalb Palästinas – diese Anerkennung war vom Hohenpriester übergegangen – ein Gelehrter, der den Namen „Patriarch“ führte. Ihm oblag auch die Regelung der Beziehungen zu Rom; daß dessen Senat und seine Organe die Befugnisse des Patriarchen nicht einschränkten, unterstreicht die allgemeine Anerkennung, deren Rom sich zu gegebenem Anlaß bedienen konnte. Fast 300 Jahre sicherte der Patriarch den Frieden im Lande und verhinderte Aufstände gegen die Römer. Die Bewahrung des Gehalts des Judentums über die politischen Zeitläufe erschien ihm wichtiger als die Wiederherstellung des autonomen jüdischen Gemeinwesens.

## IV. DIE JUDEN IM MITTELALTER

### 1. Die jüdische Siedlung in Palästina

Nach der Ermordung des Kaisers Commodus 191 n. d. Z. erfaßte eine Wirtschaftskrise das gesamte Römische Reich, die mehr als hundert Jahre andauerte. Sie wurde durch den raschen Wechsel der Herrscher, die politische Unsicherheit und den Abfluß des Geldes in Gebiete am Rand des Imperiums gekennzeichnet.

Mit dem Untergang des Ersten Tempels war die Tempelsteuer entfallen. Die Römer hielten sich angesichts der Freistellung der Juden vom Militärdienst – ein Soldat, der die Sabbatruhe halten und aufgrund der jüdischen Speisegesetze gesondert verpflegt werden mußte, war für das römische Heer untauglich – berechtigt, eine Steuer zu erheben, die in Höhe einer Doppel-drachme an den Jupiter Capitolinus zu entrichten war, tatsächlich jedoch dem kaiserlichen Staatsschatz zufiel. Da jeder Kaiser zur Sicherung seiner Herrschaft auf eine bedeutende Heeresmacht angewiesen war, mußten die römischen Bürger, zu denen seit dem Reichsbürgergesetz von 212 auch die Juden Palästinas zählten, zum Soldatensold beitragen und Naturalleistungen erbringen. Verantwortung für die pünktliche Zahlung der Steuer trugen die städtischen Gemeinden, die die Beträ-

ge kollektiv einzuziehen und abzuliefern hatten.

In den ersten nachchristlichen Jahrhunderten hatten sich die Juden mehrheitlich in der Landwirtschaft betätigt, während Kaufleute und Angehörige freier Berufe noch in der Minderzahl waren. Siedlungsgebiete waren besonders Galiläa, Juda und Transjordanien. In Galiläa spielte der Olivenanbau eine bedeutsame Rolle. In Sepphoris, Tiberias und Lod widmeten sich die Juden besonders der Weberei in Verbindung mit der Schafzucht, dem Lein-anbau und der Färberei. Die Grabsteine auf dem Friedhof von Jaffa weisen auf Bäcker, Kümmelverkäufer, Wäscher, Schuhmacher, Wasserbaumechaniker, Gerber, Schmiede, Töpfer, Schreiber und Tagelöhner hin.

Der wirtschaftliche Niedergang Palästinas schlug in eine Krise der gesellschaftlichen Ordnung um. Die Bauern, die Hauptleidtragenden der steuerlichen Zwangsmaßnahmen und der Naturalabgaben, verließen ihren Grund und Boden, um in die Städte zu ziehen. Die Behörden schufen Ende des 4. Jahrhunderts einen erblichen Bauernstand in Palästina, die den grundhörigen Pächter an den Boden band; die Abwanderung wurde mit Strafe bedroht. Unter dem Druck des sinkenden Lebenshaltungsniveaus verließ ein Teil der jüdischen Bevölkerung gleichwohl Palästina und suchte bei den Gemeinden in Babylonien und rund um das Mittelmeer Zuflucht.

Der Südtteil des Landes gewann den Charakter einer Diaspora, in der die nichtjüdische Bevölkerung überwog. Schließlich verringerte sich die jüdische Siedlungsdichte auch in der Jesreel-Ebene und in Galiläa. In der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts machten die Christen schon 30 bis 40 % der Bevölkerung Palästinas aus, auf das sie als Träger des „neuen Bundes“ Anspruch erhoben.

Mit der Teilung des Römischen Reiches ergriffen die Byzantiner von Palästina Besitz. Antijüdische Gesetze und Verfolgungen häuften sich; 540 untersagte Kaiser Justinian die Ausübung der jüdischen Religion. Als zu Beginn des 7. Jahrhunderts die Perser das Land eroberten, schien noch einmal die Stunde der Unabhängigkeit zu schlagen, doch 629 zog Kaiser Heraklius I. triumphierend in Jerusalem ein. Seine Herrschaft währte allerdings kurz: 638 folgten ihm die moslemischen Araber. Palästina hatte als bedeutendes Siedlungsgebiet der Juden ausgespielt.

### 2. Die Diaspora im Vorderen Orient

Nach traditionellem religiösem Verständnis gilt der Zusammenhang zwischen dem jüdischen Volk und seinem Gott in der Diaspora als gestört. Deshalb blieb die Autorität des Patriarchen nicht nur in Palästina, sondern auch bei den Juden in den umliegenden Ländern 300 Jahre lang fast unan-



gefochten. Erst dann regten sich vor allem in Babylonien mit Erfolg Unabhängigkeitsbestrebungen gegenüber dem Patriarchen, der – mit einer Unterbrechung – aus der zum davidischen Haus gerechneten Familie des berühmten Lehrers Hillel stammte. Die Bindungen zwischen der Diaspora und Palästina lockerten sich, die ehemals beständigen Kontakte gingen verloren.

Schon auf die Zeit vor der Zerstörung des Ersten Tempels geht die Diaspora in Ägypten zurück, die nach der Eroberung Palästinas durch Alexander den Großen und seine Nachfolger weiteren Zuzug erhielt: In der Zeit der Ptolemäer soll die Zahl der ägyptischen Juden eine Million betragen haben, von denen allein in Alexandria einige hunderttausend lebten. Juden sind in der ägyptischen Armee, als Polizisten und Wachpersonal, als Steuernehmer des Staates und in den verschiedenen Bereichen der Landwirtschaft nachweisbar. Wie in anderen hellenistisch geprägten Teilen des Römischen Reiches verwendeten sie im Alltag und bei der Lesung der Heiligen Schrift das Griechische. Sie lebten von der übrigen Bevölkerung in freiwilliger Absonderung, um leichter ihre religiösen Bedürfnisse in der Gemeinschaft erfüllen zu können. Im Jahr 117 wurde das ägyptische Judentum nach Beteiligung an Revolten von Kaiser Trajan zerstört; sein Wiederaufbau zu Ende des 3. Jahrhunderts entbehrte des früheren Glanzes.

Überhaupt scheint es um die Zeitenwende keine wichtige Stadt im östlichen Mittelmeerraum ohne eine jüdische Gemeinde gegeben zu haben. Der Philosoph und Schriftsteller Philo von Alexandria berichtet:

„Die Juden sind so zahlreich, daß kein Land sie zu fassen vermag. Deshalb haben sie auch ihre Niederlassungen in den meisten (wirtschaftlich) blühenden Ländern in Europa und Asien, auf den Inseln so gut wie am Festland. Wohl betrachten sie die heilige Stadt, wo der heilige Tempel des höchsten Gottes steht, als ihre Mutterstadt. Aber ihr Vaterland ist in jedem Fall (das Land), das sie ererbt haben von ihren Vätern, Großvätern und weiteren Vorfahren, wo sie geboren und erzogen wurden. In einige dieser (Städte und Länder) kamen sie als Einwanderer zur Gründungszeit, zur (großen) Genugtuung der Gründer.“ Und der Schriftsteller Flavius Josephus zitierte den Hinweis des Herodes-Enkels Agrippa aus seiner Ansprache, die er zur Vermeidung eines Krieges mit den Römern an die Juden Jerusalems hielt: Es gäbe kein Volk in der Welt, unter denen nicht einige Juden lebten.

Auf die Diaspora der Antike in *Babylonien* ist schon kurz eingegangen worden. Als die Römer vom neupersischen Reich der Sassaniden aus dem Land gedrängt wurden (3. Jahrhundert), begann sich Babylonien zum großen jüdischen Siedlungszentrum zu entwickeln: Seine Lehrhäuser wurden tonangebend, die Juden lebten vom Handel, von der Schifffahrt, der Industrie

und der Landwirtschaft; die Gemeinden genossen innere Autonomie. An ihrer Spitze stand der Exilarch, das „Haupt des Exils“.

Mit dem Niedergang der jüdischen Autorität in Palästina ging die Ordnung des Kalenderwesens auf die Gelehrten in Babylonien über. Das Selbstverständnis jüdischen Lebens in der Diaspora wuchs. Im Talmud heißt es an einer Stelle: „Jeder, der aus Babylonien nach dem Lande Israel zieht, vergeht sich an einem positiven Gebot, da es geschrieben steht [Jer. 27,22]: ‚Sie sollen gen Babel geführt und daselbst bleiben.‘“

Der Aufstieg der Zarathustra-Religion im 3. Jahrhundert verschlechterte die Lage der babylonischen Juden; es kam zur Zerstörung von Synagogen und Grabstätten. Doch erst mit dem Niedergang des Bagdader Kalifats schwand im 11. Jahrhundert die geistige Bedeutung der Juden Babyloniens, auch wenn sich Gemeinden bis in unser Jahrhundert halten konnten.

Die unterschiedlichen politischen Verhältnisse und kulturellen Einflüsse, unter denen die Juden von Babylonien bis in die westlichen Provinzen Roms lebten, förderten die Entstehung zweier Volksteile: der *Sefardim* (mit Sefarad [siehe Obadia 20] bezeichneten die mittelalterlichen Juden Spaniens), die in Mesopotamien und Ägypten lebten und von denen Teile über Nordafrika nach Spanien kamen, bis sie nach der Niederlage der moslemischen Mauren von der christlichen Inquisition vertrieben wurden; und der *Aschkenasim* (Aschkenas [Jeremia 51,27] war die Bezeichnung, die die Juden im Mittelalter für Mitteleuropa verwendeten), die über Griechenland und Italien nach Mitteleuropa gelangten und deren Hauptmasse seit Beginn der Neuzeit in Polen-Litauen lebte. Noch um das Jahr 1700 waren die Juden zu 50 % sefardischen Ursprungs, später ging ihr Anteil ständig zurück. Für das europäische und amerikanische Judentum ist der aschkenasische Typus vorherrschend geworden. (Siehe dazu auch *Informationen zur politischen Bildung* Nr. 141 „Der Staat Israel“.)

### 3. Die Kirche und die Juden

Der neue, durch Jesus von Nazareth gestiftete Glaube, das Christentum, der zunächst unter Juden Anhänger zu gewinnen suchte, hat in Palästina alles in allem in den ersten drei Jahrhunderten zahlenmäßig eine geringe Rolle gespielt. Die Bedeutung, die den Häretikern (griech. für „Anhänger einer Irrlehre“) – so ihre Bezeichnung durch die Juden – beigemessen wurde, ist auch an der geringen Zahl der Stellen ihrer Erwähnung im Talmud erkennbar.

Wie stark die Judenchristen andererseits im alten Zeremonialgesetz verwurzelt waren, geht aus der Debatte hervor, ob Unbeschnittene überhaupt in die neue Heils-

gemeinschaft aufgenommen werden könnten (vgl. Apostelgeschichte 15,1).

Der gesellschaftliche Bruch zwischen Juden und Judenchristen in Palästina wurde erst vollzogen – lassen wir für unseren Zusammenhang einmal die vom Apostel Paulus gelieferten theologischen Begründungen für die Trennung beiseite –, als die Christen unter Hinweis auf Jesus den von jüdischer Seite genährten messianischen Hoffnungen an Bar Kochba nicht folgten. Angesichts der jüdischen „Verstockung“ (Matth. 13,15) gegenüber der neuen Religion mußten die Heiden die Entscheidung

*Die Synagoga, das Symbol des Alten Bundes, mit verbundenen Augen und dem dreimal gebrochenen Fahnenschaft als Geblendete und Verstoßene (Straßburger Münster um 1230).*





bringen. Daß dabei das Christentum auf die Polemik gegen das Judentum angewiesen war, deutet auf seine Schwierigkeiten hin, den christlichen Glauben eindrucksvoll unter den Juden zu verbreiten. Hatten jene den Vorteil des ehrwürdigen Alters auf ihrer Seite, so schreckten ihre schwer zu befolgenden Religionssatzungen mögliche Proselyten ab, die zudem mit Strafen der christlichen Obrigkeit zu rechnen hatten. Zum anderen deuteten die Christen die jüdischen Niederlagen gegen Rom und den Verlust des Tempels als Beweise für die göttliche Verwerfung des jüdischen Volkes, die durch die Leugnung Jesu als Messias unumstößlich sei. Dagegen stritten die Juden gegen das monotheistische Glaubensverständnis der Christen und stellten die Frage, ob sie ernstlich den Anbruch des messianischen Zeitalters angesichts der Fortdauer von Ungerechtigkeit, Gesetzlosigkeit und Not behaupten könnten.

Der große Erfolg der christlichen Mission unter den Heiden ließ diese theologischen Diskussionen in den Hintergrund treten. Die einstigen Mehrheitsverhältnisse hatten sich umgekehrt, die politische Macht entschied. Schon vor der Verkündung des Christentums zur Staatsreligion im Jahr 391, die das Verbot aller anderen Religionen einschloß, wurden die Grundzüge der antijüdischen Tradition der aufstrebenden Kirche deutlich. So durchbrach der Begründer der christlichen Staatsphilosophie des Mittelalters, der Kirchenvater Origenes (185–254), die Tradition der Toleranz Roms gegenüber fremden Religionen, solange jene nur nicht den politischen Machtanspruch der Reichshauptstadt in Frage stellten, und wollte allen außerchristlichen Glaubensrichtungen ihre Rechte abgesprochen wissen. Der nordafrikanische Bischof Augustinus (354–430) versuchte die Gottgewolltheit der Zerstreuung der Juden und das Ende der jüdischen Erwählung aus den Texten des Alten Testaments abzuleiten. Der Abt des Klosters in Bethlehem, Hieronymus (347–420), zieh die Juden des Gottesmordes, und Johannes Chrysostomos aus Antiochia in Syrien (gest. 407) bezeichnete die Synagoge als „Sammelstätte der Christusmörder“, denen Gott die Wiederherstellung des Tempels verwehre.

Außer diesen berühmten Kirchenvätern, die die Einstellung der Kirche gegenüber den Juden prägten, waren es die Kirchenversammlungen (lat. *Konzilien*), die mit Hilfe von Verboten auf die Trennung der Christen von den Juden hinarbeiteten. Das *Konzil von Elvira* (um 306) untersagte die Verheiratung eines christlichen Mädchens an einen Juden, außerdem wurde der außereheliche Geschlechtsverkehr zwischen einem Christen und einer Jüdin – Kinder aus dieser Verbindung wären nach jüdischem Religionsgesetz Juden gewesen – unter Strafe gestellt; gemeinsame Mahlzeiten wurden ebenfalls verboten. Die Bestimmungen des *Konzils von Laodicea* (341) sollten die Verbreitung jüdischen Brauchtums unter den Christen verhin-

dern, indem ihnen unter anderem die Annahme ungesäuerten Brots (die jüdische Speise zum Passahfest, vgl. 2. Mose 12,15) verwehrt wurde. Das *Konzil von Toledo* (589) übernahm die Verbote, deren Adressaten Christen waren, in das Kirchenrecht.

Die theologische Verurteilung der Juden am Ausgang der Antike hat die Rechtfertigung für ihre rechtliche Enteignung in allen gesellschaftlichen Bereichen im Mittelalter geliefert, auf deren Einzelformen wir noch eingehen werden. Ohne diese Basis wäre es schwerlich möglich gewesen, die Abdrängung der Juden in das soziale Abseits voranzutreiben. Auf die antijüdischen Wurzeln der christlichen Theologie konnten auch diejenigen zurückgreifen, die die Juden aus wirtschaftlichen oder aus – wie seit dem 19. Jahrhundert – rassistischen Gründen zu bekämpfen suchten.

#### 4. Die Juden im Wirtschaftsleben des Abendlandes

In Rom sind Juden schon für das Jahr 139 v. d. Z. nachgewiesen. Aufgrund der ständigen Kriege wurden sie als Gefangene und Sklaven mitgebracht, andere kamen als Freie. Die früheste Erwähnung von Juden am Rhein ist in einem Erlaß Kaiser Konstantins des Großen vom 11. Dezember 321 an die Verwaltung in Köln belegt. Darin wurde angeordnet, daß die Juden nicht länger vom Amt des örtlichen Steuereinziehers, dem sich Christen wegen seines ruinösen Charakters gern entzogen, befreit bleiben dürften. Auch in der weiteren Umgebung Kölns müssen jüdische Gemeinden existiert haben. Überhaupt ist das Rheinland bis zu den Kreuzzügen das mit Juden am dichtesten besiedelte Gebiet in Deutschland gewesen. Weitere Urkunden weisen sie in dieser Periode noch in Mainz, Merseburg, Metz, Paris, Prag, Regensburg, Speyer, Trier, Worms und anderen Städten aus. Auch über Niederlassungen in Masilia (Marseille) und rhôneauwärts existieren frühe Berichte. Im 11. Jahrhundert sind Juden in England und Polen erwähnt, 1124 gründeten sie in Kiew eine Gemeinde.

In den Teilen Europas, in die das Christentum einzog, wurde der rechtliche Status der Juden immer stärkeren Einschränkungen unterworfen. Schon zwischen dem Ende des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts wurde ihnen die Zulassung zu öffentlichen Ämtern, zur Anwaltschaft, zum Richteramt und zum Zeugen vor Gericht genommen. Im Spanien der christlichen Westgoten war ihre Bedrückung zum Beispiel so groß, daß sie sich an einer Verschwörung beteiligten, die im Jahr 711 mit dem Einzug der moslemischen Omayyaden (benannt nach Omar, dem Begründer des arabischen Reiches im Vorderen Orient) in Spanien endete – freilich war die Verschwörung vorher aufgedeckt und die Juden zu „Sklaven auf ewig“ gemacht worden.



Disputation zwischen jüdischen und christlichen Gelehrten. Holzschnitt aus dem 16. Jahrhundert.

#### Juden in der Landwirtschaft

Zunächst ist auf wirtschaftlichem Gebiet die breite Palette jüdischer Gewerbe und Betätigungen charakteristisch; der Vielfalt kam zum einen die geographische Verteilung der Juden und zum anderen der Gegensatz zwischen dem Antijudaismus (religiöse Diskriminierung) des christlichen Klerus und der Begünstigung jüdischer Gewerbetreibender durch die weltliche Obrigkeit zugute.

Im Jahr 339 verbot Kaiser Konstantius II. den Juden die Haltung christlicher und heidnischer Sklaven; auch die Verordnung Hadrians, die die Beschneidung untersagt hatte, wurde erneuert. Aufgrund dieser Verbote waren viele Juden, die sich der Landwirtschaft widmeten, zum Verkauf ihres Besitzes gezwungen, zumal da der Sklave von seinem jüdischen Herrn freigelassen werden mußte, wenn er sich zum Christentum bekehrte.

Dennoch waren auch in späterer Zeit, so unter den Merowingern, grundbesitzende Juden zu finden, die Ackerbau betrieben. In Südeuropa scheint der Wein- und Olivenanbau für sie eine wichtige Rolle gespielt zu haben. Die Vertreibung aus der Landwirtschaft hat allerdings dazu geführt, daß sich die Juden im Gegensatz zur übrigen Bevölkerung überwiegend in Städten konzentrierten. Hier hatten sie auch den Vorteil der jüdischen Gemeinschaft.

#### Juden als Kaufleute

Griechen, Syrer und Juden sind seit dem 5. Jahrhundert in Gallien als Kaufleute nachgewiesen, wobei vor allem die Syrer bis zum 7. Jahrhundert den Fernhandel kontrollierten. Als sie jedoch mit der Eroberung des Vorderen Orients durch die Araber den moslemischen Glauben annahmen, fand ihre Handelstätigkeit mit den christlichen Ländern ein Ende. In die entstandene Lücke traten die Juden ein. Auf-



grund ihrer internationalen Beziehungen – gegründet auf die Existenz jüdischer Gemeinden im Orient wie im Okzident –, ihrer Kenntnis der Waren und Erzeugnisse der verschiedenen Länder, der Vertrautheit mit örtlichen kaufmännischen Gepflogenheiten verfügen sie über eine günstige Ausgangslage. Zugute kam ihnen überdies ihre Vielsprachigkeit: Wer außer ihnen – heißt es in einem arabischen Bericht aus damaliger Zeit – beherrsche „das Persische, Griechische, Arabische, aber auch die Sprache der Franken, Spanier und Slawen?“ So ist zu vermuten, daß Karl der Große den Juden Isaak 797 als Dometscher seiner Gesandtschaft an den Hof des Kalifen (Nachfolger Mohammeds als weltlicher Herrscher) von Bagdad, Harun al-Raschid, beigab.

Stützpunkte des jüdischen Fernhandels waren zunächst die provençalischen Häfen und Marseille. Von hier aus schafften sie auf eigenen Schiffen Luxusgüter wie Parfüme, Gewürze, Glaswaren, Schmuck sowie Stoffe heran und zogen vom Delta der Rhône aufwärts, um die Grundbesitzer und kirchlichen Würdenträger in und außerhalb der Klöster zu beliefern.

Ein besonderes Interesse fand bei den Juden in diesen Epochen der Sklavenhandel. Noch im 9. Jahrhundert scheint er vorwiegend in ihren Händen gelegen zu haben. Die Koblenzer Zollordnung von 1104 erwähnt ihn zum letztenmal. Wahrscheinlich verlor er mit dem Vordringen des Christentums in die slawischen Länder an Bedeutung, denn von dorthier scheinen die Sklaven (vgl. „Sklaven“ – „Slawen“) vornehmlich importiert worden zu sein. Aber nicht nur der Warenimport aus dem Orient, auch der Export dorthin spielte eine bedeutende Rolle, wie ein arabischer Schriftsteller um die Mitte des 9. Jahrhunderts berichtete. Danach reichten die jüdischen Handelsbeziehungen zu Lande und zu Wasser bis nach Indien und China, wohin sie vor allem Eunuchen, Sklaven, Seide, Pelze und Waffen transportiert haben sollen.

Die Stellung der Juden in der Zeit der Karolinger ist – trotz gelegentlicher Einschränkungen und Verfolgungen – im Rahmen der mittelalterlichen Rechts- und Sozialordnung durch ein beträchtliches Maß wirtschaftlicher Entfaltungsmöglichkeiten gekennzeichnet gewesen. Zwar lebten sie schon vornehmlich in den Städten oder in ihrer unmittelbaren Nähe, aber sie nannten auch Äcker, Weinberge, Mühlen und Salinen ihr eigen. Außerdem betätigten sie sich im Fleisch- und Altwarenhandel wie auch als Steuerpächter. Einige jüdische Geldleiher sind aus dieser Zeit ebenfalls bekannt. Die Ausdehnung ihrer Geschäftstätigkeit bis nach Rußland – durch die Gründung regelrechter Handelsgesellschaften ermöglicht – ließ sie Textilien aufkaufen und Gold, Edelsteine, Felle, Handschuhe, Wein, Getreide und Pferde nach Mitteleuropa bringen. Für den binnenländischen Warenaustausch gewannen die Messen in Köln, Mainz und Frankfurt (Main) an Bedeutung, an denen sie sich beteiligten. Schon in Rechtsurkunden aus

## Wege des jüdischen Fernhandels

Dies ist nun der Weg der ‚Radaniten‘ genannten jüdischen Kaufleute... Sie reisen von West nach Ost und wieder zurück, bald zu Lande, bald zu Wasser. Vom Westen her bringen sie Eunuchen, Sklavinnen, Knaben, Seide, Pelzwerk und Schwerter mit sich. Sie schiffen sich im Lande der Franken, am Gestade des Westmeeres (Küste Südfrankreichs) ein, um sich nach Faram (Pelusium, östlich des Nildeltas) zu begeben; dort verladen sie ihre Waren auf die Höcker der Kamele und nehmen den Landweg nach Kulsum (Suez), eine Reise, die fünf Tage in Anspruch nimmt. Aus Kulsum schlagen sie den Wasserweg über das Ostmeer (Rotes Meer) nach Aidschar und Dschidda (Arabien) ein und reisen dann weiter nach Sind

(Westpakistan), Indien und China. Auf dem Rückweg führen sie Moschus, Aloe, Kampfer, Zimt und andere Erzeugnisse des Morgenlandes mit sich, kehren nach Kulsum zurück, dann nach Faram, von wo aus sie wiederum das Westmeer überqueren. Manche nehmen den Weg nach Konstantinopel, um dort ihre Waren abzusetzen, während andere direkt in das Land der Franken zurückkehren.

Aus dem am Ende des 9. Jahrhunderts in Mesopotamien verfaßten „Buch der Straßen und Königreiche“, zit. nach Werner Keller, Und wurden zerstreut unter alle Völker, München/Zürich 1977, S. 184 f.

dem 9. Jahrhundert nahmen die Bezeichnungen „Jude“ und „Kaufmann“ synonyme Bedeutung an.

Für die Geschichte der wirtschaftlichen Betätigung der Juden im christlichen Abendland ist eine *Phasentheorie* entwickelt worden, die den Zyklus von Aufschwung und Niedergang verdeutlichen soll. Danach übernahmen die Juden im ersten Abschnitt eine Pionierrolle, in der zweiten Phase blühten die jüdischen Gemeinden auf, weil sie die Funktionen zur Zufriedenheit ihrer Umwelt ausübten; im dritten Abschnitt schließlich lernten die Christen selbst die Beherrschung der Wirtschaftssparten – seit dem 11. Jahrhundert strebten die Städte auf, das Bürgertum, das den Warenhandel an sich zu reißen suchte, gelangte zur Blüte, die Geldwirt-

schaft löste den Naturalien- und Produktentausch endgültig ab; an die Juden ergingen Betätigungsverbote. In der vierten Phase schließlich waren die Juden ihrer einstigen Stellung verlustig gegangen, man bedurfte ihrer nicht mehr – Verfolgung und Vertreibung setzten ein.

## 5. Kreuzzüge und Pestjahre

In der Kreuzzugsbewegung sammelten sich handfeste wirtschaftliche Interessen und ekstatischer religiöser Eifer. Zum einen mußte das aufstrebende Bürgertum bemüht sein, die Bedrohung seiner neuen Handelsverbindungen in den Orient seitens der Türken abzuwehren und seine wirtschaftliche Stellung im Abendland zu

Der immer wieder erhobene Vorwurf des „Ritualmords“ führte zu schweren Verfolgungen. Der Holzschnitt aus dem 15. Jahrhundert zeigt, wie die Juden der Stadt Köln lebendig verbrannt wurden.





sichern. Die Zeiten, da einzelne oder mehrere jüdische Kaufleute Expeditionen ausrüsteten, um die in Europa so begehrten Waren aus Asien herbeizuschaffen, näherten sich dem Ende. Zum zweiten begann sich zur selben Zeit der Zusammenbruch des byzantinischen Reiches unter dem türkischen Druck anzukündigen. Die Päpste erkannten die Chancen und verbanden mit ihrem Aufruf zur Befreiung der heiligen christlichen Stätten Palästinas von den Moslems den Zweck, den Einfluß der Ostkirche zu vernichten.

Bei Betrachtung der Judenverfolgungen im hohen Mittelalter muß man davon ausgehen, daß die allgemeine Wertschätzung eines Menschenlebens, zumal wenn es sich um das eines Nichtchristen oder eines christlichen Häretikers handelte, gering war. Die blutigen Verfolgungen der Katharer in Südfrankreich, die Glaubenskämpfe zwischen Katholiken und Hussiten und – noch in den ersten beiden Jahrhunderten der Neuzeit – die erbitterten militärischen Konflikte zwischen Katholiken und Protestanten sind dafür bezeichnend. Mehr als ein König sah sich gezwungen, der im eigenen Land um sich greifenden Gewalt als Folge ständiger Kriege durch Errichtung von Rechtsordnungen Einhalt zu gebieten, wie der um 1230 kodifizierte Sachsenspiegel dies versuchte.

Die Massaker an den Juden bildeten vor diesem historischen Hintergrund keine Ausnahmen, doch hinterließen sie aufgrund der jüdischen Schutzlosigkeit besonders grausige Spuren. Dem Aufruf Gottfrieds von Bouillon folgend, das Blut Christi zunächst an den Juden im eigenen Land zu rächen, nutzten bewaffnete Scharen als Gelegenheit im 1. Kreuzzug, die jüdischen Bewohner der Städte Trier, Speyer, Worms, Mainz und Köln im Jahr 1096 zu verfolgen und umzubringen. Eine Woge blinden Hasses überrollte die jüdischen Gemeinden auch im 2. Kreuzzug 1146/47, der den christlichen Teilnehmern Zahlungsaufschub oder Schuldenerlaß gegenüber den jüdischen Gläubigern versprach; nur Taufe verhielt Rettung. Päpstliche Stimmen zur Mäßigung, die zumindest vereinzelt zu vernehmen waren, blieben ungehört. 1241 und dann noch einmal 1349 – während des Pestjahrs – wurde die Frankfurter Gemeinde vernichtet. Schon in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts hatte sich das Gerücht vom Ritualmord an christlichen Kindern und vom Frevel an der geweihten Hostie verbreitet. Beweise und Gutachten, wonach den Juden durch die Bibel der Genuß jeglichen Bluts streng verboten ist (vgl. 3. Mose 3,17), richteten gegen den Irrglauben nichts aus. Kaiser Friedrich II. ließ zwar die Schuldlosigkeit der 1235 des Ritualmords in Fulda angeklagten Juden nachträglich feststellen, hatte aber zunächst den finanziellen Schaden im Auge, der seinen Kassen durch ihren Tod entstand: Alle Juden wurden zur kaiserlichen Steuer durch Sonderabgaben herangezogen.

Die schlimmsten Verfolgungen spielten sich in den Jahren 1348/49 ab, als die Ju-

den der Vorwurf der Brunnen- und Quellenvergiftung in Zusammenhang mit der Pestepidemie in Europa traf. Ihr tausendfacher Tod auf dem Scheiterhaufen, dem Rad und am Galgen vernichtete die meisten jüdischen Gemeinden. Wurde ihre Wiederbegründung zugelassen, dann wegen der neuen Einsicht in die entgangenen Steuereinnahmen.

## 6. Das Judenrecht im Hochmittelalter

Unter „Judenrecht“ wird verstanden „das Sonderrecht für die Juden, die besonderen Rechtsnormen, durch die ihre rechtliche Stellung in den mittelalterlichen Staatsgebilden bestimmt war, in denen sie lebten... Dieses Judenrecht nun bildet einerseits einen Ausschnitt aus der Geschichte der Juden in den einzelnen Ländern ihrer Niederlassung, zugleich ist es aber andererseits auch als Teil der nationalen Rechtsgeschichte zu betrachten“, wie der Rechtshistoriker Guido Kisch betont hat. Die Politik in den einzelnen Epochen des Mittelalters gegenüber den Juden war nie einheitlich, die Konkurrenz der herrschenden Gewalten – Papst, Kaiser, Fürsten, Reichsstädte – untereinander verhinderte eine in sich geschlossene Konzeption.

### Die Entwicklung bis zur Kammerknechtschaft

Trotz einschränkender Akte seitens des Kaisers und der Kirche unterschieden sich die Juden in rechtlicher Hinsicht bis zum Ende des 10. Jahrhunderts nur geringfügig von anderen Teilen der mittelalterlichen Gesellschaft. Sie genossen denselben Freibürgerstatus in den Städten wie ihre christlichen Nachbarn. Die in den Erlassen Kaiser Ludwigs des Frommen überlieferten Schutzbriefe stimmten mit den Privilegien überein, die von christlichen Kaufleuten, von Geistlichen, aber auch von Frauen erworben werden konnten. Der in ihnen verankerte Schutz des Privilegienträgers berechnete diesen, sich unmittelbar an die königliche Gerichtsbarkeit zu wenden. Wie weitgehend die Juden in einigen Gebieten als zur Gesamtgesellschaft gehörig verstanden wurden, läßt sich aus ihrer Teilnahme an der Verteidigung der rheinischen Städte ersehen, in denen ihnen die Kontrolle über den zu ihrem Wohnbezirk gehörigen Mauerteil zufiel; die Juden durften demnach Waffen tragen. Erst mit dem Reichslandfrieden von 1103, der der zügellosen Verfolgung der Juden durch die Kreuzfahrer Einhalt gebieten sollte, erging an sie ein Waffenverbot: Ihre Verteidigung behielt sich der Kaiser vor. Im Alltag wirkte sich diese Bestimmung problematisch aus, weil der Kaiser seine Machtmittel zum Schutz der Juden weder ständig präsent halten noch seine Rechtstitel wahren konnte.

Der religiöse Fanatismus der Kreuzzugsbewegung, der oben angedeutete wirtschaftliche Funktionsverlust der Juden,



Tracht der Juden in Deutschland im 12. Jahrhundert. Aus dem „Lustgarten“ der Herrade von Landsberg, Äbtissin des Klosters Hohenburg im Elsaß.

der Vormarsch des Territorialprinzips sowie die ständigen Finanzbedürfnisse des Kaisers – diese Motive mögen dazu beigetragen haben, daß Friedrich II. energische Anstrengungen unternahm, um seinen ausschließlichen Gewaltanspruch über die Juden gegenüber den verschiedenartigen politischen Kräften seines Reiches zu betonen und zu verstärken. Sein Hoheitsrecht vom Jahre 1236, das die Juden auf die Stufe von Kammerknechten („servi camerae [imperialis]“) im Reich und in den süditalienischen Erbländern hinabdrückte, erfaßte „die Juden nicht mehr wie früher als bloß eine von mehreren individuell privilegierten gleichberechtigten Gruppen wie Frauen, Kaufleute und Kleriker oder wie Stadtbewohner verschiedener Nationalität. Jetzt werden die Juden vielmehr offiziell als eine Sonderklasse der Bevölkerung deklariert, für die mit dem einen Worte ‚servi camerae‘ ein umfassendes Sonderrecht festgestellt wird. Es erfaßt ausnahmslos alle Personen gleicher Art, nämlich die Juden, als eine einheitliche ständisch geschlossene Masse... Der Inhalt ihres Privilegs stellt jetzt somit ein die ganze Klasse ergreifendes Sonderrecht dar“; die „Idee einer politischen Judenfrage“ war geboren (Kisch). In Verquickung des Staats- mit dem Kirchenrecht sprach Friedrich II. 1237 in einem Privileg für die Wiener Bürger von der immerwährenden Knechtschaft der Juden, die ihnen „die kaiserliche Machtfülle von alters her zur Bestrafung des jüdischen Verbrechens“ auferlegt habe. Durch die verfassungspoli-



tische Argumentation schimmerte das bekannte christliche Urteil, wonach die Juden für den Tod Jesu bis zur Wiederkunft des Messias zu bestrafen seien.

Auf alle Juden des Reiches ausgedehnt, blieb dieser Rechtszustand fortan theoretisch unbestritten, doch gelang es den Territorialherren und den Städten immer mehr, die Schwäche der kaiserlichen Zentralgewalt und deren dauernde Finanzbedürfnisse auszunutzen. Zur Bestreitung ihrer Ausgaben mußten die Kaiser das Hoheitsrecht verpfänden, verleihen oder verkaufen, wodurch die Juden des, wenn auch manchmal fragwürdigen kaiserlichen Schutzes verlustig gingen, um in ein neues, oft ungesichertes Abhängigkeitsverhältnis einzutreten.

Da der kaiserliche Hof bemüht war, die Juden dennoch finanziell heranzuziehen, begann Ludwig der Bayer 1342 mit der Erhebung des „goldenen Opferpfennigs“, den jeder männliche Jude nach Vollendung des 12. Lebensjahrs und jede jüdische Witwe mit einem Vermögen von 20 Gulden in Höhe eines Gulden jährlich an die Kammer zu entrichten hatten. Wiesen die Steuerlisten der deutschen Städte schon seit 1241 eine Reichsjudensteuer aus, so wurde diese jetzt in eine Kopfsteuer umgewandelt, die jeden Juden gleichermaßen traf und infolge ihrer Behandlung wie andere Rechte des Reiches (Bergwerke, Zölle usw.) unbeschadet des Rechts der einzelnen Landesherren beliebig erhöht werden konnte.

Mit dem Erlaß der Goldenen Bulle 1356 durch Karl IV. gingen die Rechte sowie die jüdischen Einkommensquellen des Kaisers an die sieben Kurfürsten über, die sie ihrerseits weiterverkauften.

### Die Geldleihe

Nachdem die Juden im Gefolge der Kreuzzüge ihre Rechte, Handel zu treiben, an die Städte abgegeben hatten, wurden sie auf einen neuen Zweig der wirtschaftlichen Betätigung abgedrängt, der das Bild der Umwelt von ihnen bis in unsere Zeit mitbestimmen sollte.

Bis zur Jahrtausendwende spielte die Geldwirtschaft allgemein keine große Rolle; der Ein- und Verkauf von Produkten und Waren wurde gewöhnlich auf dem Wege des Tauschhandels geregelt. Mit dem Ausbau des Orienthandels durch die italienischen Städte wurden riesige Kapitalien gebunden, die dem Binnenmarkt verloren gingen. Daß christliche Geldgeschäfte an der Tagesordnung waren, läßt die bis heute im Bankgewerbe übliche Bezeichnung „Lombardsatz“ erkennen, der auf die einstigen Bewohner der oberitalienischen Landschaft hinweist. Das von Papst Alexander III. 1179 zugestandene Recht, daß Juden gegen Zinsen Geld leihen dürften („Wucher“), wurde 1215 bestätigt, als Innozenz III. ein an die Christen gerichtetes Verbot der Zinsnahme erließ, das als „kanonisches Zinsverbot“ bekannt



Jüdischer Geldverleiher. Stich aus dem 16. Jahrhundert.

geworden ist. Allein die Tatsache, daß die Juden Zinsen nahmen – in welcher Höhe auch immer –, machte sie allseits höchst unbeliebt. Nicht nur die Bauern, auch die Bürger in den Städten lehnten die Zinsnahme als unsittlich ab. Sie nahmen für ihre Produkte feste Preise, die ihnen den Lebensunterhalt sicherten, und standen dem Zuerwerbsdenken fremd gegenüber. Da andererseits die mittelalterliche Sozialordnung nicht bereit war, Juden in Zünfte, Gilden und Korporationen aufzunehmen,

blieb den Juden der Handel mit Trödel und Pfändern, der ihnen wiederum den Vorwurf der gemeinsamen Sache mit Dieben und Mördern eintrug.

Gegen den Widerstand des Souveräns wäre freilich das Zinsgeschäft gar nicht möglich gewesen. So gestand beispielsweise Kaiser Friedrich III. im Jahre 1470 den Juden das Recht zu, höhere Zinsen als die Christen zu nehmen (im übrigen ein Zeichen dafür, daß die Geldleihe unter jenen

### Kanonisches Zinsverbot des Laterankonzils von 1215

8. Je mehr sich die christliche Religion in der Eintreibung der Wucherzinsen Einschränkungen auferlegt, desto übermütiger wird darin der Unglaube der Juden, so daß in kurzer Zeit das Vermögen der Christen erschöpft sein wird. Da wir in dieser Hinsicht Vorsorge treffen wollen, daß die Christen nicht unermesslich von den Juden beschwert werden, so bestimmen wir durch Konzilsdekret, daß, wenn weiterhin die Juden, unter welchem Vorwand auch immer, von den Christen schwere und unangemessene Wucherzinsen erpressen, ihnen die Gemeinschaft mit Christen entzogen werden soll, bis sie wegen dieser unangemessenen Beschwerde geziemende Genugtuung geleistet haben. Die Christen aber sollen, wenn es nötig ist, durch kirchliche Zensur nach erfolgter Ermahnung angehalten wer-

den, sich vom Handelsverkehr mit ihnen zu enthalten. Den Fürsten aber machen wir es zur Pflicht, daß sie deswegen nicht den Christen gram sind, sondern vielmehr dafür eifern, daß die Juden sich einer zu großen Beschwerung enthalten. Und durch dieselbe Buße, so bestimmen wir, sollen die Juden angehalten werden, den Kirchen Genugtuung zu gewähren für die Zehnten und die anderen geschuldeten Abgaben, die sie von den Christen für ihre Häuser und andere Besitzungen zu empfangen pflegten, bevor sie an die Juden, unter welchem Titel auch immer, fielen, so daß die Kirche schadlos bleibt.

Zit. nach Karl Heinrich Rengstorf und Siegfried von Kortzfleisch (Hrsg.), Kirche und Synagoge, Band 1, Stuttgart 1968, S. 222.



nicht völlig zum Erliegen kam), mit den Worten:

„Wo der Christ 10 Schock nimmt, soll der Jude 20 im Jahr nehmen dürfen, weil, wenn er so wenig nähme wie der Christ, er nicht leben könnte, da er zuerst Uns gegenüber seinen Pflichten nachkommen muß, zweitens dem Herrn, dessen Schutz er sich empfohlen hat, zahlen muß, drittens selbst die Interessen zu berichtigen hat, viertens selten ein Amt, dessen Dienst er nötig hat, ihn umsonst entläßt, und er endlich selbst etwas haben muß, um davon mit Weib und Kindern leben zu können.“

Aus der Geschichte bis in die Neuzeit sind zahlreiche Beispiele dafür bekannt, daß die christliche Obrigkeit die angesammelten Vermögen der Juden mit einem Federstrich konfiszierte, diese „für ewige Zeiten“ des Landes verwies, um sie in Fällen neuer finanzieller Bedrängnis wieder aufzunehmen; die Einnahmen, die die Juden erbringen mußten, waren höchst willkommen.

Nicht nur für Christen, sondern auch für Juden warf die Geldleihe schwierige religionsgesetzliche Fragen auf, weil die Tora unterschiedliche Bestimmungen für die Zinsnahme vom „Fremdling“ enthält (vgl. 2. Mose 22,21–27; 3. Mose 25,35–37; 5. Mose 23,20). Das Grundwerk der mystischen Frömmigkeit, das im Mittelalter entstandene „Buch der Frommen“, verbot selbst dann die Zinsnahme, wenn das zuerworbene Geld für Wohltaten verwendet würde. Da aber die anderweitige wirtschaftliche Betätigung so weit eingeschränkt war, fand sie die notgedrungene Duldung der religiösen Autoritäten. 1530 verabschiedeten die Juden Deutschlands einen Kodex, wonach Vergehen um des Selbstschutzes willen von den Vorstehern der Gemeinden unnachsichtig geahndet werden sollten.

Durch die Schuldentilgungserlasse seit Kaiser Wenzel, aufgrund neuerlicher Steuererhöhungen Sigismunds und nach der Vertreibung aus den großen Städten im Gefolge der Pestjahre 1348/49 wurde die Finanzkraft der Juden derart geschwächt, daß die jüdische Geldleihe an Bedeutung verlor. Die großen Finanztransaktionen verlagerten sich auf die weltbekannten Handelshäuser der Fugger, Welser, der Imhof und Hochstetten, die mit ihren Silber- und Kupferbergwerken in Ungarn, Tirol, Kärnten und Krain selbst den bedeutendsten Anforderungen nachkommen konnten. Erneut hatte sich der Zyklus erfüllt, der mit jüdischen Schrittmacherdiensten begann und mit Vertreibung und Mord endete.

### Die Kleiderordnung

Es kann als Zeichen für das mancherorts unbefangene Verhältnis zwischen Christen und Juden gedeutet werden, daß es des Laterankonzils von 1215 bedurfte, um mit einer Kleiderordnung die Juden auch äußerlich von der christlichen Bevölkerung zu scheiden. Das Gebot traf gleichzeitig die in christlichen Ländern – vornehmlich Unteritalien – lebenden Sarrazenen (Moslems) und wurde später auf Irrlehrer (lat.



Die Plünderung der Judengasse in Frankfurt am Main im Jahre 1614. Kupferstich von H. Merian (1642).

Häretiker), Aussätzige, Prostituierte und andere der Verachtung preisgegebene Menschen erweitert.

Zwar wurde die Kleiderordnung zunächst unterschiedlich streng gehandhabt, doch ließ sich ihr Vollzug auf Dauer nicht umgehen. Die Frankfurter Juden wurden während der Herrschaft König Ruprechts (1400–1410) mit der Vorschrift bekannt gemacht, die für die männlichen Juden einen spitzen Hut vorsah. Nach der Erneuerung der Anordnung auf dem Baseler Kon-

zil (1431) wurde den Männern in Anlehnung an die römische Judentracht das Tragen von gelben Ringen („Judenfleck“) mit fingerdickem Durchmesser auf den Rücken und den Frauen ein blau gestreifter Schleier zur Pflicht gemacht. In der entsprechenden Ratsverordnung in Frankfurt hieß es:

„Damit auch die Christen vor den Juden zu erkennen seien, so sollen alle und jede Juden und Jüdinnen, sie seien fremd oder eingewonnen, außerhalb der Judengasse in und zwischen den

Judengasse in Frankfurt am Main. Nach einem Stich aus dem 19. Jahrhundert.





Messen ihr gebühlich Zeichen, als mit Namen einen runden gelben Ring, öffentlich und mit ihren Mänteln unverdeckt an ihren Kleidern tragen, bei Vermeidung den Eingesessenen der Buße, nämlich 12 Schilling, und den Fremden ein Gulden, unablässig zu bezahlen, sooft und dick das Not geschieht; danach sich ein jeder wisse zu richten."

Als die Kleiderordnung 1728 in Frankfurt endgültig abgeschafft wurde, kennzeichneten folgende Elemente die jüdische Tracht: für die Männer schwarze Mäntel, schwarze Hüte, Kleider in dunklen Farben, übergeschlagener Kragen aus weißer Leinwand, bei den Älteren und Vornehmsten vielfach gefaltet und damit an die spanische Tracht erinnernd; für die Frauen großer runder, steif gestärkter Kragen und schwarzer Mantelüberwurf. Für die Verheirateten und für den Sabbat galten besondere Vorschriften. Für die Einhaltung der Kleiderordnung mußten die Juden mittels ihrer Gemeindeorganisation selbst Sorge tragen. Erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts waren die gelben Ringe als Judenabzeichen in den meisten deutschen Gebieten verschwunden, die jüdische Kleidung glich sich allmählich der der Christen an.

## Das Getto

Die Sicherung der Existenz als Gruppe mit Hilfe gemeinsamer Wohnstätten stellt ein allgemeines Bestreben ethnischer und religiöser Minderheiten dar, ist aber auch aus der Geschichte des Handwerks bekannt („Töpfer-, Fleischergasse“). Auch in der Gegenwart gibt es hierfür viele Beispiele. So leben in den Staaten Südostasiens die chinesischen und andere Minderheiten in eigenen Wohnquartieren oder Stadtvierteln. In den USA leben noch heute in Großstädten die Nachkommen von Einwanderern aus Europa und Asien, so Italiener, Polen, Juden und Chinesen, in Straßenzügen dicht beieinander.

Das Zusammenleben der Juden bildete einen Schutzwall gegen die Schwächung ihrer Identität als eigenständige Gemeinschaft. Verlor der einzelne den Kontakt zu seiner Gruppe, so war er den Anfechtungen seitens der Umwelt stärker ausgesetzt; außerdem konnte er in der Gemeinschaft seinen religiösen Bedürfnissen besser nachkommen. Bis ins 12. Jahrhundert hinein waren erzwungene Wohnquartiere für die Juden unbekannt. Wenn – wie dies 1084 in Speyer geschah – um den jüdischen Wohnbezirk auf Veranlassung des Bischofs eine Mauer gezogen wurde, dann geschah dies auch zu ihrem Schutz und zielte nicht ausschließlich darauf ab, ihren Bewegungsspielraum einzuschränken.

Im Vorfeld der Kreuzzüge untersagte das 3. Laterankonzil 1179 das Zusammenleben zwischen Christen und Juden. Das Verbot drängte darauf, die Juden von der christlichen Bevölkerung abzusondern und damit den unvereinbaren Gegensatz zwischen ihnen und den christlichen Grundlagen von Staat und Gesellschaft herauszustellen. Obwohl das Baseler Konzil 1434 den

Verweis der Juden in eigene Viertel wiederholte, sind die Vorschriften auch dann in einzelnen Städten unterschiedlich streng gehandhabt worden. So nannte Worms 1289 seine Bewohner „unsere liebe burgere von Wormezen beide christene unde juden“, und auch noch Mitte des 14. Jahrhunderts unterlagen sie in der Stadt keinen Niederlassungsbeschränkungen und durften Grundbesitz und Grundpfandrechte erwerben.

Allgemein setzte sich das den Juden zwangsweise zugewiesene Wohnviertel im 15. Jahrhundert durch. Abends wurde es verschlossen, so daß seine Bewohner nur tagsüber freien Zugang zu den übrigen Stadtbezirken hatten. Die Bezeichnung „Getto“ stammt aus dem 16. Jahrhundert und wurde erstmals in Venedig benutzt. Während man bisher damit die Niederlassung von ausländischen Kaufleuten benannte, die in besonderen Straßenzügen Handelsschutz genossen – entsprechende Beispiele sind auch aus London (Stahlhof der Hanse) und aus Bergen (Tyske Brügge) bekannt –, veranlaßte 1516 die Republik Venedig die Einrichtung eines jüdischen Zwangsquartiers in der „Neuen Gießerei“, italienisch „Ghetto Nuovo“. In Südfrankreich bürgerten sich die Namen „Carrière des Juifs“, in Spanien „Judería“ und in Deutschland die Bezeichnung „Juden-gasse“ und „Judenstadt“ ein.

Als 1460 für die Frankfurter Juden ein Getto eingerichtet wurde, zählte es weniger als 20 Haushaltungen, doch schon 1570 standen in der Gasse 85 Häuser, dreißig Jahre später sogar 173; die Verhältnisse wurden unerträglich. Nach einer Feuersbrunst im Getto 1711 gewährten die christlichen Bürger der Stadt den Juden zwar Unterkunft, doch wurde der Zustand von ehemals auf Anordnung des Rats wiederhergestellt, nachdem die Schäden behoben waren. Als 1811 den Juden die Erlaubnis erteilt wurde, sich auch in den übrigen Stadtteilen niederzulassen, folgten ihr zwar die Wohlhabenderen, doch die anderen blieben im alten Viertel, zu ihnen gesellten sich verarmte Christen. Auf die Wappen an den Häusergiebeln im Frankfurter Getto gehen zahlreiche jüdische Familiennamen zurück wie Rothschild, Adler und Schiff. Der Dichter Ludwig Börne (1786–1837) wurde unter dem Namen Löb Baruch dort geboren.

## 7. Die Gemeinde

Das Judenviertel ist als ein Mikrokosmos bezeichnet worden, „in dem sich alle Erscheinungen des Lebens der äußeren Welt widerspiegelten und ihre jüdische Färbung erlangten“ (Roth). Die Gemeinde und die von ihr vorgehaltenen sozialen Dienste verliehen dem einzelnen und seinem Leben Sicherheit. Mit ihren Vorstehern regelte die Gemeinde die inneren Angelegenheiten in eigener Verantwortung nach dem jüdischen Religionsgesetz.

Die Verantwortung der Gemeinde erstreckte sich sowohl auf die innere Ord-

nung als auch auf die Finanzverwaltung, das Steuer- und das Schulwesen sowie auf die Sozialfürsorge und die Rechtspflege. Dem Ältestenrat, der aus Wahlen hervorging, gehörten die vornehmsten Juden an. Ihm zur Seite stand der von ihm berufene Rabbiner, auf dessen Gelehrsamkeit großer Wert gelegt wurde. Ihm fiel die Entscheidung in allen personen-, familien- und sachenrechtlichen Angelegenheiten und in Streitfällen zwischen Einzelpersonen zu. Ein Netz von Ausschüssen kümmerte sich um die Ausrichtung von Feiern, um die Beschneidung der neugeborenen Knaben, um Hochzeiten, um die Hilfe für Kranke und Alte, um die Unterstützung Notleidender und um die Bestattung der Verstorbenen; für rituelle Reinigungszeremonien war ein Bad (hebr. *Mikwe*) eingerichtet. In Frankfurt (Main) diente ein Tanzhaus der Geselligkeit, und zwei Wirtschaftshäuser nahmen die zahlreichen Juden auf, die während der Messen in die Stadt kamen. Die Organisation der Gemeinde hat alles in allem einen hervorragenden Beitrag zum Überleben der Juden als sozialer Gruppe in der Diaspora geleistet.

Zur Beratung der inneren Angelegenheiten und zur Vertretung der Interessen der jüdischen Gemeinden nach außen sind im Rheinland schon im 10. Jahrhundert Rabbinerversammlungen zusammengetreten. Besonders zu Zeiten politischer Umwälzungen und religiöser Unruhen sowie der Verfolgung und Vertreibung stieg die Zahl ihrer Tagungen. Um die Mitte des 12. Jahrhunderts fand eine Synode unter Teilnahme mehrerer deutscher Rabbiner in Troyes statt, 1196, 1208 und 1220 in Mainz, 1223 in Speyer, eine vierte Synode versammelte sich 1245. Seit Beginn des 15. Jahrhunderts ernannte der Kaiser einen hervorragenden Rabbiner zum „Generalraby“ über das ganze Reich. Ihm oblag die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung und die Schlichtung von Streitfällen; außerdem zog er den „goldenen Opferpfennig“ sowie die Buß- und Strafgelder ein. Daß diese einzigartige Stellung, die der „Generalraby“ der kaiserlichen Machtfülle verdankte, bei den jüdischen Gemeinden oft auf Widerstand stieß, läßt sich denken. Nur einmal scheint die Autorität eines Juden in diesem Amt allgemein anerkannt worden zu sein: Als Repräsentanten der jüdischen Gemeinden nach einer Ritualmordanklage im Jahre 1529 in Günzburg an der Donau zusammentrafen, unterstellten sie sich freiwillig der Führung des Josel von Rosheim, die dieser – ohne daß jemals von Seiten des Kaisers ein formeller Akt seiner Bestätigung aus einer Urkunde hervorgeht – bis zu seinem Tode 1554 behielt.

## 8. Die Juden am Ausgang des Mittelalters

### Westeuropa und Südeuropa

Auch anderswo spiegelte sich in der Politik gegenüber den Juden der Widerspruch zwischen ihrem wirtschaftlichen Nutzen



und dem gegen sie gerichteten religiösen Eifer wider. 1290 wurden sie aus England, 1293 aus Süditalien, 1394 nach mehrfachen Ausweisungen und Wiederaufnahmen aus Frankreich vertrieben. Im Zuge der allmählichen Eroberung Spaniens und des Endes der moslemischen Herrschaft im Lande setzte 1233 die *Inquisition* (lat. für „Untersuchung“ gegen Ketzer) ein und trieb die ersten Juden in die Flucht. Zunächst hatten diese sich seit dem Ende des 11. Jahrhunderts an der christlichen Wiedereroberung Spaniens gegen die unduldsamen moslemischen Almohaden aus Nordafrika beteiligt. Erst mit dem endgültigen Sieg der christlichen Waffen wurde die jüdische Stellung unhaltbar. Tausende von Juden fielen der Inquisition auf dem Scheiterhaufen (portug. *Autodafé* = Handlung des Glaubens gegen Ketzer) zum Opfer, weitere Tausende wurden zur Annahme der Taufe gezwungen und bildeten fortan jene Gruppe von Scheinchristen, die *Marranen* (span. für „Schweine“) genannt wurden. Die Verfolgung der Juden hielt in den einzelnen Landesteilen ein volles Jahrhundert an, bis rund 200 000 – der Rest – entsprechend einem königlichen Dekret vom 30. März 1492 binnen vier Monaten Spanien verlassen mußten, nachdem sie der Aufforderung zur Taufe keine Folge geleistet hatten. Bei der Vergabe von Kirchenämtern an Christen mit jüdischem Familienhintergrund tauchte erstmals das Gegenargument von der „Reinheit des Blutes“ auf.

Die einzigartige kulturelle Blüte des spanischen Judentums unter den moslemischen Mauren bis ins 12. Jahrhundert ist die Leistung von Dichtern, Gelehrten und Kaufleuten, deren Erinnerung bis heute lebendig geblieben ist. Zu ihnen gehören Jehuda Halevi (1085–1145), der in einem philosophischen Werk einen jüdischen Gelehrten und den König der Chasaren (vgl. Seite 6) über die Wahrheit der jüdischen Lehre disputieren läßt, und der Arzt und Philosoph Moses Maimonides (1159–1204), der einen offenbarungsgläubigen Rationalismus vertrat.

Die Vertriebenen suchten in den Niederlanden, in Hamburg, in Nordafrika, in den Balkanländern, in Ungarn, der Walachei und in der Türkei eine neue Lebensgrundlage. Viele machten sich nach Palästina auf, wo eine mystisch-theologische Bewegung, die *Kabbala*, im obergalliläischen Safed ein Zentrum gefunden hatte. Die Kabbala versuchte, ohne die Grundlagen und die äußere Form des Judentums verändern zu wollen, eine über die traditionelle Interpretation der jüdischen Lehre hinausgehende Erklärung für das Wesen Gottes, die Schöpfung, die Natur und die Entstehung des Bösen, die Bestimmung des Menschen und anderes mehr zu geben, und galt zwischen 1500 und 1800 als die Theorie des Judentums. Am selben Ort Safed wirkte der Gelehrte Josef Caro aus Toledo (gest. 1575), der in dem noch heute gültigen Kodex „Der gedeckte Tisch“ die im Talmud verstreuten Vorschriften systematisch ordnete.

## Inquisition und Vertreibung aus Spanien 1492

Der folgende Auszug stammt aus dem Bericht „Emek habacha“ („Tränental“) des R. Joseph haCohen (1496 – etwa 1575), dessen Eltern zu den jüdischen Flüchtlingen gehörten, die 1492 Spanien verlassen mußten. „Emek habacha“ wurde in den Jahren 1558 bis 1575 geschrieben.

„Die Zahl der Scheinchristen hatte sich in Spanien seit der Zeit des Fra Vicenza“ sehr vermehrt, dieselben hatten sich mit den vornehmsten Bewohnern des Landes verschwägert und waren angesehen geworden. Auch die Juden hatten sich bis zu den Tagen Ferdinand's und Isabella's, der Beherrscher Spaniens, überaus vermehrt. Da setzten jene beiden Herrscher Inquisitoren über die Scheinchristen ein, um zu sehen, ob dieselben die christlichen Religionsvorschriften befolgen oder nicht, machten die Juden zum Entsetzen, zum Gleichnisse und zur Stachelrede\*\* und verbrannten damals viele derselben. Auch die Hand des Herrn war wider sie zu ihrer Vernichtung, sie stürzten Einer gegen den Anderen an, der

Knabe gegen den Greis und der Verachtete gegen den Geehrten und wenn eine Frau von ihrer Nachbarin oder von ihrer Hausgenossin silberne oder goldene Gerätschaften begehrte und man es ihr nicht gab, so gab sie jene an. Damals wurden die Juden ihres Lebens überdrüssig. Als nun jene beiden Herrscher sahen, daß viele dem Hause Israels anhängen, vertrieben sie die Juden aus ihrem Lande, damit die Scheinchristen nicht wieder in ihren Pfaden wandeln sollten...“

\* Zum Dominikanerorden gehörender Mönch um 1400, der gegen die Juden hetzte.

\*\* Zitat aus 5. Mose 28,37: „Und bei allen Völkern, wohin Jahwe dich verstößt, wirst du zum Gegenstand des Entsetzens, des Spottliedes und der Stachelrede.“

Quelle: *Emek habacha* von R. Joseph haCohen. Aus dem Hebräischen ins Deutsche übertragen von Dr. M. Wiener, Oberlehrer in Hannover, Leipzig 1858, S. 66.

Wie schon früher – so zur Makkabäerzeit und zur Zeit des Aufstands gegen die Römer unter Bar Kochba – lieferte auch diesmal der tiefe Einschnitt in das Leben der Juden, der ihnen Verfolgungen in Mitteleuropa und die Vertreibung von der Iberischen Halbinsel eingetragen hatte, Nahrung für endzeitliche Erwartungen. So verstand es der bedeutendste dieser „falschen Messiasse“, Sabbatei Zwi (1626–1676), unter den Juden überall eine ungeheure Begeisterung zugunsten des

Aufbruchs nach Palästina zu wecken, die selbst dadurch nicht gebrochen wurde, daß Zwi unter türkischem Druck schließlich zum Islam übertrat.

### Osteuropa

Im Hochmittelalter begann sich in Polen ein neues jüdisches Siedlungszentrum zu entwickeln, das seine Bedeutung bis ins 20. Jahrhundert behalten hat. Im 11. Jahrhundert ist eine reiche jüdische Gemeinde

Für die jüdischen Flüchtlinge aus Portugal und Spanien wurde 1598 in Amsterdam die erste Synagoge erbaut, die Synagoge der Portugiesen. Im Bild das Innere der sephardischen Synagoge.





in Gnesen nachweisbar, und seit der Mitte des 13. Jahrhunderts verfolgte die polnische Krone eine planmäßige Besiedlungspolitik. In den agrarisch geprägten Ländern Polen, Litauen und Ukraine sollten die Juden als Kaufleute, Pächter und Handwerker das fehlende Bürgertum und deren wirtschaftliche Mobilität ersetzen.

Als die nach den Pestjahren 1348/49 aus den Rheinlanden und aus Mitteleuropa einwandernden Juden in Osteuropa eintrafen – vor allem Gebiete der Krim, der Ukraine, Weißrußlands, Litauens und Polens wurden von ihnen besiedelt –, trafen sie bereits auf jüdische Gemeinden, die wahrscheinlich unter byzantinischer Herrschaft den Weg nach Norden gefunden hatten und Nachkommen der Chasaren waren. Die Juden aus Deutschland brachten als Sprache das Mittelhochdeutsche mit, das in hebräischen Lettern geschrieben wurde und die Entwicklung zum Neuhochdeutschen nicht mitmachte, sondern sich – auf dem Stand des beginnenden 15. Jahrhunderts haltend – mit hebräischen und slawischen Sprachelementen vermischte. Dieses unter den Bezeichnungen „Jüdisch-Deutsch“ und „Jiddisch“ bekannt gewordene Idiom setzte sich in Osteuropa in mehreren Dialekten als Umgangs- und Literatursprache unter den Juden durch.

Freilich haben auch in Polen jene Kräfte ihren Einfluß geltend machen wollen, die wie in anderen Teilen Europas eine Einschränkung des jüdischen Handlungsspielraums verlangten. So erklärte das Konzil von Breslau im Jahr 1267:

„Da Polen eine Neupflanzung der christlichen Kirche ist, muß man befürchten, daß die christliche Bevölkerung um so leichter unter den Einfluß des Aberglaubens und der üblen Sitten der Juden gerät, als die christliche Religion in diesem Gebiet erst seit kurzem in den Herzen der Gläubigen Wurzel geschlagen hat. Aus diesem Grunde müssen wir aufs strengste darauf dringen, daß die Juden nicht Seite an Seite mit den Christen, sondern für sich allein in einem Viertel der Stadt oder des Dorfes leben.“

Ende des 14. Jahrhunderts wurde der Vorwurf des Ritualmords und der Hostienschändung gegen sie laut, sechzig Jahre später mußte der König auf Drängen der Kirche einen Teil der den Juden eingeräumten Vorrechte zurücknehmen.

Aber noch blieb das Leben der Juden im Vergleich zu Westeuropa erheblich erträglicher, so daß ein päpstlicher Legat (lat. für „Gesandter“) 1565 in einem Bericht zu der Einschätzung kam:

„In diesen Gebieten trifft man große Massen von Juden, die nicht so verachtet sind, wie dies anderswo der Fall ist. Sie leben nicht in einem Zustand der Erniedrigung, und sie sind auch nicht auf verächtliche Berufe beschränkt. Sie besitzen Land, sie beschäftigen sich mit dem Handel, und sie studieren Medizin und Astronomie. Sie besitzen große Reichtümer und werden nicht nur zu den anständigen Menschen gerechnet, sondern üben manchmal sogar über dieselben Herrschaftsgewalt aus. Sie tragen kein Unterscheidungszeichen, und man gestattet ihnen sogar das Tragen von Waffen. Kurz, sie verfügen über alle Bürgerrechte.“



Jüdischer Markt in Krakau. Radierung Mitte des 19. Jahrhunderts.

## Die ukrainischen Gemetzel

Das relativ friedliche und gedeihliche Leben der polnischen Judenschaft wurde plötzlich in den Jahren 1648/49 durch den von Hetman Bogdan Chmelnickij geführten Kosakenaufstand in der Ukraine schwer erschüttert.

Die ukrainischen Bauern, die zur orthodoxen Kirche gehörten, waren von den katholischen polnischen Adligen, die die Großgrundbesitzer in der Ukraine waren, grausam unterdrückt und rücksichtslos ausgebeutet worden. Die Juden, die in den Augen der Polen und der Ukrainer rassen- und glaubensfremd waren, hatten vielfach als Vertreter und Verwalter der polnischen Grundbesitzer fungiert. Und so war es kein Wunder, daß der Haß der empörten Bauern sich in erster Linie gegen sie richtete.

Die verbitterten Ukrainer fanden einen Führer im kriegerischen und blutdürstigen Kosakenhetman, der soeben mit dem Khan der Krimtataren ein Bündnis geschlossen hatte, um sich seinen Beistand im „Heiligen Kriege“ gegen Polen zu sichern. Im April 1648 brach der Angriff der Kosaken mit wilder, unwiderstehlicher Kraft aus. Die polnischen Armeen erlitten Niederlagen. Die Aufständischen eroberten eine Stadt nach der anderen, und überall fanden Judengemetzel statt, wie sie Europa seit den Tagen des Schwarzen Todes, vor dreihundert Jahren, nicht erlebt hatte...

Als Chmelnickij erfuhr, daß Tausende von Juden in der Stadt Nemirov Zuflucht gefunden hatten, schickte er dorthin einen Kosakentrupp in polnischer Kleidung mit polnischen Fahnen. Die Juden glaubten, die polnische Armee sei zu ihrem Entsatz gekommen, und öffneten die Stadttore. Ihre Leichtgläubigkeit bezahlten sie mit dem Leben. An vielen Orten nahmen die Juden an der Verteidigung der Städte tätigen Anteil, aber vergeblich, da die polnischen Streitkräfte unzulänglich waren. Nicht selten kam es vor, daß die Juden von den Polen, die ihr eigenes Leben retten wollten, verraten und aufgeopfert wurden. Als lobenswerte Ausnahme ist hervorzuheben, daß die Bürger von Lemberg (Lwow) sich weigerten, ihre jüdischen Mitbürger auszuliefern, um die Aufhebung der Belagerung zu erwirken. In diesem Falle begnügte sich Chmelnickij mit einem hohen Lösegeld. Gegen Ende des Schreckensjahres 1648 ließen die Kämpfe nach und es begannen Verhandlungen zwischen den Polen und den Kosaken. Vorläufig zog sich Chmelnickij nach der Ukraine zurück, aber ein dauernder Friede kam nicht zustande. Jedes Jahr brachte neue Kosakeneinfälle, und jedesmal kosteten diese vielen Juden das Leben.

Max Wurmbrand und Cecil Roth, *Das Volk der Juden. 4000 Jahre Kampf ums Überleben*, Abi Melzer Produktion, Dreieich 1980, S. 290.



Die hinter dem Bericht zu vermutende Idylle trägt allerdings. Zwar verschafften die wirtschaftlichen Bindungen an die Feudalherren den Juden Vorteile; sie kauften heimische Produkte wie Textilien, Getreide, Vieh und Holz für Exportzwecke auf und brachten aus den Niederlanden, aus Deutschland und dem Osmanischen Reich Waren ins Land; als Gegenleistung für die Hilfe bei den ehrgeizigen Kultivierungsprojekten erhielten sie vom polnisch-litauischen Adel Zoll- und Steuerpachtrechte und Ländereien zur Verwaltung. Aber diese Vorteile weckten unter der Landbevölkerung Neid und Haß und schürten in den Städten Spannungen, die nach Entladung suchten.

Um die Mitte des 17. Jahrhunderts gerieten die Juden Polens in den Strudel der Auseinandersetzungen zwischen den griechisch-orthodoxen Kosaken unter ihrem Hetman Chmielnitzky und den polnischen Katholiken. Der Haß entlud sich gegen die Juden, weil sie in ihrer Position als Verwalter und Pächter von Gütern am exponiertesten waren; viele zehntausend wurden ermordet. Einige Jahre später, 1654 fielen die Moskowiter in Litauen ein, das folgende Jahr sah den Einmarsch der Schweden in Polen, und nach deren Vertreibung setzte eine neue Verfolgungswelle gegen die restlichen jüdischen Gemeinden seitens der polnischen Miliz ein; nach Schätzungen sollen zwischen 1648 und 1658 rund 100 000 Juden ermordet worden sein. Die soziale Stellung der Juden erholte sich von diesem Aderlaß nicht mehr, fortan waren ihre Verhältnisse – sieht man von einer Anzahl wohlhabender und reicher Familien ab – überwiegend durch Armut und Not gekennzeichnet.

Trotz der äußeren Bedrückung ging seit dem 18. Jahrhundert die geistige Führung, die bislang im Orient und dann bei den Juden Spaniens und Italiens gelegen hatte, auf Osteuropa über. Eine zentrale Kraft spielte dabei der *Chassidismus* (hebr. für „Frömmigkeit“), dessen Begründer Israel Ben Eliezer (1700–1760) als Baal Schem Tow (hebr. für „Herr des guten Namens“) bekannt wurde. Seine Lehre, die um das Bemühen um eine lebendige Beziehung zu Gott kreiste, wurde von seinen Schülern in ganz Polen verbreitet. Sie traf das tiefe Bedürfnis der jüdischen Massen nach einer unmittelbaren Frömmigkeit jenseits der von den Rabbinern eingeschränkten Beobachtung des strengen Religionsgesetzes. Seine führenden Vertreter sammelten nicht zuletzt aufgrund der ihnen zugeschriebenen Wundertaten viele Menschen um sich.

Für die Juden Polens wurde das Getto zum Charakteristikum ihres Lebens. In ihm hielten sich Formen des überlieferten Selbstverständnisses, die erst im 19. Jahrhundert im Zuge der allmählichen Industrialisierung in den Städten aufgeweicht wurden. Zur selben Zeit erging an die russischen Juden die Anweisung der zaristischen Regierung, ihre Wohnorte im sogenannten *Rayon* (russ. für „Bezirk“, „Gebiet“) nicht zu verlassen, in dem sie zusammen mit der russischen Bevölkerung

vor allem in Kleinstädten lebten; mancherorts machten sie die Bevölkerungsmehrheit aus. Die Erinnerung an das „Stedtl“ („Städtchen“) lebte in der jiddisch-sprachigen Literatur fort, die in dem israelischen Dichter Josef Agnon (Nobelpreis 1970) und dem amerikanischen Schriftsteller Isaac Bashevis Singer (Nobelpreis 1978) ihre modernen Gestalter gefunden hat.

## Deutschland

Nach den schweren Verfolgungen Mitte des 15. Jahrhunderts waren nur noch wenige Juden in Deutschland ansässig. Aus den großen Städten waren sie vertrieben worden, nur noch in einigen ländlich geprägten Gebieten fanden sie Unterschlupf. Ihre einstige Bedeutung als Träger neuer Wirtschaftsideen hatten sie längst verloren. Ihren Lebensunterhalt verdienten sie mit agrarischen Produkten, die sie in den Dörfern kauften und auf Märkten und über den Hausierhandel wieder feilboten.

Die religiöse Ablehnung erwies sich als ungebrochen und lieferte die Rechtfertigung für agitatorische Aufrufe zur Verfolgung. Auch der Reformator Martin Luther (1483–1546) bewegte sich in diesen alten Bahnen. Ihm waren die Juden nur solange lieb gewesen, als er die Hoffnung haben konnte, sie würden sich für die von ihm vertretene protestantische Sache gegen den Papst gewinnen lassen.

Als sich jedoch seine Erwartung nicht erfüllte, wenn man nur „aus der Schrift sie unterrichtete, so könnten ihrer etliche herbeikommen“, das heißt, sich dem christlichen Glauben anschließen, verfiel der Reformator wie seine kirchlichen Amtsbrüder in wüste Schmähungen. Er forderte,

- „daß man auch ihre Häuser und desgleichen zerbreche und zerstöre“;
- „daß man den Juden das Geleit und Straße ganz und gar aufhebe“;
- „daß man ihnen den Wucher verbiete und nehme ihnen alle Barschaft und Kleinode an Silber und Gold, und lege es beiseit zu verwahren“;
- „daß man den jungen, starken Juden und Jüdinnen in die Hand gebe Flegel, Axt, Karst, Spaten, Rocken, Spindel, und lasse sie ihr Brot verdienen im Schweiß der Nasen“;
- „daß man ihre Synagoge oder Schule mit Feuer anstecke und, was nicht verbrennen will, mit Erde überhäufe und beschütte“.

Zehn Jahre später, 1553, ließ der Papst alle Exemplare des Talmuds in Italien vernichten; sein Nachfolger entzog den aus Portugal nach Ancona verschlagenen Marranen die Schutzbriefe, worauf 24 von ihnen vor das Inquisitionsgesicht gezogen und verbrannt wurden.

Dennoch zeichnete sich zu Beginn der Neuzeit eine entscheidende Wende ab. Vertreter des wiederentdeckten Humanismus wie Johannes Reuchlin und Erasmus

von Rotterdam machten auf die jüdischen Quellen des Christentums aufmerksam, forderten zu Toleranz gegenüber den Juden auf und setzten sich für deren Glaubensfreiheit ein. Doch auch wenn sich in Deutschland seit dem 16. Jahrhundert Massenpogrome (*Pogrom*, russ. für „Zerstörung“, „Vernichtung“) nicht wiederholt haben, so nahm der Prozeß ihrer Anerkennung als gleichberechtigte Bürger noch mehr als 300 Jahre in Anspruch.

## EXKURS: DIE JUDEN UNTER ISLAMISCHER HERRSCHAFT

### 1. Das religiöse Verhältnis des Islam zu den Juden

Die Bibel erzählt, daß zu den Kindern Abrahams nicht nur Isaak („Denn nach Isaak wird deine Nachkommenschaft benannt werden“, 1. Mose 21,12) gehörte, sondern auch Israel, der Sohn seiner ägyptischen Magd Hagar (1. Mose 16). Als Ismael mit seiner Mutter auf Betreiben Saras von Abraham verstoßen wurde, soll er sich nach islamischer Tradition bei Mekka niedergelassen haben („...ich habe einigen meiner Nachkommen in dem unfruchtbaren Tale, nahe bei deinem heiligen Hause, Wohnung gegeben“, 14. Sure 38).

Der biblische Bericht deutet die enge geschichtliche Verbindung zwischen den Hebräern und den Stämmen Arabiens an. In Nordafrika sollen Israeliten zu den phönizischen Händlern gehört haben, die die Küste besiedelten und 813 v. d. Z. Karthago gründeten. Angehörige der sozialen Oberschichten im jüdischen Königreich Hymyar an der Ostküste des Roten Meeres bestatteten im zweiten vorchristlichen Jahrhundert ihre Toten in einem eigenen Raum in Bet Shearim östlich des heutigen Haifa. Als Mohamed (570–632) sich als Prophet eines neuen monotheistischen Glaubens zu erkennen gab (um das Jahr 610), lebte eine zahlenmäßig beträchtliche jüdische Gemeinde in Jemen, die auf den sich formierenden Islam („Unterwerfung“ unter Gott) und seine kultischen Bräuche erheblichen Einfluß nahm; im Koran („Lesung, Vortrag“) wird Moses mehr als hundertmal erwähnt, während auf Jesus von Nazareth nur viermal Bezug genommen wird.

Das Verhältnis des Islam zur jüdischen Religion verlief von Anbeginn entkrampfter und entbehrte der Erbitterung, die sich aus dem Anspruch des Christentums gegenüber den Juden ergab. Während die Kirche in Jesus Gottes Sohn erkannte und



für seine Messianität in den Büchern der Bibel Beweise fand, trat Mohammed – „das größte politische Genie unter den religiösen Führern der Menschheit“, so der Religionswissenschaftler Hans-Joachim Schoeps – als Volksführer und Überbringer des ihm offenbarten göttlichen Wortes auf, durchaus ähnlich Mose. Gleichzeitig wies Mohammed die Vorstellung von sich, er sei als „Neuerer unter den Gesandten Gottes“ (46. Sure 8) gekommen, sondern rechtfertigte seine Sendung damit, daß er Juden und Christen auf die Verfälschung der monotheistischen Offenbarung hinweise (42. Sure 13), und forderte sie zur Umkehr mittels Anschluß an den Islam auf. Zwar blieb sein Werben um die Juden in der nordarabischen Stadt Jathrib ergebnislos, die nach seiner „Übersiedlung“ (arab. *Hedschra*, Beginn der islamischen Zeitrechnung 622) den aramäischen Namen Medina („Stadt“ des Propheten) annahm, doch nach seinem Einzug in die Vaterstadt Mekka acht Jahre später schlossen sich im Zuge der politischen Einigung der südarabischen Stämme jüdische und christliche Volksgruppen der neuen Religion an.

Anders als es das jüdische Religionsgesetz, die *Halacha*, vorschreibt, überwand der Islam die patriarchalische Tradition der Blutsbande und verzichtete bei seinen Bekennern auf die biologische Komponente des Glaubens (jüdische Konzeption des Gottesvolkes). Andererseits präsentiert sich der Islam wie das Judentum als ein Gesellschaftsvertrag, wobei die *Scharia* („Gesetz“) alle Lebensfragen umfassend regelt: Ehe- und Erbrecht, Handel, Steuern, Strafen, Krieg und Fragen des Gottesdienstes.

## 2. Der „Schutzbürger“-Status

Die „Heiden“ hatten in ihrer Verstockung keine Nachsicht zu erwarten, im Gegensatz zum *ahl al-kitab*, dem Volk des Buches, zu dem Juden und Christen zählten. Sie wurden unter Schutzvertrag (*dhimma*) gestellt, ohne daß daraus ein prinzipielles Recht auf Toleranz abgeleitet werden konnte. Nicht allein in der Frühphase des Islam sahen sich die Juden schweren Verfolgungen ausgesetzt, auch in späterer Zeit wurden sie von der Launenhaftigkeit einzelner Potentaten und dem religiösen Fanatismus bedroht, der sich auf widersprüchliche Aussagen des Korans berufen konnte: Heißt es an einer Stelle „Wir glauben an Gott und an das, was er uns und was er Abraham und Ismael und Isaak und Jakob und den Stämmen offenbart hat, und an das, was Moses, Jesus und (anderen) Propheten von ihrem Herrn gegeben wurde. Wir kennen unter diesen keinen Unterschied“ (2. Sure 137), wird ihnen an anderer Stelle die „verzehrende Hölleflamme“ angedroht (4. Sure 56).

Eine durchgängige islamische Tradition für das Verhältnis zum Ungläubigen (*kafir*) ist jedenfalls nicht erkennbar; der ostarabi-

sche Raum gab sich im allgemeinen toleranter als der Westen, in dem die moslemischen Eroberer auf nichtarabische, teils bereits christianisierte Völkerschaften stießen. Während der Dichter Jehuda Halevi (1085–1145) zwischen dem Verhalten moslemischer und christlicher Herrschaften keinen Unterschied erkennen wollte, waren für den zu den Begründern der modernen Islamwissenschaften zählenden Ignaz Goldziher (1850–1921) die Juden in islamischen Ländern weit besser als im christlichen Europa des Mittelalters gestellt – beide Bewertungen sind nicht unvereinbar miteinander, fußte doch Halevis Urteil auf seinen persönlichen Eindrücken und Erfahrungen in politisch unruhigen Zeiten.

Auch wenn sie in der politischen Alltagspraxis keine stringente Beachtung fanden, so folgten doch aus der religiösen Distanz eindeutige Formen der Diskriminierung. So wurde für die Juden eine bestimmte Kleidung verordnet, von der zusätzlich ein gelber Fleck abstach; der Beruf des Arztes und des Apothekers sollte Moslems vorbehalten bleiben, gleiches galt für den Aufstieg in politische Führungspositionen. Andererseits lassen sich zahlreiche Beispiele finden, die für die Nichtachtung dieser Vorschriften zeugen, aber die Überschreitung der Grenzlinie förderte auch Ausbrüche des religiösen Eifers heraus. Als etwa im andalusischen Granada, in dem ein Angehöriger der Familie Ibn Schaprut als Wesir und Militärbefehlshaber viele Jahre lang eine führende Rolle am Hofe spielte, sich die Schwäche der Staatsorgane abzeichnete, ging 1066 die jüdische Gemeinde in einem Pogrom unter. Auf alle Fälle mußten die Juden eine besondere Grundsteuer (*charaj*) sowie eine Kopfsteuer (*jizja*) entrichten – mit der Folge, daß der Übertritt zum Islam wegen des Verlustes der Zusatzeinnahmen nicht immer erwünscht war. Immerhin übte die Toleranz des Islam auf die Angehörigen des *ahl al-kitab* erhebliche Anziehungskraft aus.

Im Hochmittelalter setzte sich im arabischen Osten – Spanien war bereits verlorengegangen – für die Beziehungen zu den Nichtmoslems ein Konzept durch, das die Bezeichnung *milla* (türk. *millet*) führt. Zunächst bezeichnete es die förmliche Anerkennung der Gemeindeorganisation von Juden und Christen, die ihre religiösen, rechtlichen und Verwaltungsangelegenheiten in eigener Verantwortung wahrnahmen; die Gemeinden bestimmten ihre Sprecher gegenüber den Höfen, die diese bisweilen mit der Funktion des Steuereintreibers betrauten (die Parallelität mit den Regelungen im christlichen Abendland ist unverkennbar). Die *milla* räumte den Moslems einen Vorzugsstatus ein, während Juden und Christen als Gemeinschaften in einer abhängigen Position waren. Auf der individuellen Ebene stand ihnen als „Schutzbefohlenen“ das Recht der freien Religionsausübung zu.

In osmanischer Zeit gelangte das Konzept zu voller Blüte – im übrigen durchaus im

Einklang mit den Interessen der jüdischen und christlichen Gemeinschaften, die darin die Chance erblickten, Willkürakten der Regierungen einen Riegel vorzuschieben. Welche Bedeutung es bis auf den heutigen Tag behalten hat, läßt sich daran erkennen, daß etwa einem Nichtmoslem der Aufstieg in höchste Staatsämter verwehrt ist (Beispiel des ägyptischen Kopten Boutros Boutros Ghali, „Staatsminister“ im Kairoer Auswärtigen Amt). In bezug auf Isreal (= „jüdischer Staat“) ist in Verbindung mit dem jüdischen Suprematieanspruch gegenüber der palästinensisch-arabischen Bevölkerung des Landes von einer „umgekehrten *milla*“ gesprochen worden (so der deutsche Orientwissenschaftler Rainer Bühren).

## 3. Politischer Aufstieg und Niedergang des Islam

Nach dem Tod Mohammeds 632 vergingen achtzig Jahre, bis es der in Damaskus residierenden Dynastie der Omayyaden in einer Mischung aus Religionskrieg (*djihad*) und ökonomischem Expansionsdrang gelang, dem Islam zwischen Indien und Spanien als Gesellschaftssystem zum Sieg zu verhelfen; 661 wurden Mesopotamien und Nordafrika, 712 das spanische Westgotenreich erobert. Damit lebten etwa 90 Prozent aller Juden unter islamischer Herrschaft. Zwar gebot der Sieg Karl Martells 732 den Feldzügen gen Norden Einhalt, doch als das Damaszener Kalifat 18 Jahre später politisch seine umfassende Geltung verlor, traten an seine Stelle die Omayyaden von Córdoba, die sich bis 1031 halten konnten, während die Abbassiden von Bagdad den Osten beherrschten.

Der Islam verzichtete auf die Zerstörung der von ihm in Besitz genommenen Länder und schonte die dort verwurzelten Kulturen. Auf diese Weise übte er eine desto größere Anziehungskraft auf die besiegten Völker aus. Als etwa der arabische Feldherr Amr 642 in das ägyptische Alexandria einzog, schloß er in den ausgehandelten Vertrag ausdrücklich „alle christlichen Untertanen, Priester, Mönche und Nonnen mit ein. Er bewilligt ihnen Sicherheit und Schutz, wo sie auch sein mögen. Desgleichen soll äußerlicher Schutz ihren Kirchen, Wohnungen und Wallfahrtsplätzen bewilligt werden sowie denen, die diese Plätze besuchen, den Georgiern, Abessiniern, Jakobiten, Nestorianern und allen, die den Propheten Jesus anerkennen“ (zit. nach Sigrid Hunke).

In Mesopotamien galt die Autorität des jüdischen Exilarchen unverkürzt weiter. In seiner erblichen, auf das Haus Davids zurückgehenden Würde setzten sich die Tradition der Gelehrsamkeit, das Amt des Richters und der politische Zugang zum Kalifen fort. Überall entwickelte sich Arabisch, bisweilen mit aramäischen Buchstaben geschrieben, zur allgemeinen Umgangssprache unter den Juden. Der größte jüdische Gelehrte seiner Zeit und Führer des babylonischen Judentums, Saadia



Gaon (882–942), übersetzte die hebräische Bibel ins Arabische. In Spanien gebürtige Juden wie Jehuda Halevi, der eine fiktive Disputation zwischen einem jüdischen Gelehrten und dem König der in Südrufland lebenden Chasaren unter dem Titel „Kusari“ („Chasaren“) aufzeichnete, und der bedeutendste jüdische Religionsphilosoph des Mittelalters, Mosche Ben Maimon (Moses Maimonides, 1159–1204), schrieben ihre Werke in arabischer Sprache, bevor sie ins Hebräische übersetzt wurden. Zwischen den Jahren 1000 und 1141 erlebten Araber und Juden in Spanien und Marokko gemeinsam ein „goldenes Zeitalter“.

Auch im Wirtschaftsleben gehörten Juden zur Führungselite. Nachdem sich das christliche Europa im Zuge des arabischen Vormarschs handelspolitisch von spanischen, afrikanischen und orientalischen Märkten selbst abgeschnitten hatte, hielten nur Juden die internationalen Verbindungen offen. Gemäß einem Bericht aus Mesopotamien um das Jahr 900 sprachen sie „Persisch, Römisch, Arabisch, Fränkisch, Spanisch und Slawisch. Sie reisen vom Abendland nach dem Morgenland und vom Morgenland nach dem Abendland zu Schiff und zu Lande (über Spanien, Ceuta nach Ägypten). Sie bringen aus dem Abendland Beschnittene, Sklavinnen, Knaben, Seide (aus Byzanz), Pelze und Schwerter. Sie schiffen sich im Land der Franken auf dem Westmeer ein und fahren nach Farama (einem Ort in der Nähe des heutigen Port Said)... Bei der Rückkehr laden sie Muskat, Aloe, Kampfer, Zimt und andere Erzeugnisse östlicher Länder“ (zit. nach Sigrid Hunke).

Jüdische „Hofbankiers“ in Bagdad finanzierten ihre Transaktionen aus Einlagen jüdischer Kaufleute. Handwerke waren breit gestreut. Nach anfänglicher Betätigung auch in der Landwirtschaft zogen sich jüdische Bauern aus Gründen des einsetzenden Zwangscharakters dieses Berufszweiges (staatliche Verpflichtung auf die Scholle), wegen des allgemein niedrigen Sozialprestiges, der dem Landbau anhing, sowie aufgrund der wachsenden Bürokratisierung des islamischen Staates aus der Agrarwirtschaft zurück. Wie im christlichen Abendland wurden die Juden zu einer urbanen Volksgruppe. Es entstand eine nicht erbliche Aristokratie, die ihre Stellung den Verdiensten für das öffentliche Leben verdankte.

1031 zerfiel das spanische Omayyadenreich in einzelne Königreiche; 32 Jahre später rief Papst Alexander II. zu einem Kreuzzug gegen die Moslems in Spanien auf. Die christliche Wiedereroberung („reconquista“) des Landes, die die moslemischen Almohaden Nordafrikas zu drakonischen Maßnahmen zur Erhaltung der Reinheit des Islam herausforderte, veranlaßte die Juden von Granada, ihren Siedlungsschwerpunkt in die christlichen Königreiche Kastilien und Aragonien, also nach Norden, zu verlegen. Als Träger einer bedeutenden Zivilisation waren sie den dortigen Regierungen hochwillkommen. Die



Die große Synagoge von Bagdad.

Autonomie des jüdischen Rechtswesens wurde gewährleistet. Sicherheitsgarantien und Schutzrechte zur Ausübung von Gewerben wurden abgegeben; Angehörige führender jüdischer Familien stiegen in politische Spitzenämter auf. Antijüdische Provokationen um die Mitte des 13. Jahrhunderts blieben zunächst die Ausnahme.

Als die letzten Mauren aus Granada vertrieben waren, erging am 30. März 1492

das Dekret an die 200 000 Juden Spaniens, binnen vier Wochen das Land zu verlassen. Schon ein Jahrhundert zuvor, 1377, hatte der arabische Geschichtsphilosoph Ibn Khaldun die Klage geführt: „Der Ruhm der Araber ist völlig erloschen; die Macht ruht jetzt in den Händen von Nichtarabern wie den Türken im Osten... und den Franken im Norden.“ Der Niedergang konnte auch in den nachfolgenden Epochen nicht gewendet werden.

## Zum Verhältnis des Islam zu den Juden: Die 62. Sure

- ① Im Namen Allahs, des Allbarmherzigen.
- ② Was in den Himmeln und was auf Erden ist, preist Allah, den König, den Heiligen, den Allmächtigen und Allweisen.
- ③ Er ist es, der aus der eigenen Mitte der unwissenden Araber einen Gesandten erweckt hat, um ihnen seine Zeichen (Verse) vorzulesen und sie zu reinigen und sie die Schrift und Weisheit zu lehren, da sie sich vorher in offenbarem Irrtum befanden.
- ④ Manche von ihnen erhielten die Verse noch nicht; doch Allah ist allmächtig und allweise.
- ⑤ Dies ist Allahs Gnade, die er gibt, wem er will; denn Allah ist voll großer Güte.
- ⑥ Die mit der Thora beladen (begnadet) worden sind, sie aber nicht tragen wollen, gleichen einem mit Büchern beladenen Esel. Das ist ein böses Gleichnis für Menschen, welche die Zeichen Allahs des Betrugers beschuldigen; aber frevelhafte Menschen leitet Allah nicht.

⑦ Sprich: „O ihr, die ihr euch zur jüdischen Religion bekennet, wenn ihr glaubt, daß ihr vorzugsweise vor anderen Menschen Freunde Allahs seid, so wünscht euch den Tod, wenn ihr wahrhaftig seid.“

⑧ Sie wünschen sich ihn aber nicht, weil ihre Hände keine guten Werke vorausgeschickt haben; doch Allah kennt die Frevler.

⑨ Sprich: „Der Tod, dem ihr zu entfliehen sucht, wird euch sicher treffen, und dann werdet ihr vor den gebracht, welcher das Geheime wie das Offenbare weiß, und er wird euch anzeigen, was ihr getan habt.“

Quelle: Der Koran. Das heilige Buch des Islam. München (1959), S. 452. Die Sure, die in Medina offenbart worden ist, spiegelt die Enttäuschung Mohameds wider angesichts der Weigerung der dort ansässigen Juden, zum Islam überzutreten.



## V. DER ANBRUCH EINER NEUEN ZEIT

### 1. Der Weg zum Subjekt in der Geschichte

Der aufstrebende Territorialstaat bediente sich des Merkantilismus zur Überwindung des Feudalismus und der Selbstherrlichkeit der Stände. Der starke Einheitsstaat duldet keine von ihm unabhängig handelnde Korporationen, die seinen Primat (lat. für „Vorrang“) in Frage gestellt hätten. Im Gegenzug mußte er dem einzelnen religiöse Toleranz, Gleichheit vor dem Gesetz und politische Mitwirkung in Aussicht stellen. Grundsätzlich war dem Monarchen jeder willkommen, der seine Macht durch die Erhöhung der staatlichen Einkünfte stärkte sowie zum Unterhalt des stehenden Heeres und des (Berufs-)Beamten­tums und zur Förderung des Außenhandels (Warenexport) beitrug. Die Privilegien (lat. für „Vor-, Sonderrechte“), die den Juden in diesem Rahmen staatlichen Handelns gewährt wurden, veränderten allmählich ihren Status: Aus Objekten der Willkür wurden sie zu Subjekten der Geschichte. Doch die Entwicklung kam langsam voran.

So gestattete Kurfürst Joachim II. den Juden die Durchreise durch die Mark Brandenburg und den Besuch der freien Märkte, nachdem sie 29 Jahre zuvor „für alle Zeiten“ aus dem Lande gewiesen worden waren. Wenig später bewilligte ihnen der Kurfürst trotz der heftigen Opposition der Stände das dauernde Aufenthaltsrecht in der Kurmark und zog mit Michel von Dersburg und Lippold aus Prag, die er zum Münzmeister und Kämmerer ernannte, die ersten Juden an seinen Hof. Doch gelang es den Ständen nach dem Tode Joachims noch einmal, die absolutistischen Ansprüche des Herrscherhauses zu dämpfen und die Juden erneut zu vertreiben.

### 2. Der Aufstieg jüdischer Hoffaktoren

Der Westfälische Frieden von 1648 veran­kerte das Recht der Reichsstände auf Bündnisschluß mit auswärtigen Mächten. Damit war das Heilige Römische Reich Deutscher Nation – 150 Jahre vor seiner endgültigen Auflösung – bereits gesprengt. Die größeren Territorialfürsten bemühten sich, das französische Vorbild nachahmend, einen zentralistischen Einheitsstaat zu schaffen. Um die starken Be-

völkerungsverluste während des Krieges auszugleichen, wurden die Einwanderungsbeschränkungen für jene Personen und Gruppen gelockert, die über besondere kaufmännische Fähigkeiten und erhebliche finanzielle Mittel verfügten. Hierzu gehörten traditionell auch einige Juden. Schon ein Jahrhundert früher machten sie sich an den Höfen als Lieferanten, Unternehmer, Finanziers, Kreditvermittler, Steuer- und Münzpächter nützlich, erhielten Privilegien und gerieten so in den Bannkreis der großen Politik. Sie wurden als Hoffaktoren (Faktor = verantwortlich für das Wirtschaftswesen) oder Hoffjuden bezeichnet.

So stellte Karl V. dem Josel von Rosheim 1548 einen Schutzbrief aus, weil dieser den Feldzug des Kaisers gegen Frankreich mittels Finanzierung und Lieferung von Proviant für das Heer unterstützt hatte. Zwanzig Jahre später suchte Markgraf Karl von Baden für den Pforzheimer Juden Jakob in Straßburg um Erlaß und Geleit nach, damit dieser Waffen für ihn einkaufte. Während der Türkenkriege und im Krieg gegen Ludwig XIV. verwaltete Samuel Oppenheimer (1635–1703) die Finanzen des Wiener Hofes und rettete dem Kaiser durch seine unermüdliche Tätigkeit den Thron. Als Oppenheimer starb, geriet Leopold I. an den Rand des Ruins, weil die kaiserliche Finanzkraft ganz auf das Geschick und die geschäftlichen Verbindungen Oppenheimers angewiesen war. Sein Verwandter, Josef Süß Oppenheimer aus Heidelberg (1694–1738), stieg zum unentbehrlichen Finanzmakler, Steuereintreiber und Lieferanten des württembergischen Herzogs Karl Alexander auf und unterstützte diesen im Kampf um den absolutistischen Staat. Als der Herzog starb, brachten die Stände Oppenheimer 1738 an den Galgen.

Zu den bekannten Hoffaktoren gehörten im Königreich Sachsen Behrend Lehmann und in Brandenburg – zur Zeit des Großen Kurfürsten – Elias Gumperts, der Waffen und Ausrüstungsgegenstände an die Armee lieferte. Jost Liebmann und seine Frau Esther hatten unter Friedrich I. die Münzprägeanstalt in Pacht und besorgten das erforderliche Metall. Ihre Nachfolger Nathan Veitel Ephraim und Daniel Itzig erwarben sich ihre Bedeutung besonders dadurch, daß sie – ebenfalls als Pächter der Münzprägeanstalt – während des Siebenjährigen Krieges das zugehörige Silber lieferten und Friedrich II. den erfolgreichen Abschluß seiner Feldzüge gegen Maria Theresia ermöglichten.

Die Zahl der jüdischen Hoffaktoren in Brandenburg-Preußen während des 17. und 18. Jahrhunderts ist auf rund 300 Personen geschätzt worden, die große Mehrheit der Juden blieb also im Schatten fürstlicher Gunst, weil sie zu vom Herrscherhaus geschätzten Dienstleistungen nicht in der Lage war; dementsprechend blieb ihre soziale und rechtliche Stellung unsicher.

### 3. Die Juden in Brandenburg-Preußen

Trotz seiner aufklärerischen Grundhaltung ließ der Große Kurfürst Friedrich Wilhelm (1640–1688) gewichtige Unterschiede bei der Aufnahme verschiedener Volksgruppen in Brandenburg erkennen: Während er Niederländer, Hugenotten und andere protestantische Zuwanderer – wie jene aus dem Salzburger Land – ohne bestimmte und einschränkende Auflagen willkommen hieß, mußten die 50 jüdischen Familien, denen er 1671 den Zuzug gewährte, ein bestimmtes Vermögen nachweisen und wurden – mit Privilegien ausgestattet, die der Kaufmannschaft und den Landständen sofort ins Auge stachen – zur „Förderung des Handels“ zunächst auf zwanzig Jahre eingelassen. Außer jener Gruppe aus Wien erhielten alle diejenigen Privilegien – ob Christen oder Juden –, die zur wirtschaftlichen Entfaltung des Landes beizutragen imstande waren. Allerdings unterlagen auch hier die aufgenommenen Juden wieder gesonderter fürstlicher Maßnahmen: Sie mußten hohe Steuern zahlen, die – umgerechnet auf die Kopfbzahl – weit über dem Anteil anderer Bevölkerungsgruppen lagen.

Nach Ablauf der ersten Phase, die der Förderung des Warenhandels vorbehalten blieb, erweiterte der Staat das Feld der jüdischen Betätigungsmöglichkeiten: Einige Juden wurden zur Anlage von Manufakturen – Seide, Baumwolle, Kattun für Heereslieferungen, Spinnerei, Samt, Porzellan – und zur Ausübung von Handwerken ermutigt, die nicht in die Gewerbehoheit der Zünfte gehörten. Doch stellte Friedrich Wilhelm I. (1713–1740) nochmals heraus, daß ihm nur an reichen Juden gelegen war: Die Aufnahmezulassung wurde an den Vermögensnachweis in Höhe von 10 000 Talern gebunden. Nur ein Sohn bzw. eine Tochter wurden zur Eheschließung zugelassen, die außerdem mit einer hohen Abgabe zu erkaufen war.

Das Generalprivileg von 1730 beschränkte die Zahl der jüdischen Familien, die in Berlin wohnen durften, auf hundert, die Ausübung von Handwerken wurde bis auf wenige Ausnahmen untersagt. Das revidierte Generalprivileg von 1750 unter Friedrich II. verschärfte die Bestimmungen gegen die Juden weiter: Da der König eine Vermehrung der Juden unterbinden wollte, ließ er die „unvergleiteten“ Juden – das heißt jene ohne Schutzbrief – des Landes verweisen. Doch auch die „ordentlichen“, also die „Schutzjuden“ durften ihr Recht nur auf eines ihrer Kinder übertragen; die „außerordentlichen“ konnten nur für sich persönlich Schutz in Anspruch nehmen. Familien, die den Schutzbrief auf ein zweites Kind übertragen wollten, mußten ab 1769 70 000 Taler bezahlen. Weitere Belastungen – so die Abnahme von Porzellan zu einem Mindestpreis – folgten.

Immerhin war bemerkenswert, daß Friedrich II. eine Anzahl Juden von jeglichen



Verfügungen ausnahm und ihnen die Genehmigung zur Anlage von Manufakturen und anderen Gewerben gestattete: den „generalprivilegierten“ Juden. Damit, daß er ihnen die Selbsthaftmachung schmackhaft zu machen suchte, schlug er eine Politik ein, die sich vom Grundsatz her von derjenigen in früheren Jahrhunderten unterschied. Die Geschäftsbücher mußten in deutscher Sprache geführt werden, die Annahme eines bürgerlichen Namens wurde zur Pflicht gemacht. Besondere Verdienste um die Krone brachten einigen Juden sogar die rechtliche Gleichstellung: Als ersten Juden wurden 1791 Daniel Itzig und seiner Familie der preußische Staatsbürgerbrief verliehen. Mit Mühe allerdings konnte der König davon abgehalten werden, die Posener Juden über die Grenze nach Osten abzuschieben, als die Provinz 1771 im Zuge der 1. Teilung Polens an Preußen fiel.

Auch auf die traditionelle Selbstverwaltung der jüdischen Gemeinde sicherte sich der absolute Staat den Zugriff und hob ihre Autonomie auf. Zwistigkeiten, Unordnung und Mißwirtschaft in Berlin boten ihm um die Wende zum 18. Jahrhundert die willkommene Handhabe zum Eingreifen: Die aus Österreich stammenden Juden, die die aus den anderen Ländern Zugelassenen zu unterdrücken suchten, ließen der Gemeinde gegenüber ihre Stellung bei Hof spüren. Als man sich auf die neuen Ältesten nicht einigen konnte, fanden die Wahlen seither in Anwesenheit des kurfürstlichen Hausvogts statt. 1701 wurde die Gemeindeautonomie weiter eingeschränkt: Die Durchführung von Wahlen und die Gewählten bedurften jetzt der königlichen Bestätigung.



Moses Mendelssohn (links) trifft mit Lessing (stehend) und Lavater (rechts) zusammen. Holzschnitt von 1856 nach einem Gemälde von Moritz Oppenheim.

#### 4. Die Zeit der Aufklärung

Die Aufklärung mit ihrem Konzept vom staatlichen Erziehungsauftrag legte den Grundstein für den Durchbruch in der Politik gegenüber den Juden, als sie die oft widersprüchlichen Entscheidungen des Hofes zu regulieren versuchte. Ihre Träger waren Beamte, die durch ihren täglichen Umgang Einblick in das jüdische Leben erhielten. Unter ihnen ist der preußische Kriegsrat und Archivar Christian Wilhelm Dohm mit seiner Denkschrift „Über die bürgerliche Verbesserung der Juden“ (1781–1783) am bekanntesten geworden; in ihr wies er auf das drückende Los des Großteils der jüdischen Bevölkerung außerhalb des staatlichen Schutzes und der Gesellschaft hin. Die fürstliche Politik, schrieb Dohm, hindere diese Juden, „glücklichere und bessere Glieder der bürgerlichen Gesellschaft“ zu werden. Er ist freilich nahezu der einzige geblieben, der an die Gleichstellung nicht die Erwartung oder gar Forderung nach Aufgabe der jüdischen Religion und Annahme des Christentums knüpfte. Für den Philosophen Johann Gottlieb Fichte stellte sich die Situation ganz anders dar: Wenn man den Juden tatsächlich Bürgerrechte geben wolle, dann gebe es „kein anderes Mittel

#### Aus der Denkschrift des preußischen Kriegsrats und Archivars Christian Wilhelm Dohm (1781)

Diesem Unglücklichen also, der kein Vaterland hat, dessen Tätigkeit allenthalben beschränkt ist, der nirgends seine Talente frey äussern kann, an dessen Tugend nicht geglaubt wird, für den es fast keine Ehre gibt; – ihm bleibt kein andrer Weg des vergünstigten Daseyns zu geniessen, sich zu nähren, als der Handel. Aber auch dieser ist durch die vielen Einschränkungen und Abgaben erschwert, und nur Wenige dieser Nation haben so viel Vermögen, daß sie einen Handel im Grossen unternehmen können. Sie sind also meistens auf einen sehr kleinen Detailhandel eingeschränkt, bey dem nur die öftere Wiederholung kleiner Gewinne hinreichen kann, ein dürftiges Leben zu erhalten; oder sie werden gezwungen, ihr Geld, das sie selbst nicht benutzen können, an andere zu verleihen. Aber auf wie mannichfache Art ist nicht auch dieser einzige ihnen noch übrig gelassene Erwerb fast in allen Landen beschränkt...

Der Jude ist noch mehr Mensch als Jude, und wie wäre es möglich, daß er einen

Staat nicht lieben sollte, in dem er ein freyes Eigenthum erwerben, und desselben frey geniessen könnte, wo seine Abgaben nicht grösser als die anderer Bürger wären, und wo auch von ihm Ehre und Achtung erworben werden könnte? Warum sollte er Menschen hassen, die keine kränkende Vorrechte mehr von ihm scheiden, mit denen er gleiche Rechte und gleiche Pflichten hätte? Die Neuheit dieses Glücks und leider! die Wahrscheinlichkeit, daß man es ihm noch nicht so bald in allen Staaten bewilligen werde, würden es dem Juden nur noch desto kostbarer machen, und schon die Dankbarkeit müßte ihn zum patriotischen Bürger bilden. Er würde das Vaterland mit der Zärtlichkeit eines bisher verkannten und nur nach langer Verbannung in die kindlichen Rechte eingesetzten Sohns ansehen...

Christian Wilhelm Dohm, *Über die bürgerliche Verbesserung der Juden*, Berlin und Stettin 1781, S. 7 ff.



als das, in einer Nacht ihnen allen die Köpfe abzuschneiden und andere aufzusetzen, in denen auch nicht eine jüdische Idee ist. Um uns vor ihnen zu schützen, dazu sehe ich wieder kein anderes Mittel, als ihnen ihr Gelobtes Land zu erobern (!) und sie alle dorthin zu schicken.“

## Moses Mendelssohn

Auch auf jüdischer Seite regte sich das Bestreben, an die Zeit der Aufklärung Anschluß zu finden und in Übernahme von Lebensgewohnheiten aus der nichtjüdischen Umwelt eine Bewegung einzuleiten, die das Getto – noch bevor seine Tore in vielen Teilen Deutschlands geöffnet worden waren – geistig überwinden wollte: die *Haskala*. Als ihr Vertreter gilt der aus Dessau gebürtige und seit 1743 in Berlin lebende Philosoph Moses Mendelssohn (1729–1786). Mendelssohn gab als einer der ersten Juden den damals gebräuchlichen Dialekt auf, lernte einwandfreies Deutsch und widmete sich naturwissenschaftlichen und philosophischen Studien – Neuerungen, hinter denen religiöse Juden Unglauben und Ketzerei vermuteten.

Obwohl er bis zu seinem Tode keinen ordentlichen Schutzbrief sein eigen nennen konnte – ein reicher Seidenwarenfabrikant bürgte für ihn –, suchte er nach der Verbindung zwischen jüdischem Geist und deutscher Kultur und wurde damit der erste moderne „Bürger zweier Welten“. Es entsprach seinem Selbstverständnis, daß er gleichzeitig eine Lockerung und Entfernung vom jüdischen Zeremonialgesetz zurückwies, obwohl ihm bewußt war, daß es in den Augen der Christen der bürgerlichen Gleichstellung im Wege stand. Wie stark er unter den gegen die Juden gemünzten Zeichen der Ablehnung litt, obwohl er sich demonstrativ zu dem bekannte, was man später allgemein als eine „deutsche Gesinnung“ bezeichnete, belegt ein Brief aus dem Jahr 1780:

„Allhier in diesem sogenannten duldsamen Lande lebe ich gleichwohl so eingeengt, durch wahre Intoleranz so von allen Seiten beschränkt, daß ich meinen Kindern zu Liebe mich den ganzen Tag in einer Seidenfabrik, so wie Sie sich in einem Kloster, einsperren muß. Ich ergehe mich zuweilen des Abends mit meiner Frau und meinen Kindern. Papal fragt die Unschuld, was ruft uns jener Bursch dort nach? Warum werfen sie mit Steinen hinter uns her? Was haben wir ihnen gethan? – Ja, lieber Papal spricht ein anderes, sie verfolgen uns immer in den Straßen, und schimpfen: Juden! Juden! Ist denn dieses so ein Schimpf bei den Leuten, ein Jude zu seyn? Und was hindert dieses andere Leutel – Ach! Ich schlage die Augen unter, und seufze mit mir selber: Menschen! Menschen! wohin habt ihr es endlich kommen lassen?“

Mendelssohns Streben ging vom politischen Emanzipationswillen der christlichen Umwelt und der Reformbereitschaft der jüdischen Orthodoxie aus; in beiden Annahmen ging er fehl.

Mit seiner Übersetzung der Hebräischen Bibel ins Deutsche – diese Arbeit muß auf die damalige jüdische Mitwelt wie eine ungeheuerliche Provokation gewirkt haben –

bemühte sich Mendelssohn um ein besseres Verständnis der Christen für die das Leben der Juden formenden geistigen Kräfte, leistete aber damit gleichzeitig einen gewichtigen Beitrag zur Erneuerung des Hebräischen, auf den sich die Vertreter der Haskala dann stützen konnten. Die Bekanntschaft Mendelssohns mit dem gleichaltrigen Gotthold Ephraim Lessing hat beide stark geprägt. Lessing hat der geistigen Persönlichkeit seines Freundes in der dramatischen Figur Nathans des Weisen ein Denkmal gesetzt.

## Verbesserung des Rechtsstatus

War Mendelssohn der geistige Vater der sich am Horizont abzeichnenden Emanzipation, so haben andere Juden sein Werk mitgetragen und fortgesetzt. Ohne sie ist der schließliche Erfolg nicht denkbar. Vor allem sind es der Berliner Seidenfabrikant David Friedländer und Israel Jacobson, „Landrabbiner des Weserdistrikts“, gewesen, die sich seit den achtziger Jahren intensiv um die Verbesserung der Rechtsstellung ihrer Glaubensgenossen bemühten. Friedländer gehörte außerdem zu den Gründern einer „Jüdischen Freischule“ in Berlin, in der nicht mehr Jiddisch, sondern Deutsch gelehrt wurde. Weitere Freischulen, deren Lehrpläne sich nicht länger allein auf Bibel und Talmud sowie auf einige naturwissenschaftliche Fächer beschränken sollten, folgten in den nächsten Jahren. 1804 wurde die Frankfurter Realschule, das Philanthropin, eröffnet.

Bezeichnend für diese Epoche des Übergangs und der Neuorientierung wurde auch das von Friedländer 1799 verfaßte „Sendschreiben einiger jüdischer Hausväter“ an den Berliner Oberkonsistorialrat und Propst Teller, in dem er sich für den Eintritt der Juden in die Kirche unter der Bedingung einsetzen wollte, daß ihre „Zeremonien nur als Handlungen, als Gebräuche gefordert“ würden, „ohne daß derjenige, der sie vollzieht, stillschweigend eingesteht, er nehme die Dogmen der Kirche dieser Gesellschaft gläubig an“. Es ging im Grunde um die theologische Frage der Messianität Jesu. Derselbe Friedländer schlug 1812 die Einführung des Deutschen als Gebetssprache in den Synagogen vor.

## VI. AUFSTIEG UND KRISE DES DEUTSCHEN JUDENTUMS

### 1. Von der Toleranz zum Staatsbürgerrecht

Die erste Emanzipationsurkunde, das sogenannte Toleranzpatent, stammt aus Österreich und wurde 1782 von Kaiser Joseph II. verkündet. Es brachte den Juden

einige Erleichterungen, indem es auf den bisher zu entrichtenden Leibzoll, eine Kopfsteuer, und auf das Tragen des Judenabzeichens verzichtete. Dafür öffnete es ihnen landwirtschaftliche und handwerkliche Berufe, ermunterte sie zur Fabrikation und verschaffte ihren Kindern Zugang zu den öffentlichen Schulen. Die rechtliche Gleichstellung brachte das Patent aber nicht, vielmehr blieb die Lage der Juden in dieser Hinsicht genauso bedrückend wie bisher. Die für verschiedene Städte geltenden Zuzugssperren behielten ihre Geltung.

Mit der Französischen Revolution siegte in Frankreich 1791 als dem ersten Land in Europa der politische Gedanke der vollen bürgerlichen Gleichberechtigung. Der Kampf in der Nationalversammlung währte zwei Jahre, die Anerkennung der Religionsfreiheit, wie sie auch eine andere Minderheit im Lande, die Protestanten, für sich forderte, und regionale Gesichtspunkte – allein im Elsaß lebten von den 50 000 Juden Frankreichs 20 000 – spielten in den Auseinandersetzungen ebenso eine Rolle wie die Argumente Friedrich Wilhelm Dohms, die von einigen Politikern, so dem liberalen Staatsmann Graf Mirabeau, aufgenommen wurden.

Doch auch in Frankreich vollzog sich die politische Entwicklung in Sprüngen: 1808 wurden alle jüdischen Angelegenheiten der Aufsicht eines Zentralkonsistoriums in Paris unterstellt, und ein zweites Dekret schränkte jüdische Kredit- und Handelsgeschäfte ein und untersagte den Zuzug von weiteren Juden in den Nordosten des Landes. Erst 1848 fielen die letzten Schranken. In England erfolgte die Gleichstellung 1858, in Österreich 1867, in Italien 1870 und in der Schweiz 1874.

## 2. Das Emanzipationsedikt in Preußen

Die Emanzipation in den Staaten des unter französischer Herrschaft stehenden Rheinbundes 1798 und in Preußen 1812 wurde durch den Vormarsch der französischen Revolutionsheere und der Expansionskriege Napoleons nach Osten beschleunigt. In Preußen vollzog sich die Gleichstellung der Juden in Stufen. 1807 verlor Preußen im Frieden von Tilsit jene in den polnischen Teilungen erworbenen Gebiete östlich der Oder, in denen eine zahlreiche jüdische Bevölkerung lebte. Durchaus im Sinne des Staates ergab sich daraus die Chance, daß der Prozeß der *Assimilation* (lat. für „Anpassung“, „Einschmelzung“) nicht durch starken Zuzug von Juden verlangsamt wurde, die noch traditionellen Lebensformen verhaftet waren.

Die preußische Städteordnung von 1808 sprach den Schutzjuden die städtischen Bürgerrechte zu. Mit dem „Edikt betreffend die bürgerlichen Verhältnisse der Juden in dem Preussischen Staate“ vom 11. März 1812 fand die Emanzipation ihren Höhepunkt und vorläufigen Abschluß. Das



Edikt erklärte die Juden Preußens zu „Einländern“ und Staatsbürgern.

„Emanzipation“ bedeutete jedoch nicht gesellschaftliche Anerkennung, sondern einen Rechtsakt, mit dem der Staat seinen politischen Willen zur allmählichen Eingliederung der Juden kundtat.

Die verfassungsrechtliche Gleichstellung schien gesichert. Die Tore des Gettos öffneten sich. Wie sehr aber die Emanzipation mit der französischen Herrschaft in Preußen verknüpft war, erlebten die Juden nach der Vertreibung Napoleons. Aus Dankbarkeit für die ihnen gewährten Bürgerrechte hatten sich zahlreiche Juden zum Dienst in den Befreiungsheeren gemeldet und fanden nun, nach Beendigung des Krieges, entgegen den Versprechungen des Staates aufgrund ihres jüdischen Religionsbekenntnisses keine Verwendung im öffentlichen Dienst, während demjenigen, der sich taufen ließ, sämtliche Türen offenstanden. Auf den Abfall vom jüdischen Glauben wurden also Prämien ausgesetzt.

Auch in anderen deutschen Staaten waren Emanzipationsedikte erlassen worden. Aber der Wiener Kongreß legalisierte 1816 die erneute Entrechtung. Artikel 16 der Schlußakte legte fest, daß in den Bundesstaaten, die ohne äußeren, das heißt französischen, Druck aus freier Entscheidung die Emanzipation gewährt hatten, den Juden „die bereits eingeräumten Rechte erhalten bleiben“ sollten. Hingegen überließ der Artikel den Regierungen die Regelung in all denjenigen Ländern, die durch die französische Besatzung zur Proklamation der Edikte veranlaßt worden waren.

Diese Doppeldeutigkeit hatte bereits die Diskussionen um die Zuerkennung der Bürgerrechte begleitet. Denn die führenden Repräsentanten des Staates und der Kirche haben die Erwartung gehegt, daß im Zuge der sozialen Assimilation die Juden ihren Eigencharakter als Volk und Glaubensgemeinschaft verlieren und im deutschen Volk aufgehen würden. Auch Sprecher in der französischen Nationalversammlung erklärten offen ihre Absicht, den „Juden als Nation (...) alles zu verweigern, den Juden als Menschen (...) alles“ zu gewähren. Bei Betrachtung der Verhältnisse in Österreich hatte sich Mendelssohn für „alle Toleranz“ des „Toleranzedikts“ bedankt, die darauf abzielte, die Juden durch Versprechungen zur Taufe zu drängen. Selbst in Preußen jüdischerseits bekundete Bereitschaft zur Reform des jüdischen Zeremonialgesetzes wurde vom Staat mit der Begründung zurückgewiesen, sie wolle das Judentum dem Zeitgeist anpassen, statt es aufzulösen.

### 3. Die Jahre bis 1871

Den Gegensatz zwischen Christen und Juden konnte die Emanzipation nicht aufheben. Vielmehr versuchte sie, einen rechtlichen Rahmen für neue Formen des gesell-

# Gesetz-Sammlung

für die  
Königlichen Preussischen Staaten.

— No. 5. —

(No. 80.) Edikt, betreffend die bürgerlichen Verhältnisse der Juden in dem Preussischen Staate. Vom 11ten März 1812.

**Wir Friedrich Wilhelm, von Gottes Gnaden König von Preußen u. c.**

haben beschlossen, den jüdischen Glaubensgenossen in Unserer Monarchie eine neue, der allgemeinen Wohlfahrt angemessene Verfassung zu erteilen, erklären alle bisherige, durch das gegenwärtige Edikt nicht bestätigte Geseze und Vorschriften für die Juden für aufgehoben und verordnen wie folgt:

§. 1. Die in Unsern Staaten jezt wohnhaften, mit General-Privilegien, Naturalisations-Patenten, Schutzbriefen und KonzeSSIONen versehenen Juden und deren Familien sind für Einländer und Preussische Staatsbürger zu achten.

§. 2. Die Fortdauer dieser ihnen beigelegten Eigenschaft als Einländer und Staatsbürger wird aber nur unter der Verpflichtung gestattet:

daß sie fest bestimmte Familien-Namen führen,  
und

daß sie nicht nur bei Führung ihrer Handelsbücher, sondern auch bei Abfassung ihrer Verträge und rechtlichen Willens-Erklärungen der deutschen oder einer andern lebenden Sprache, und bei ihren Namens-Unterschriften keiner andern, als deutscher oder lateinischer Schriftzüge sich bedienen sollen.

Das Emanzipationsedikt Friedrich Wilhelms III. vom 11. 3. 1812.

## Staatsbürgerrecht und Glaubensfreiheit

*Der spätere 2. stellvertretende Präsident der Frankfurter Nationalversammlung, der Hamburger Rechtsanwalt Gabriel Riesser, im Dezember 1830:*

Der Staat hat das unbestrittene Recht, die Erfüllung aller allgemeinen bürgerlichen Pflichten, das Tragen aller bürgerlichen Lasten als Bedingung an die Ertheilung bürgerlicher Rechte zu knüpfen; es giebt aber keinen Staat in Deutschland, in welchem die Juden nicht zur Uebernahme aller Pflichten und Lasten bereit wären: ja es giebt keinen, in welchem sie sie nicht bereits vor der Erlangung bürgerlicher Rechte ohne Einschränkung übernommen hätten. Jedes Einschreiten der Staatsgewalt in das Gewissen und in die religiöse Überzeugung ihrer Unterthanen aber über jenes Ziel hinaus ist eine Thorheit und eine Ungerechtigkeit.

*Zit. nach M. Isler (Hrsg.), Gabriel Riessers Gesammelte Schriften, Band II, Frankfurt/Main — Leipzig 1867, S. 13.*

schaftlichen Zusammenlebens auf der Grundlage gleicher Bürgerrechte zu schaffen. Die Emanzipation verlegte nach den Worten Eva Reichmanns, einer markanten Persönlichkeit des deutschen Judentums vor 1933, das Spannungszentrum der sogenannten Judenfrage von der rechtlichen auf die gesellschaftliche Ebene.

Die unentschiedene staatliche Haltung setzte sich in den folgenden Jahrzehnten fort. In Preußen wurde 1822 das Recht zur Bekleidung eines Lehramts für Juden aufgehoben, neun Jahre später folgte die Verordnung, ein Jude könne nicht Bürgermeister werden. Laut einem Erlass von 1836 durften Juden in vier westfälischen Kreisen künftig nur unter der Bedingung landwirtschaftlichen Grundbesitz erwerben, daß sie ihn mit jüdischem Gesinde bewirtschafteten. Noch das preussische Judengesetz von 1847 ließ die Juden zu keinem öffentlichen Amt zu, versagte ihnen die Ausübung von Patronats- und ständischen Rechten und schloß sie aus einem großen Teil der akademischen Lehr-tätigkeit aus. Die unter dem Druck der 1848er Revolution verabschiedete preußi-



sche Verfassungsrevision kündigte zwar die volle Gleichberechtigung aller Religionsbekenntnisse an, änderte aber nichts an den verschiedenen Einschränkungen für die 125 000 Juden im Lande.

Da das Bürgertum nicht die Kraft besaß, dem demokratischen Gedanken politisch zum Durchbruch zu verhelfen, ließ die staatsbürgerliche Gleichstellung der Juden bis 1869 auf sich warten. Die Bestimmungen des Norddeutschen Bundes gingen in die Verfassung des Deutschen Reiches vom 16. April 1871 ein. Unter den deutschen Teilstaaten waren 1861/62 Württemberg und das Großherzogtum Baden vorausgegangen. Dort amtierte zwischen 1868 und 1893 als Finanzminister Moritz Ellstätter, der einzige ungetaufte Jude in einem Kabinett des kaiserlichen Deutschland.

## 4. Zwischen Assimilation und Antisemitismus

Der Wiener Kongreß war kaum beendet, da wurden 1819 die politischen Reformen Wilhelm von Humboldts und des Freiherrn vom Stein zu den Akten gelegt. Noch einmal entluden sich wirtschaftliche und politische Unzufriedenheit in judendfeindlichen Ausschreitungen, die in Hamburg, Frankfurt (Main), Würzburg und anderen Städten stattfanden. „Diese Juden, die hier unter uns leben, die sich wie verzehrende Heuschrecken unter uns verbreiten, und die das ganze preußische Christentum mit dem Umsturz bedrohen, das sind Kinder derer, die da schrien: kreutzige, kreutzige. Nun auf zur Rachel! Unser Kampfgeschrey sey Hepp! Hepp! Hepp!!! Aller Juden Tod und Verderben. Ihr müßt fliehen oder sterben“, hieß es auf einem Flugblatt.

Dementsprechend lassen sich bis zum Ende des 19. Jahrhunderts zahlreiche Versuche nachweisen, die staatsbürgerliche Gleichstellung der Juden wieder rückgängig zu machen. Doch ließen sie einen neuen Charakter erkennen: Zum einen änderte sich der Begründungszusammenhang insofern, als die Gegner das Gespenst der „Verjudung Deutschlands“ an die Wand malten – also nunmehr gegen die Assimilation kämpften, deren bedingungslosen Vollzug ihre Vorgänger hundert Jahre früher gefordert hatten; zum anderen aber waren judenfeindliche Ausschreitungen nicht mehr als „spontane Aktionen der kochenden Volksseele“ gefragt, vielmehr wurde die Ablehnung der Juden zum Thema der politischen Auseinandersetzung: Konservative Kräfte konnten sich aus den alten Gründen keine Koexistenz von christlichen Deutschen und jüdischen Deutschen vorstellen, Liberale lehnten zwar die antijüdische Hetze als Relikt aus „finsterer Zeit“ ab, forderten aber von den Juden den Verzicht auf die Bindung an die jüdische Kultur und ihre religiösen Satzungen, weil sie im Widerspruch zur modernen Zeit, dem „Zeitgeist“, stünden.



Antisemitische Darstellung von 1888 mit dem Titel „Friedliche Löwen“.

Gewichtig blieb jedoch im Hinblick auf die Entwicklung im 20. Jahrhundert, daß die antijüdische Polemik von weiten Kreisen des Bürgertums, das zur gesellschaftlich führenden Kraft aufstieg, getragen wurde und sein Urteil wie ein „zersetzendes Gift“ verwüstete, um das Wort eines bekannten Historikers der damaligen Zeit zu zitieren. blieb die bürgerliche Einstellung gegenüber den Juden im wesentlichen darauf beschränkt, daß Formen privater Kontaktpflege weitgehend vermieden wurden, so verbarg sich hinter der negativen Einstellung von Angehörigen sozial schwächerer Schichten Aggressivität. Im Zuge des Übergangs zur industriellen Massenproduktion und ihren Vertriebsformen zu sozialen Absteigern deklassierte Angehörige des Kleinbürgertums (Handwerker, Gewerbetreibende, Ladenbesitzer usw.) sowie entwurzelte Bauern – 1804 waren noch 80 Prozent der Erwerbsbevölkerung Deutschlands landwirtschaftlich tätig – erblickten im Unternehmungsgeist der von den rechtlichen Fesseln befreiten Juden eine drohende Konkurrenz. Die soziale Frage des 19. Jahrhunderts bekam eine antijüdische Note.

Persönlichkeiten wie der Berliner Hofprediger Adolf Stoecker warnten die auf die soziale Stufe des Proletariats herabsinkenden Kleinbürger vor der aufstrebenden Sozialdemokratie und dem „Gift, das an dem Gemütsleben der Nation frißt“, den Juden, und glaubten sich einer Aushöhlung der christlichen Grundlagen des Staates entgegenstemmen zu müssen. Der bedeutendste Historiker der Zeit, Heinrich von Treitschke, äußerte die Vermutung, „die Juden sind unser Unglück“.

Ständiges Angriffsziel war unter anderen die liberale Presse, die mit den in jüdischer Hand befindlichen Verlagshäusern Ullstein und Mosse (Berlin) sowie Sonnemann (Frankfurt/Main) identifiziert wurde. Schon 1843 war in Nürnberg die Klage laut geworden, daß die Juden die „Herrschaft in der deutschen Tagesliteratur“ ausübten. Ablehnende Bewertungen fand auch die Tätigkeit von Juden als Privatbankiers, an deren Spitze die Häuser Rothschild, Warburg, Hagen und Bleichröder standen. Als in den fünfziger Jahren Aktienbanken die Großgeschäfte übernahmen, spielten Juden ebenfalls eine wichti-

## Die jüdische Bevölkerung im Deutschen Reich 1871 bis 1933

| Jahr | Gesamtbevölkerung | Juden   | %    |
|------|-------------------|---------|------|
| 1871 | 36 232 000        | 383 000 | 1,05 |
| 1880 | 40 218 000        | 437 000 | 1,09 |
| 1890 | 44 230 000        | 465 000 | 1,05 |
| 1900 | 50 626 000        | 497 000 | 0,98 |
| 1910 | 58 451 000        | 539 000 | 0,92 |
| 1925 | 63 181 000        | 568 000 | 0,90 |
| 1933 | 66 029 000        | 503 000 | 0,76 |

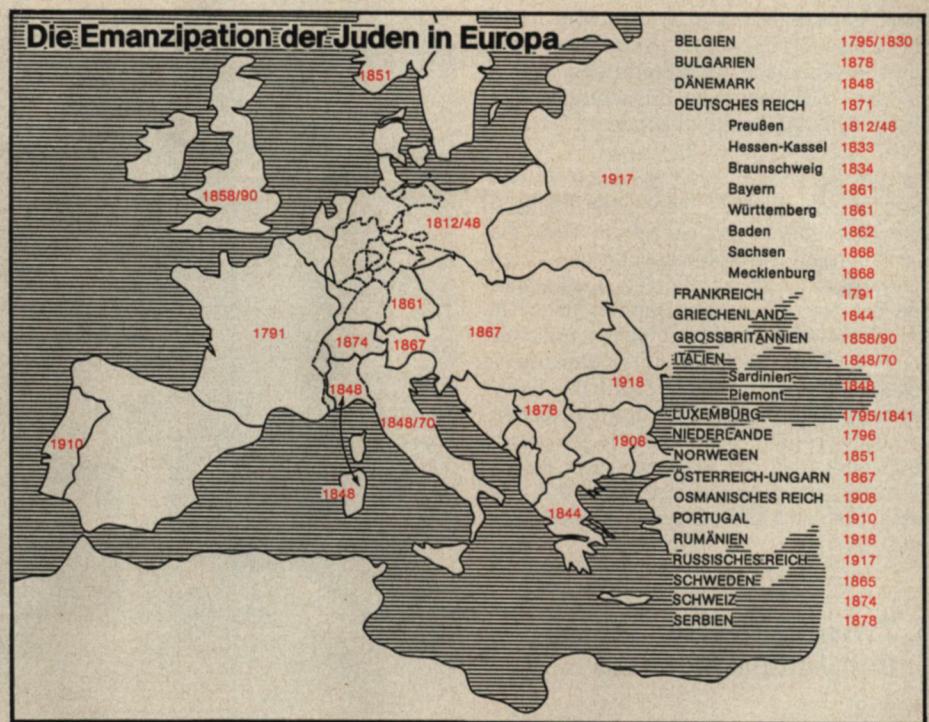
Quelle: Statistik des Deutschen Reichs, Bd. 451/5, zit. nach Esra Bennathan, Die demographische und wirtschaftliche Struktur der Juden, in: Entscheidungsjahr 1932, Tübingen 1965, S. 94.



ge Rolle. Auch ihr Anteil an der Textilproduktion, -verarbeitung und am Konfektionsgeschäft war erheblich. 1879 eröffnete Hermann Tietz in Stralsund das erste Warenhaus, weitere Unternehmungen dieser Art folgten in den kommenden Jahren. Schriftsteller wie Wilhelm Raabe („Der Hungerpastor“), Gustav Freytag („Soll und Haben“) und Wilhelm Busch mit seinen Satiren („Schmulchen Schiefelbein“) ließen das antijüdische Vorurteil weiterschwelen. Schon mit dem sogenannten Gründerkrach ab 1873 zeichnete sich eine Wende in den deutsch-jüdischen Beziehungen ab. Die Beteiligung einzelner Juden an der wirtschaftlichen Scheinblüte nach dem Krieg gegen Frankreich wurde zum pauschalen Vorwurf.

Die Argumentation Stoeckers und Treitschkes beleuchtete das zweite zentrale Problem des 19. Jahrhunderts, die nationale Frage. Auf die Beziehungen zu den Juden hatte sie insofern Auswirkungen, als der Nationalismus eine Grenzlinie gegenüber denen zog, die als nicht zugehörig empfunden wurden: mehr oder minder klar definierte Minderheiten. Vermeintliche Ergebnisse der naturwissenschaftlichen Forschung ließen neue Begründungen für die Feindschaft gegen die Juden entstehen. In der ersten Hälfte der fünfziger Jahre glaubte der Franzose Arthur de Gobineau in seinem „Versuch über die Ungleichheit der menschlichen Rassen“ den Beweis führen zu können, daß am Anfang jeder kulturschöpferischen Leistung die „arisch-nordische Rasse“ gestanden habe. Auf seinem vierbändigen Werk konnten alle nachfolgenden politischen Schriftsteller gleicher Überzeugung aufbauen, von dem Wahldeutschen Houston Stewart Chamberlain („Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts“) über Eugen Dühring („Die Judenfrage als Rassen-, Sitten- und Kulturfrage“) bis zu Alfred Rosenberg („Der Mythos des 20. Jahrhunderts“) und Adolf Hitler („Mein Kampf“), ganz zu schweigen von den zahlreichen Agitatoren, die das Tagesgeschäft der antijüdischen Agitation betrieben. Zu ihnen gehörte der Journalist Wilhelm Marr, dem die Erfindung des Wortes „Antisemitismus“ zugeschrieben worden ist.

Anthropologie, Biologie und Medizin mußten herhalten, um den Beweis zu erbringen, daß die Juden eine minderwertige Rasse seien. Marr und seine Nachfolger nutzten die aus der Sprachwissenschaft stammenden Ordnungsbegriffe „semitisch“ und „arisch“ für ihre politischen Zwecke und unterstellten ihnen Aussagekraft über rassische Eigenschaften und Merkmale. Von dem Biologen Charles Darwin entdeckte Gesetzmäßigkeiten vom Sieg des Stärkeren gegen den Schwächeren in der Natur wurden auf die Sozialgeschichte der Menschheit übertragen. „Körperlich und seelisch ragen die Arier von Rechts wegen unter allen Menschen empor, darum sind sie von Rechts wegen die Herren der Welt“, erklärte Chamberlain. Die Gleichung „arisch“ = „germanisch“ = „deutsch“ ist denn nicht nur von ausgesprochenen Antisemiten gezogen worden,



sondern auch von politisch wirkenden Gruppen und Einzelpersonen, die den Anspruch des deutschen Kaiserreichs auf Weltmachtgeltung weltanschaulich untermauern wollten.

Bislang konnte der Jude der stereotypen Ablehnung entgehen, indem er sich taufen ließ. Mit dem Aufleben der Rassentheorien wurde die Aufnahme in den christlichen Glauben wertlos. Die Zurückführung der Spannungen auf einen rassischen Kern, den der einzelne in sich trage und der ihn zu einem Verhalten so und nicht anders zwingt, hatte den unschätzbaren Vorteil, daß eine solche Weltanschauung sich über die Pöbeleien der Gasse erheben fühlen konnte. Damit war eine wichtige Voraussetzung für die Attraktivität des Antisemitismus auf das wissenschaftsgläubige Bürgertum geschaffen. Die Spekulationen machten selbst vor dem Stifter der christlichen Religion nicht halt, dessen „arische Abstammung“ nunmehr behauptet wurde.

Unter Bismarck, dem eingestandenermaßen antijüdische Vorurteile nicht fremd waren, war zwar keine offene, gegen Juden gerichtete Politik möglich, doch ließen Staat und Verwaltung nicht ab, sich gegen ihren Aufstieg in bestimmte hervorgehobene Positionen zu wehren. So blieb ihnen die Ernennung zum Reserveoffizier – einer der Gipfel des Sozialprestiges – im allgemeinen ebenso verschlossen wie die Ernennung zum ordentlichen Professor an einer Universität; auch hier galt noch als Kriterium die Taufe. 1901 erklärte der preußische Innenminister Schönstedt, er leugne nicht die ausgezeichneten Eigenschaften der jüdischen Anwälte, ihre Ehrlichkeit, Gewissenhaftigkeit und Pflichttreue, aber bei der Ernennung zum Notar könne er nicht das Mißtrauen eines großen Teils der christlichen Bevölkerung den Juden gegenüber unberücksichtigt lassen:

„Das gleiche gilt von der Ernennung der Juden zu Richtern.“ Eine solche Festlegung war dem jüdischen Bevölkerungsanteil im deutschen Kaiserreich kaum angemessen: Er lag unter der Marke von einem Prozent.

„Eilet freiwillig zu den Fahnen“, rief dennoch der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens“ (C.V.) die Juden bei Ausbruch des Ersten Weltkrieges auf, um keinen Zweifel an der „nationalen Gesinnung“ aufkommen zu lassen. Es gelte, „über das Maß der Pflicht hinaus“ die „Kräfte dem Vaterlande zu widmen“. Diese Beteuerungen hielten die preußische Regierung nicht davon ab, antisemitischen Forderungen nachzugeben und 1916 eine Zählung der jüdischen Frontsoldaten durchführen zu lassen; die Aufrechnung von Kriegstoten begann. Trotz des statistisch erbrachten Nachweises, daß die Juden keineswegs geringere „Blutopfer“ zu beklagen hatten, dauerte ihr Kampf um die Rehabilitierung bis 1933 an. Als das Kaiserreich 1918 militärisch zusammenbrach, gehörten die Juden neben den Demokraten und Sozialdemokraten zu denjenigen Bevölkerungskreisen, gegen die sich die sogenannte Dolchstoßlegende richtete, der Vorwurf des Hochverrats und der Sabotage der deutschen Kriegspolitik an der „Heimatfront“.

## 5. Der Wandel des jüdischen Selbstverständnisses im 19. Jahrhundert

Die Haltung der Juden gegenüber den Emanzipationserlassen in den deutschen Staaten zu Beginn des 19. Jahrhunderts war keineswegs einmütig zustimmend. Denn die Zuerkennung bürgerlicher und staatsbürgerlicher Rechte stellte einen revolutionären Umbruch im jüdischen Leben



dar, der die Formen und Inhalte in Mitleidenschaft zu ziehen drohte, denen die Juden in ihrer bisherigen Geschichte in der christlichen Diaspora gefolgt waren. Bis auf wenige Ausnahmen hatte eine Vorbereitung auf eine allseitige Begegnung mit der Umwelt nicht stattgefunden.

Es ist also wenig verwunderlich, daß in der ersten Hälfte des Jahrhunderts das bewährte Selbstverständnis von der Zugehörigkeit zum jüdischen Volk und der Bindung an den angestammten Glauben mehrheitlich als selbstverständliche Tatsache gültig blieb. Nach wie vor wurde die Diaspora entsprechend der Bedeutung des hebräischen Begriffs als „Exil“, „Verbannung“ gedeutet. Blieb die Mehrheit vor 1848 der traditionellen Interpretation jüdischer Existenz verhaftet, so änderte sich dies erst hernach, als sich die Juden immer stärker gegenüber ihrer Umwelt öffneten:

Die Lebenseinheit zerbrach und teilte sich in eine jüdische und eine nichtjüdische Komponente. Die Juden begannen sich als „Deutsche jüdischen“ bzw. „mosaischen Glaubens“ zu verstehen – das Wort „jüdisch“ sollte also hier als Schimpfname peinlich vermieden werden –, wobei das Bekenntnis zu Deutschland, die Zugehörigkeit zum deutschen Volk Vorrang genießen und den weltanschaulichen Standort der gesamten Gemeinschaft signalisieren sollten, während der jüdische Glaube zur Privatsache des einzelnen erklärt wurde. Die Anhänglichkeit der Juden an das „Vaterland“ fiel eindeutiger aus als die Zustimmung, die ihnen die Mehrheit der Bevölkerung entgegenbrachte.

„Wir sind entweder Deutsche, oder wir sind heimatlos“, schrieb 1831 der spätere 2. stellvertretende Präsident der Frankfurter Nationalversammlung, der Hamburger Rechtsanwalt Gabriel Riesser. „Nicht deutsche Juden sind wir, sondern jüdische Deutsche“, führte 1893 der Direktor des Berliner Schiller-Theaters Raphael Löwenfeld in einer Programmschrift fort, die den Anstoß zur Gründung des „Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens“ (C.V.) gab, in dem der Gedanke der Assimilation seinen organisatorischen Halt gefunden hatte. „Wir haben mit den Juden anderer Länder keine andere Gemeinschaft, als die Katholiken und Protestanten mit den Katholiken und Protestanten anderer Länder“, erklärte Löwenfeld weiter.

Wie schnell sich der Prozeß der sozialen Einschmelzung vollzogen hatte, ließ sich daran erkennen, daß solche Aussagen keine erheblichen innerjüdischen Auseinandersetzungen zur Folge hatten. Vorwürfe aus dem Kampf um die „innere Judenfrage“ wie die Anklage, der C.V. repräsentiere ein „verdünntes Judentum“, gewannen erst zu der Zeit an Bedeutung, als die erhoffte gesellschaftliche Anerkennung seitens der Umwelt aufgrund des neu keimenden Judenhasse kaum noch zu erwarten war. Doch nur wenige Juden zogen daraus die Schlußfolgerung, sich der am Ende des Jahrhunderts Fuß fassenden zionistischen Bewegung anzuschließen,

die sich für die Schaffung eines jüdischen nationalen Gemeinwesens in Palästina einsetzte.

Seit Anfang des 19. Jahrhunderts mehrte sich die Zahl der Taufen und der Trennung von der jüdischen Gemeinschaft. Die Namen der Dichter Ludwig Börne und Heinrich Heine, des Philosophen und Theoretikers des preußischen Konservatismus Friedrich Julius Stahl, der Sozialisten Karl Marx – der freilich schon als Kind getauft worden war – und Ferdinand Lassalle stehen stellvertretend für die vielen, die diesen Weg nahmen. Die meisten haben sich dadurch die Aufnahme in die bürgerliche Gesellschaft und ihre Anerkennung erhofft wie Heine, der jedoch die Zwiespältigkeit dieses Schrittes fortan mit sich trug. Für die überwältigende Mehrheit der Juden blieb freilich eine solche Entscheidung außer Betracht – und sei es letzten Endes ein Pietätsgefühl gegenüber der Familie, die den Gedanken daran ausschaltete.

## 6. Der Anteil von Juden am kulturellen Leben im deutschen Kulturraum

Es gehört zu den Konsequenzen der Politik des nationalsozialistischen Gewaltregimes gegen die Juden, daß es nicht nur den millionenfachen Mord zu verantworten hat, sondern Deutschland und Europa eines Teils seiner geistigen Intelligenz beraubte. Die Juden entwickelten eine beispiellose Produktivität auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens. Die Begegnung mit der Freiheit nach der Öffnung der Gattotore hatte Kräfte freigesetzt, die bislang keine Möglichkeit der Entfaltung gehabt hatten.

Es wäre an dieser Stelle eine hoffnungslose Überforderung, die Leistungen und Beiträge der Juden im deutschen kulturellen Leben bis 1933 aufzählen und würdigen zu wollen. Welches Potential durch den Rasenwahn verlorengegangen ist, dürfte sich am ehesten erschließen, wenn man der Frage nachgeht, warum die einstige Geltung Deutschlands auf den Gebieten der Wissenschaft und Kunst abgebrochen ist. Zu diesem Renomee trugen Juden bei wie der Mediziner Paul Ehrlich, der Mitbegründer der Serumtherapie (Nobelpreis 1908), der Chemiker Fritz Haber, dessen Stickstoffgewinnungsverfahren die deutsche Landwirtschaft mit künstlichen Düngemitteln während des Ersten Weltkrieges versorgte (Nobelpreis 1918); der Physiker Albert Einstein, der Entdecker der Relativitätstheorie (Nobelpreis 1921) sowie die Physiker Gustav Hertz und James Franck, die zusammen den Bau der Atome und Moleküle untersuchten (Nobelpreis 1926). Zwischen 1905 und 1931 erhielten insgesamt elf Juden aus Deutschland den Nobelpreis, davon vier Chemiker, drei Mediziner, drei Physiker und ein Schriftsteller.

Unter den Komponisten, Dirigenten und Sängern sind die Namen Felix Mendelssohn-Bartholdy (getauft), Giacomo Meyerbeer, Arnold Schönberg, Kurt Weil, Otto

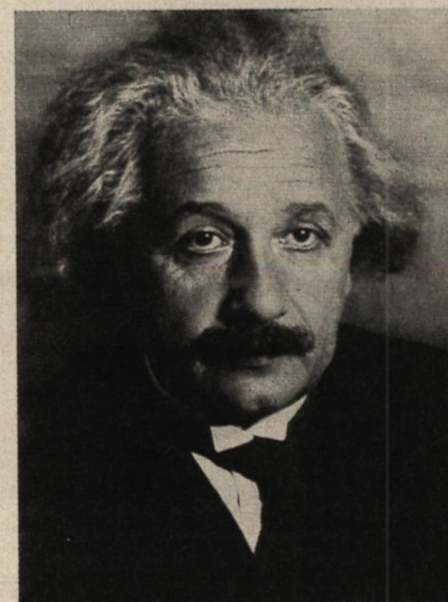


Paul Ehrlich



Fritz Haber

Albert Einstein





Klemperer (getauft), Bruno Walter (getauft) und Richard Tauber zu erwähnen. Max Liebermann wurde der Hauptvertreter des deutschen Impressionismus; die Schriftsteller Arthur Schnitzler, Franz Kafka, Jakob Wassermann, Franz Werfel, Arnold Zweig, Stefan Zweig, Lion Feuchtwanger und Alfred Döblin (1948 getauft) machten sich in der Literatur einen Namen, während Samuel Fischer ein bedeutendes Verlagshaus in Berlin führte. Elisabeth Bergner, Max Reinhardt, Ernst Deutsch und Fritz Kortner wurden jedem Theater- und Kinobesucher zum Begriff. Bei Einbeziehung des gesamten deutschsprachigen Raums in Mitteleuropa wird die Verlustbilanz noch düsterer.

Auch die Leistungen in der Wirtschaft sind imponierend. Erinnert sei an den Gründer der Allgemeinen Elektrizitäts-Gesellschaft (AEG) Emil Rathenau, dessen Sohn 1922 von Antisemiten in Berlin ermordet wurde; an Albert Ballin, den Generaldirektor der deutschen Schifffahrtlinie Hapag, der sich beim Zusammenbruch des Kaiserreichs aus Verzweiflung das Leben nahm; an Philipp Rosenthal und seine weltbekannte Porzellanfabrik in Selb (Oberfranken) und an Industrielle wie den Chef der Berliner Waffen- und Werkzeugmaschinenfabrik Isidor Löw.

## 7. Politische Orientierungen

Als Rieser 1831 den Satz schrieb: „Wir sind entweder Deutsche, oder wir sind heimatlos“, dürfte er kaum das politische Lebensgefühl der jüdischen Mehrheit getroffen haben; die politische Grundorientierung war konservativ. Radikale Demokraten wie Johann Jacoby aus Königsberg fanden nur geringe Resonanz. Selbst wenn breitere jüdische Schichten der Revolution von 1848 den Durchbruch gewünscht haben sollten, weil sie sich davon politische Erleichterungen versprachen, so kehrten sie nach ihrem Scheitern zu einer königstreuen Haltung zurück.

Diese Loyalität gegenüber den staatstragenden Kräften ist das Kennzeichen für die politische Einstellung der Juden allgemein gewesen. Im Zuge der Einigungsbestrebungen der Politik Bismarcks gingen sie in ihrer großen Mehrheit, zusammen mit dem politisch gemäßigten Bürgertum, das in breiter Front seinen Frieden mit der Regierung Preußens schloß, nach der Gründung des Norddeutschen Bundes 1866 auf die Seite des bürgerlichen Liberalismus über. In der Nationalliberalen Partei, die im selben Jahr durch eine Abspaltung von der Fortschrittspartei entstanden war, fanden sie ihre politische Heimat. Der „Vater“ des deutschen Handelsrechts Levin Goldschmidt sowie die Rechtsanwälte Eduard Lasker und Ludwig Bamberg spielten viele Jahre eine führende Rolle in dieser Partei. Zur Zurückweisung antijüdischer Tendenzen waren sie wenig geneigt. Es ist geradezu ein Grundzug der politisch liberalen Juden gewesen, daß sie die volle gesellschaftliche Anerkennung mit dem Sieg des liberalen Nationalstaats in Deutschland heraufzie-

## Jüdische Erwerbspersonen in Deutschland (Juni 1933)

| Wirtschaftsabteilung                                                      | Gesamtbevölkerung |       | Juden   |       |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------|---------|-------|
|                                                                           | total             | %     | total   | %     |
| Land- und Forstwirtschaft                                                 | 9 343 000         | 28,93 | 4 167   | 1,73  |
| Industrie und Handwerk                                                    | 13 053 000        | 40,41 | 55 655  | 23,14 |
| Handel und Verkehr                                                        | 5 932 000         | 18,37 | 147 314 | 61,26 |
| Öffentlicher Dienst und private Dienstleistungen (ohne häusliche Dienste) | 2 699 000         | 8,36  | 29 974  | 12,46 |

Quelle: Statistik des Deutschen Reichs, Bd. 451/5 und 453/2, zit. nach Esra Bennathan: Die demographische und wirtschaftliche Struktur der Juden, in: Entscheidungsjahr 1932, Tübingen 1965, S. 106 f.

hen sahen. Als sich diese letztere Hoffnung zerschlagen hatte, glaubte Bamberg auch die „Hindernisse“ erklären zu können, „mit welchen die Emanzipation der Juden zu kämpfen hat“: „die kaum vollzogene Emanzipation der deutschen Nation“.

Der Gründerkrach nach dem deutsch-französischen Krieg ließ auch unter den Nationalliberalen antijüdische Stimmungen erkennbar werden, die der politischen Weggemeinschaft zwischen dem christlichen und dem jüdischen Bürgertum schadete. Nach 1878 ging die Mehrheit der Juden in ihrer politischen Orientierung auf die Freisinnige Partei und in Süddeutschland auf die Demokratische Volkspartei über. Zur Fraktion der Freisinnigen gehörten bis 1892 fünf Juden, während kein ungetaufter jüdischer Abgeordneter mehr die Nationalliberalen vertrat.

Erst allmählich fand eine Hinwendung zur Sozialdemokratischen Partei statt. War der Beitrag jüdischer Einzelpersonen für die SPD seit ihrer Gründung auch von unverkennbarem politischem Gewicht, so hinderte doch gerade die soziale Schichtenzugehörigkeit einen erheblichen Teil der Juden daran, sich einer sozialistischen Weltanschauung anzuschließen; vor 1878 bekannten sich kaum 2 % von ihnen zur SPD. Das Festhalten an bestimmten Vorstellungen über Religion, Familie und Eigentum forderte Widerspruch heraus. Wenn dennoch das jüdische Wählerpotential der SPD allmählich wuchs, dann dürften hierfür drei Gründe maßgebend gewesen sein: der humanitäre Aspekt mit der Sicherung eines menschenwürdigen Daseins für den einzelnen; die an die Überwindung der sozialen Gegensätze geknüpfte Erwartung, damit würden auch antijüdische Vorurteile ihr Ende finden; schließlich die Angriffe gegen die Juden, die von anderen Parteien, wenn nicht unterstützt, so doch hingenommen oder mit Stillschweigen übergangen wurden und die – um die repräsentative „Allgemeine Zeitung des Judentums“ aus dem Jahre 1882 zu zitieren – um so „tiefer und schmerzlicher berühren... als die Geschlossenheit jüdischer Gemeinsamkeit... sich verloren hat und jede Unbill deshalb als eine das einzelne Subjekt treffende, uns persönlich meinende, gefühlt wird“.

Die der Sozialdemokratie zugesprochenen revolutionären, auf gewalttätigen Umsturz hinzielenden Tendenzen, die ihre Wählbarkeit unter den Juden zunächst in Mitleidschaft zogen, verloren unter dem Eindruck des neuen, revisionistischen Kurses der SPD an Bedeutung, zumal da die Liberalen ihr einstiges politisches Gewicht eingebüßt hatten und die antisemitische Hetze eine geschlossene Partei wünschenswert erscheinen ließ, die den Judenhaß mit Nachdruck zurückwies. Nach Ansicht eines jüdischen Journalisten wählten 1906 zumindest die jungen Juden „sozialdemokratisch oder gar nicht“.

Zwischen 1893 und 1914 gehörten 16 Juden – von denen einer getauft war – der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion an, an ihrer Spitze Eduard Bernstein, Ludwig Frank, Hugo Haase, Otto Landsberg und Paul Singer. Von den übrigen neun Reichstagsabgeordneten anderer Parteien während desselben Zeitabschnitts, die dem Judentum entstammten, hatten sich sieben taufen lassen.

Ein ähnlicher Prozeß parteipolitischer Umorientierung unter den bürgerlichen Juden fand in der Weimarer Republik statt. Zunächst galt die Deutsche Demokratische Partei als die „Judenpartei“, doch als sie und andere liberale Parteien durch die Polarisierung der politischen Kräfte zwischen rechts und links bedeutungslos wurden, wanderten die jüdischen Wahlberechtigten immer stärker zur SPD ab. Kleinere Gruppen, die diesen Weg von vornherein nicht mitgemacht hatten oder jetzt nicht mitmachen wollten, entschieden sich – je nach politischem Standort – für die Kommunistische Partei oder für die katholische Zentrumspartei, die zum Teil aus regionalen Gründen schon zur Kaiserzeit etliche jüdische Stimmen auf sich zog.

Der Ausgang der Weimarer Republik war für die Juden dadurch gekennzeichnet, daß die demokratischen Parteien die antisemitische Stoßkraft der NSDAP gering einschätzten. Damit wurde übersehen, daß der Antisemitismus seine Wirksamkeit der Verbindung mit politischen und wirtschaftlichen Forderungen verdankte. Hätten die Nationalsozialisten auf die „Entjudung“ von Staat und Gesellschaft verzichtet, wären sie auf wenig Verständnis gestoßen.



# VII. DIE JUDEN IN POLEN UND RUSSLAND IM 19. JAHRHUNDERT

## 1. Die soziale Lage

Mit dem Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit entwickelte sich Osteuropa zum zahlenmäßig bedeutendsten Siedlungszentrum der Juden. Es gründete auf den Wanderungen, die durch die spätmittelalterliche Verfolgung in Westeuropa und in Deutschland ausgelöst wurden.

Im Jahr 1800 zählten die Juden Rußlands und Galiziens, jener Region, die durch die Polnische Teilung von 1792 an Österreich gefallen war und in der die überwiegende Zahl der polnischen Juden lebte, rund 1,5 Millionen Menschen. Für die hohe Bedeutung der dortigen jüdischen Siedlungen spricht, daß im Jahr 1825 rund 70 %, 1850 72 % und 1880 75 % aller Juden der Welt in Osteuropa lebten. Demgegenüber ging der jüdische Anteil in Mittel- und Westeuropa absolut zurück. Bis Anfang der 80er Jahre war die Zahl der Juden in Rußland auf knapp 4 Millionen angestiegen, im Jahr 1900 schließlich wohnten im gesamten Osteuropa mehr als 7 Millionen Juden, in Rußland und Galizien allein 6 Millionen.

Die überwältigende Mehrheit der Juden Rußlands, zu dem große Teile Polens gehörten, mußte im sogenannten Ansiedlungsrayon leben (siehe Karte Seite 36). Ihre räumliche Konzentration war ein Teil der zaristischen Sondergesetze gegen sie. In diesem Rayon, der aus zehn polnischen und 15 russischen Regierungsbezirken (Gouvernements) bestand, lebten im Jahr 1897 rund 98 % aller russischen Juden, nämlich 4,9 von 5,1 Millionen Menschen, und stellten zwischen 10 und 20 % der Gesamtbevölkerung.

Seit 1859 konnten sich Kaufleute, Akademiker, Handwerker und jüdische Soldaten um das Niederlassungsrecht außerhalb des Rayons bemühen.

In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts stand die zaristische Politik ganz im Zeichen des Versuchs, die Juden zum Christentum zu bekehren. Die Behörden griffen in das bis dahin autonome jüdische Erziehungswesen ein und rekrutierten zwangsweise jüdische Kinder zum Heeresdienst für 25 Jahre. Die folgende Epoche der liberaleren Einstellung gegenüber den Juden seit den 50er Jahren ging mit der Russifizierungspolitik der westlichen Provinzen und dem Erstarken der antisemitisch gesinnten Panslawisten und Nationalisten zu Ende. Der liberale Alexander II. blieb ein Übergang.

## 2. Die Berufsstruktur

Aufgrund der gesetzlich verankerten Beschränkungen herrschte im Rayon in den zugelassenen Berufen eine drangvolle En-

ge. Sie fand in einer starken personellen Konzentration im Handel und Kleinhandwerk ihren Ausdruck. So waren in den Gouvernements Mohilew und Witebsk mehr als 50 % der Juden in den genannten Gewerben tätig, während außerhalb des Rayons in Pskow und Smolensk weniger als 20 % im Handel ihr Auskommen finden mußten.

Eine noch schlechtere Existenzgrundlage hatten die Juden in Galizien. „Nur ein Bruchteil von ihnen“, berichtete der Soziologe Arthur Ruppin über jene rund 800 000 Menschen vor dem Ersten Weltkrieg, „hatte eine halbwegs gefestigte und normale Existenz. Die übrigen lebten vom Handel kleinsten Formats, vom Schankgewerbe, vom Pfandleihgewerbe, vom Handwerk, das in primitivster Art für niedrigsten Preis ausgeübt wurde, von Vermittlungsgeschäften (...) für die Großgrundbesitzer und von irgendwelcher gelegentlicher Betätigung.“ Von einer übersichtlichen und gegliederten Berufsstruktur konnte unter diesen Umständen keine Rede sein, so daß einer der frühen Zionisten und enge Weggefährte Theodor Herzls, der Schriftsteller Max Nordau, die Juden Osteuropas treffend als „Luftmenschen“ bezeichnet hat, die sich von Tag zu Tag einen neuen Lebensunterhalt suchen mußten.

Gegenüber der Entwicklung in West- und Mitteleuropa setzte die Industrialisierung im Osten erst nach 1850 ein, also ein halbes Jahrhundert später, und zwar auf einem niedrigeren Niveau. Abgesehen von Berufsverboten und der wirtschaftlichen Enge im Ansiedlungsrayon hielt sich die Zahl der jüdischen Industriearbeiter alles

Nach einem Pogrom verlassen die Juden ihren Heimatort in Podolien (westliche Ukraine). Holzschnitt aus dem Jahre 1882.



Ankunft galizischer Juden in Berlin. Holzschnitt aus dem Jahre 1875.





in allem in Grenzen und wurde von den lokalen Gegebenheiten bestimmt. So war ein bedeutender Teil der jüdischen Bevölkerung Warschaus in der Bekleidungsindustrie (Kleider, Schuhe, Kurzwaren) beschäftigt, deren Produkte in alle Teile Rußlands verkauft wurden. Auch in Minsk, Mohilew und Gomel wurden große Mengen Schuhe produziert, außerdem standen in Mohilew und in der Umgebung Wilnas bedeutende Gerbereien. Wilna selbst und Umgebung entwickelten sich außerdem zu einem Zentrum für Trikotagen. Der großen Masse der Besitz- und Mittellosen stand eine kleine Gruppe Juden gegenüber, die durch den Handel mit Naturprodukten wie Holz und Fellen, durch den Besuch von Landwirtschaftsmessen sowie durch industrielle Unternehmungen zu Reichtum gelangt waren.

### 3. Die Auswanderung in Richtung Westen

Im Gegensatz zu West- und Mitteleuropa lebten die Juden Polens und Rußlands wie in den übrigen Teilen Osteuropas – vor allem in Ungarn und Rumänien – auch weiterhin in Angst und Schrecken vor blutigen Verfolgungen. Armut, stickige Enge des Lebensraums und Pogrome wie jene nach der Ermordung des Zaren Alexander II. im Jahre 1881 waren es, die die Juden in immer größeren Zahlen zum Verlassen ihrer Wohngebiete trieben und die größte Wanderungsbewegung in ihrer Geschichte einleiteten. Zwischen 1880 und 1929 ließen sich – aus Rußland und Galizien (ab 1920 polnisch) kommend – 2,346 Millionen Juden in den USA, 170 000 in England, 140 000 in Argentinien, 100 000 in Deutschland und 95 000 in Palästina nieder.

### 4. Geistige und politische Strömungen

Der Vielfalt der jüdischen Lebensformen und des sozialen Gefälles entsprachen die geistigen und politischen Strömungen unter den Juden. Die Wahrung und Fortentwicklung der Tradition hatten bislang inneren Halt gegenüber der äußeren Existenzbedrohung verliehen. Soziale Differenzierung, Einflüsse aus dem Westen und Auflehnung gegen Rechtlosigkeit und Unterdrückung förderten Strömungen, die gegen erstarrte Traditionen im jüdischen Kultus, den „Obskurantismus“, auftraten und sich für die Ideale der jüdischen Aufklärung einsetzten. Erneuerer wie die hebräischen und jiddischen Schriftsteller J. L. Gordon und Mendele Mocher Sforim suchten die Brücke zwischen erhaltenswerten jüdischen Kulturelementen und dem modernen Zeitgeist zu schlagen. Die „Avantgarde moderner Geister“, die vielfach zur Ausbildung in westeuropäische Universitätsstädte reiste, war nach den Worten Richard Lichtheims, eines führenden zionistischen Funktionärs, der „Moderluft des Ghettos überdrüssig“ und wollte „die Fenster öffnen..., damit der Wind aus Westeuropa hineinblies“.



#### Die „Aufklärer“

Eine der Konzeptionen zur Selbstbefreiung nahm ihren Ausgang in Deutschland um die Mitte des 18. Jahrhunderts, als die an den Fürstenhöfen tätigen Juden („Hofjuden“) Anschluß an die Aufklärung suchten. Ihre Förderer, allen voran Moses Mendelssohn (siehe Seite 28), wollten die Juden mit der modernen Bildung versöhnen und das jüdische Erbe dem Zeitgeist öffnen. Dagegen standen die Vorkämpfer der Aufklärung in Osteuropa zunächst ganz auf dem Boden der Tradition. Eine in den 60er Jahren des vorigen Jahrhunderts auftretende Tendenz unter dem liberalen Regime des Zaren Alexander II., die Juden auf die russische Kultur zu verpflichten, war gescheitert, als dieser 1881 ermordet wurde.

#### Die „Bundisten“

Die zweite Richtung, die zahlenmäßig von allen bedeutendste, wurde durch den 1897 in Wilna gegründeten „Allgemeinen Bund jüdischer Arbeiter in Litauen, Ruß-

land und Polen“, kurz „Bund“ genannt, repräsentiert. Dieses Sammelbecken ohne spezifische Ideologie und organisatorisch straffe Führung, das sich am allgemeinen „Kampf des Proletariats für ein besseres Leben beteiligen“ wollte und der Russischen Sozialdemokratischen Partei angeschlossen war, fühlte sich in die Solidarität der internationalen Arbeiterklasse eingebunden und propagierte den Gedanken der Integration in die osteuropäische Gesellschaft. In der Einschätzung der Bedeutung der „nationalen Frage“ für die Juden war sich der „Bund“ allerdings uneins, da die Angehörigen der Intelligenz sich als russische Sozialisten betrachteten und die Entwicklung einer eigenen jüdischen Arbeiterbewegung für ein geschichtliches Zwischenstadium hielten. Die jüdischen Arbeiter hingegen fühlten sich zwar ebenfalls dem russischen Proletariat zugehörig, wollten aber gleichzeitig auf den Rechten einer nationalen Minderheit bestehen.

Die Weltanschauung der Arbeiter setzte sich allmählich durch. Auf dem Kongreß von 1903 erhob der „Bund“ die Forderung



nach „nationaler und kultureller Autonomie“. Sie sollte den Juden, wo auch immer sie lebten, das Recht auf die Entfaltung ihrer geschichtlich gewachsenen Lebensweise sichern und so über die Grenzen hinweg ihre Zusammengehörigkeit als Nation stärken. Bundisten haben denn auch nach ihrer Auswanderung in die USA eine wichtige Rolle bei der gewerkschaftlichen Organisation der dortigen jüdischen Arbeiterschaft gespielt, desgleichen in Frankreich und England. In der Sowjetunion lebte der „Bund“ seit der Oktoberrevolution 1917 in der jüdischen Sektion der Kommunistischen Partei, der *Jewsekzia*, fort, bis diese 1930 aufgelöst wurde. Ein Teil führender jüdischer Sozialisten wie Leo Trotzki, der Organisator der Roten Armee nach der Oktoberrevolution, gehörte freilich nie dem „Bund“ an, sondern arbeitete in der allgemeinen revolutionären Bewegung mit.

### Die „Zionisten“

Die Vertreter einer nationaljüdischen Politik in der Diaspora, die sich im „Bund“ zusammenfanden, bedurften keiner Theorie zur Begründung der jüdischen Nationalität, schließlich war das Leben im Rayon Begründung genug. Auch die Anhänger einer anderen national orientierten Gruppierung, des Zionismus, die stärker bürgerlich als proletarisch geprägt war, dachten zunächst „territorialistisch“, hielten aber im Gegensatz zum „Bund“ nach einem Land außerhalb Osteuropas Ausschau, weil ihnen die freie Entfaltung der jüdischen Nationalkultur angesichts der bedrückenden sozialen und politischen Bedingungen in diesem geographischen Raum unmöglich erschien.

Der aus Odessa stammende Arzt Leon Pinsker ebenso wie der als Begründer des modernen Zionismus in die Geschichte eingegangene Wiener Schriftsteller Theodor Herzl glaubten, in der Zerstreuung der Juden in alle Welt die eigentliche Ursache ihrer Verfolgung zu sehen. Pinsker war zum Zionismus gekommen, nachdem er 1881 die Pogrome in Rußland miterlebt hatte. Theodor Herzl hatte der Pariser Landesverratsprozeß gegen den französisch-jüdischen Hauptmann Alfred Dreyfus erschüttert, der der Spionage für Deutschland angeklagt und unschuldig verurteilt worden war. Für beide waren weder die staatsbürgerliche Emanzipation noch politische Bewegungen wie Liberalismus oder Sozialismus geeignet, die Juden vor Ablehnung und Verfolgung zu schützen. Aufgrund der geschichtlichen Erfahrungen ging der Zionismus von einem unveränderlichen antijüdischen Bewußtseinskern in den christlichen Bevölkerungen aus, der die Juden zum Aufbau einer eigenen nationalen Heimstätte zwingte.

Nur die Schaffung eines eigenen Vaterlandes könne ihnen Sicherheit bieten. Erst „wenn die Ebenbürtigkeit der Juden mit den übrigen Nationen eine Tatsache geworden ist, kann das Problem der Judenfrage als gelöst betrachtet werden“, schrieb Pinsker. Doch weder er noch Herzl bestanden zunächst auf Palästina, auch

## Leon Pinsker: Ein eigenes Vaterland (1882)

Nach unserer Auffassung besteht der Kernpunkt des Problems in folgendem:

Die Juden bilden im Schoße der Völker, unter denen sie leben, tatsächlich ein heterogenes Element, welches von keiner Nation gut vertragen werden kann.

Die Aufgabe besteht nun darin, ein Mittel zu finden, durch welches dieses exklusive Element dem Völkerverbande derart angepaßt werde, daß der Judenfrage der Boden für immer entzogen sei . . .

Resümieren wir das Gesagte, so ist der Jude für die Lebenden ein Toter, für die Eingeborenen ein Fremder, für die Einheimischen ein Landstreicher, für die Besitzenden ein Bettler, für die Armen ein Ausbeuter und Millionär, für die Patrioten ein Vaterlandsloser, für alle Klassen ein verhaßter Konkurrent . . .

Wenn wir nun um eine sichere Heimat besorgt sind, um das ewige Wanderleben aufzugeben und unsere Nation in eigenen und fremden Augen aufzurichten, so dürfen wir vor allem nicht davon träumen, das alte Judäa wieder herzustellen. Wir dürfen nicht

dort wieder anknüpfen, wo einst unser Staatsleben gewaltsam abgebrochen und zertrümmert worden ist. Unsere Aufgabe, wenn sie einmal gelöst sein soll, sei eine bescheidene. Ohnehin ist sie schwierig genug. Nicht das „heilige“ Land soll jetzt das Ziel unserer Bestrebungen werden, sondern das „eigene“. Wir brauchen nichts als ein großes Stück Landes für unsere armen Brüder, welches unser Eigentum bleiben soll, aus dem kein fremder Herr uns verdrängen könnte. Dorthin wollen wir das Heiligste mitbringen, was wir aus dem Schiffbruch unseres einstigen Vaterlandes gerettet: die Gottesidee und die Bibel. Denn nur diese sind es, welche unser altes Vaterland zum Heiligen Land gemacht, nicht etwa Jerusalem oder der Jordan. Möglicherweise könnte auch das heilige Land unser eigenes werden. Dann um so besser, aber es muß vor allem festgestellt werden — und darauf kommt es nur an — welches Land uns überhaupt zugänglich und gleichzeitig geeignet ist, den Juden aller Länder, welche ihre Heimat verlassen müssen, eine sichere, unangefochtene, produktionsfähige Zufluchtsstätte zu bieten.

*Quelle: Leon Pinsker, Autoemanzipation. Mahnruf an seine Stammesgenossen von einem russischen Juden, 8. Aufl., Berlin 1936.*

wenn dies wünschenswert erscheinen mochte, weil die geschichtlichen Erinnerungen der Juden mit diesem Land stark verknüpft waren. Auch Herzl bezog in seinem Buch „Der Judenstaat. Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage“ von 1896 zunächst Argentinien in seine Überlegungen ein.

Noch in der Tradition religiöser Zionsliebe hatten russische Juden bereits in den 70er Jahren erste Ackerbaukolonien und Siedlungen in Palästina gegründet, die auf die Unterstützung westlicher Juden angewiesen waren; unter ihnen trug der Pariser Philanthrop Edmond de Rothschild (1845–1934) die Hauptlast. Nach den antijüdischen Ausschreitungen des Jahres 1881 im Rayon bildeten sich weitere Gruppen, die die Ansiedlung in Palästina propagierten, unter dem Namen „Biluim“ nach den Anfangsbuchstaben von Jesaja 2,5: „Haus Jakob, auf, laßt uns gehen“ (nach Palästina). Die neuen Siedler gaben der jüdischen Präsenz im Lande eine andere Qualität, denn sie wollten wirtschaftlich auf eigenen Füßen stehen. Demgegenüber erhielten sich die Vorläufer unter der rund 24 000 Köpfe zählenden jüdischen Gemeinschaft Palästina, die aus Osteuropa stammten und vor allem in den vier heiligen Städten Jerusalem, Hebron, Safed und Tiberias lebten, überwiegend mit Hilfe frommer Spenden. Der seit altersher ansässige orientalisches-jüdische Bevölkerungsteil hingegen war in das Leben des Landes integriert und sprach Arabisch. Orientalische und europäische Juden standen sich fremd gegenüber, aber auch das Verhältnis unter den Osteuropäern, die seit dem Ausgang des 18. Jahrhunderts in Palästina eintrafen, war von er-

heblichen Spannungen gekennzeichnet; umstritten war vor allem das Streben seit den siebziger Jahren, die Juden zu produktivieren, statt sie von Spenden jüdischer Gemeinden der Diaspora leben zu lassen.

Nicht nur in Polen und Rußland, auch in Wien und in Großbritannien regten sich vereinzelt Stimmen, die zu einer Erneuerung des „Nationaljudentums“ aufriefen. Freilich bestand kein Anlaß zu der Annahme, daß das von Konstantinopel aus regierte Osmanische Reich das Einwanderungsverbot für Palästina aufheben würde, das in den 80er Jahren gegenüber Juden verfügt worden war; im allgemeinen trafen die Ankömmlinge als Pilger ein und behielten ihre fremde Staatsbürgerschaft.

## VIII. DIE ENTWICKLUNG DES ZIONISMUS IM WESTEN

### 1. Die Vorläufer in Deutschland

In Deutschland lassen sich erste Ansätze einer Neuorientierung der bislang religiös untermauerten Zionssehnsucht bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts zurückverfolgen. 1861 veröffentlichte der in Thorn (Posen) wirkende Rabbiner Hirsch Kalischer eine Schrift, in der er sich von der Auffas-



sung abkehrte, daß der erwartete Messias die Juden nach Palästina zurückführen werde, und seine Glaubensgenossen zur Selbsthilfe aufrief. Drei Jahre später gründete er in Berlin ein „Zentralkomitee für die jüdische Kolonisation in Palästina“.

Von größerer Bedeutung für die Entwicklung des politischen Zionismus wurde der 1812 in Bonn geborene Moses Hess. Als ehemaliger Weggefährte von Karl Marx und Friedrich Engels trennte er sich nach 1848 von den kommunistischen Ideen und wurde zum Verfechter eines ethischen Sozialismus, der bei ihm eine enge Verbindung mit dem nationaljüdischen Gedanken einging. Für Hess war die „Judenfrage“ nach der Einigung Italiens und den entsprechenden Bestrebungen in Deutschland die „letzte Nationalitätenfrage“. Der „Kommunistenrabbi“, wie Hess vielfach genannt wurde, hielt in seiner Schrift „Rom und Jerusalem“ von 1862 die Befreiung und Entfaltung der nationalen Kräfte aller Völker für die Voraussetzung der Versöhnung der Menschen: „Was nicht der Bruder vom Bruder, nicht der Mensch vom Menschen erlangen konnte, das Volk wird's vom Volke, die Nation von der Nation erringen.“ Wie für Kallischer gab es für Hess nur ein Land, in dem die Juden ihren Anteil an der Verwirklichung der Völkerversöhnung würden leisten können: Palästina.

Solche Bestrebungen blieben von geringer Breitenwirkung im deutschen Judentum. Als 1878 der Berliner Kongreß zur Regelung der Balkanfrage zusammentrat, überreichten einige jüdische Bittsteller den Versammelten eine Denkschrift, die sich für die Errichtung eines jüdischen Staates in Palästina einsetzte; Bismarck hielt sie für wahnsinnig. 1883 trat in Berlin als Schwesterorganisation der russischen „Zionsliebenden“ ein „Verein zur Unterstützung ackerbaureibender Juden in Palästina und Syrien“ auf.

An die jüdische Öffentlichkeit wagten diese Gruppen indessen nicht heranzutreten. Zu Beginn der 90er Jahre befaßten sich mit zionistischen Fragen nur einige Akademiker, Schriftsteller sowie – hauptsächlich in Berlin studierende – russische Juden. Zu den ersteren gehörte Max Bodenheimer, der zusammen mit dem aus Litauen gebürtigen Holzhändler David Wolffsohn 1897 die „Nationaljüdische Vereinigung in Köln“ gründete, die Vorläuferin der einige Monate später auftretenden „Zionistischen Vereinigung für Deutschland (ZVfD)“.

## 2. Das Auftreten Theodor Herzls

Als der Berliner Kongreß zusammentrat, um Regelungen für die Vielvölkerstaaten in Südosteuropa zu suchen, zeichnete sich am Horizont der sogenannte Berliner Antisemitismusstreit ab, in dessen Mittelpunkt der Historiker Heinrich von Treitschke und sein Ausspruch „die Juden sind unser Unglück“ standen. Das politische Wirken Theodor Herzls fiel in eine Atmosphäre wachsender antijüdischer Ressentiments



Theodor Herzl (Mitte, mit Schirmmütze) auf der Reise nach Ägypten und Palästina im Jahre 1898.

und Vorurteile, die sich nicht nur in Frankreich ausbreitete, sondern in Deutschland und Österreich eine politische Basis zu schaffen versuchte. Herzl, der ursprünglich eine Schriftstellerkarriere anstrebte und der Politik keine Aufmerksamkeit widmete, stieg ab Mitte der 90er Jahre zum Wortführer jener Juden auf, die nicht mehr an das Gelingen der jüdischen Anpassung an ihre Umwelt glauben wollten.

Dabei beriefen sich weder er noch Pinsker zur Begründung ihrer nationaljüdischen Tätigkeit auf die Religion: Pinsker wies das religiöse Bekenntnis ausdrücklich zurück, weil es die Juden lange genug daran gehindert habe, ihre Ansprüche geltend zu

machen; Herzl war völlig assimiliert, für ihn bedeuteten die religiösen und kulturellen Inhalte des Judentums nichts. Unkenntnis und Ablehnung der Tradition sowie der Weg des Zionsgedankens in die große Politik machten die nationaljüdische Bewegung vielen Juden verdächtig. Vielfach mußten sich die Zionisten den Vorwurf gefallen lassen, sie würden sich durch ihr nationales Bekenntnis in viel eindeutigerer Weise ihrer Umwelt anpassen und deren politische Normen übernehmen. Soweit der Zionismus freilich gewillt war, das Los verfolgter Juden aus Osteuropa durch Ansiedlung in Palästina zu lindern, sollte er für dieses humanitäre Ziel Unterstützung erhalten.

Die Degradierung des Hauptmanns Alfred Dreyfus 1895 nach der Verurteilung wegen Spionage. Sein Degen wird vor der angetretenen Mannschaft zerbrochen. Links unten eingebildet der Kommandant der Militärschule.





Andere Kritiker warfen Herzl vor, daß er allein den Antisemitismus zum Ausgangspunkt seiner nationalen Forderungen wähle, und bezeichneten diese Grundlage – wie der Philosoph und Schriftsteller Martin Buber (1878–1965) es auf dem 5. Zionistenkongreß 1901 ausdrückte – als den „vulgärsten Weg zum Zionismus“. In der Tat wußte Herzl seinen entscheidenden Satz „Wir sind ein Volk, ein Volk“ nur mit dem Hinweis zu begründen, daß „eine historische Menschengruppe von erkennbarer Zusammengehörigkeit... durch einen gemeinsamen Feind zusammengehalten wird“.

In manchen Punkten lagen Zionisten und Nichtzionisten in Deutschland nicht sehr weit auseinander. So berichtete einer der herausragenden Vertreter des deutschen Zionismus, Kurt Blumenfeld, in einer Bilanz jener Jahre, daß seine Versammlungsreden oftmals als fremdartig und unjüdisch empfunden worden seien, weil er sich zur Begründung der nationaljüdischen Ideen auf den deutschen Philosophen Johann Gottlieb Fichte („Reden an die deutsche Nation“) berufen habe. Zudem dachten auch die Zionisten zunächst an die in Osteuropa verfolgten Juden, wenn sie über Palästina debattierten; die eigene Auswanderung dorthin kam für die wenigsten in Betracht. Auch als der Delegiertentag der ZVfD 1914 diese Forderung zum Programmpunkt erhob, änderte sich diese Einstellung nicht grundlegend.

### 3. Der Weg Herzls

Nach Schulabschluß in Budapest hatte Herzl seine Geburtsstadt verlassen, um sich an der Wiener Universität einzuschreiben, die er bis zu seiner Promotion zum Doktor der Rechte 1884 besuchte. 1891 erreichte ihn das Angebot der Wiener „Neuen Freien Presse“, für das angesehene Blatt als Korrespondent nach Paris zu gehen. Er griff um so freudiger zu, als er damit seiner ehrgeizigen jungen Frau Julie ein gesellschaftlich-repräsentatives Leben bieten konnte. Für seinen hohen Assimilationsgrad spricht, daß sich der Student einer schlagenden Verbindung angeschlossen hatte, die als deutschnational galt. Als er zum erstenmal mit Formen des Antisemitismus in Berührung kam, schien ihm die vollständige soziale Integration in die Umwelt der einzige Weg, um die gesellschaftliche Anerkennung zu erreichen.

Als Herzl unter der Schockwirkung des Dreyfus-Prozesses seine Schrift „Der Judenstaat“ vorlegte, waren ihm gleichgerichtete Bestrebungen anderer jüdischer Zeitgenossen unbekannt. Hess' „Rom und Jerusalem“ hatte er ebensowenig gelesen wie Pinskers „Autoemanzipation“. Mit dem sozialen Elend der jüdischen Massen in Osteuropa war er nie konfrontiert worden. Will man der Ursache seines Erfolgs nachgehen, so wird man sie nicht zuletzt in seiner Persönlichkeit und ihrer Ausstrahlung zu suchen haben. „Es lebe der König“, verabschiedeten ihn die Wilnaer Ju-

den, als sie ihn 1903 zum Abschluß seines Besuchs in der Stadt zur Bahnstation begleiteten.

Nach der Veröffentlichung des „Judenstaates“ begann für Herzl eine rastlose Tätigkeit. Er setzte nicht nur seine ganze Schaffenskraft, sondern auch seine Finanzmittel für den Dienst an der Sache ein. Zunächst suchte er reiche, philanthropisch wirkende Juden auf und wandte sich an Persönlichkeiten, die sich allgemeiner Anerkennung erfreuten. Er reiste nach London, Paris, Moskau und Berlin, um in den Hauptstädten für seine politischen Ideen zu werben. Überzeugt von seinem geschichtlichen Auftrag bezeichnete er in einem Bittbrief an den Münchener Baron Hirsch, der die Ansiedlung russischer Juden in Argentinien finanzierte, dessen Werk als „ebenso großmütig wie verfehlt, ebenso kostspielig wie zwecklos“. Als er beim Chef des Pariser Bankhauses Rothschild vorsprach, wies jener die Möglichkeit einer jüdischen Massenansiedlung in Palästina mit dem Hinweis auf die nicht zu erlangende Zustimmung des türkischen Sultans zurück.

Herzls Hilfeappelle an die „offiziellen“ jüdischen Adressen blieben ohne Ergebnis. „Meinen guten Willen habe ich gezeigt“, schrieb er im Juli 1896 an einen Freund, „keine Mühe und kein persönliches Opfer habe ich gescheut. Mein Gewissen ist ruhig. Man möge doch verstehen, welchen Sturm des Unwillens es bei den armen Juden und bei allen Nichtjuden erregen wird, wenn eines Tages bekannt wird, daß ich in meiner Rettungsaktion von denen in Stich gelassen wurde, die mithelfen konnten und mußten.“

Doch die Besucher seiner öffentlichen Auftritte, zumal wenn sie aus Osteuropa stammten, jubelten ihm zu.

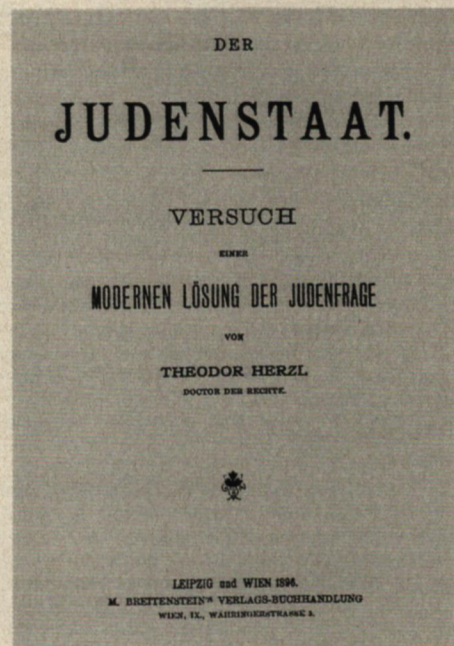
### Theodor Herzl: „Wir sind ein Volk, ein Volk“ (1896)

Die Judenfrage besteht. Es wäre töricht, sie zu leugnen, sie ist ein verschlepptes Stück Mittelalter, mit dem die Kulturvölker auch heute beim besten Willen nicht fertig werden konnten. Den großmütigen Willen zeigten sie ja, als sie uns emanzipierten. Die Judenfrage besteht überall, wo Juden in merklicher Anzahl leben. Wo sie nicht ist, da wird sie durch hinwandernde Juden eingeschleppt...

Ich halte die Judenfrage weder für eine soziale, noch für eine religiöse, wenn sie sich auch noch so und anders färbt. Sie ist eine nationale Frage, und um sie zu lösen, müssen wir sie vor allem zu einer politischen Weltfrage machen, die im Rate der Kulturvölker zu regeln sein wird.

Wir sind ein Volk, ein Volk.

Quelle: Theodor Herzl, *Der Judenstaat. Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage*, Leipzig und Wien 1896.



### 4. Antriebskräfte des Zionismus

Die sich aus kleinen Anfängen entwickelnde zionistische Bewegung ging von sehr unterschiedlichen weltanschaulichen Positionen aus. Will man sie ordnen, so lassen sich vier Argumentationsreihen herausarbeiten:

- Der *politische Zionismus* wollte die Juden wieder „vom Kopf auf die Beine stellen“: Der Wille zur Überwindung der nationalen Zerstreuung und zum Aufbau einer gerechten sozialen Ordnung auf eigenem Boden stand für ihn im Mittelpunkt. Dabei fand bis zur Wende ins 20. Jahrhundert eine immer stärkere Konzentration auf Palä-



## Dreizehn Thesen über den Zionismus

1. Der Zionismus ist eine Antwort auf den Antisemitismus. Diese Feststellung soll keine Herabsetzung der ursprünglichen Impulse und des Wesens der Bewegung sein. Alle Nationalbewegungen entstanden und entwickelten ihren spezifischen Charakter im Widerspruch und meist auch im Kampf gegen äußere Kräfte. Die jüdische Religion, das Symbol Zion, die Sehnsucht nach der verlorenen Heimat und andere mystische Faktoren spielten in der Entwicklung des Zionismus eine Rolle. Aber der politische Zionismus, zum Unterschied von der mystischen Sehnsucht, wäre nicht entstanden ohne die prekäre Lage des mittel- und osteuropäischen Judentums in der zweiten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts. Er wurde für die mitteleuropäischen Intellektuellen zu einer psychologischen Notwendigkeit, da sie erkannten, daß die Emanzipation der Juden eine mächtige Reaktion ausgelöst hatte und daß der Weg zur völligen Emanzipation durch starke, feindselige Kräfte versperrt war. Für die jüdischen Massen Osteuropas war der Zionismus der Traum von der Erlösung aus ihrem Elend...

2. Der Antisemitismus in seiner wütendsten und mörderischsten Form herrschte nicht in Osteuropa, wo die „objektive“ Judenfrage am akutesten war. Er kam vielmehr in Mitteleuropa zur Macht, wo die verhältnismäßig kleinen jüdischen Gemeinden auf dem Weg zur Assimilation schon weit fortgeschritten waren und die jüdische Frage kein großes sozioökonomisches Problem mehr darstellte. Dies ist eines der vielen Paradoxa der modernen jüdischen Geschichte, die allen Versuchen, den Antisemitismus sozioökonomisch zu erklären, Hohn sprechen. Dies kam für die jüdischen Kritiker des Zionismus völlig überraschend, aber auch die Zionisten selber waren auf eine Katastrophe dieses Ausmaßes nicht gefaßt...

3. Der Zionismus betrachtete die Assimilation stets als seinen Hauptgegner, ohne klar zwischen Emanzipation und Assimilation zu unterscheiden. Der Zionismus bezeichnete das Leben in der Diaspora als physisch unsicher und moralisch entwürdigend, als unerträglich für stolze, selbstbewußte Juden. Er predigte die mehr oder minder unvermeidliche „Heimholung der Verbannten“. Dies bedeutete jedoch, den Hintergrund der Emanzipation zu übersehen und die Assimilation als Charakterschwäche zu betrachten, nicht als historischen Prozeß mit eigener Logik und Schwungkraft. Der Zionismus, die weltliche Form religiöser Mystik, ist nämlich ein Kind der Assimilation; ohne die tiefgehende und langwährende Berührung mit der europäischen Kultur wäre es zu keiner nationalen Wiedergeburt unter den Juden gekommen. Der Zionismus ist, kurz gesagt, ein Produkt Europas, nicht des Gettos...

4. So wie die Polen und die Tschechen erhielten auch die Zionisten ihre historische Chance erst nach dem Ersten Weltkrieg. Überdies gerieten sie zwangsläufig mit anderen Völkern in Konflikt, da die Juden kein eigenes Heimatland hatten. Im frühen neunzehnten Jahrhundert wäre eine jüdische Masseneinwanderung nach Palästina (sofern die osmanische Regierung sie zugelassen hätte) vielleicht ohne besonderen Widerstand der ansässigen Bevölkerung möglich gewesen, da der Nationalismus außerhalb Europas

noch keine Wurzeln geschlagen hatte. Aber auch unter den Juden gab es damals noch keine Nationalbewegung: Die osteuropäische Judentum war noch nicht aus dem Getto heraus, die mittel- und westeuropäischen Juden hatten noch nicht den neuen Antisemitismus erlebt.

5. Als Spätling unter den Nationalbewegungen hatte der Zionismus es von allem Anfang an sehr eilig und befand sich in ständigem Wettlauf mit der Zeit. Sowohl die Balfour-Deklaration als auch die Resolution der Vereinten Nationen vom November 1947 kamen im letzten Augenblick. Nur wenige Jahre später wäre die Entscheidung höchstwahrscheinlich gegen den Zionismus ausgefallen...

6. Der Zionismus hatte weder Geld noch militärische Macht, selbst als politischer Störfaktor besaß er nur wenig Gewicht. Er konnte sich bloß auf moralische Überzeugungskraft stützen, die in der Weltpolitik vor 1918 nicht gerade zu den stärksten Waffen zählte und später fast völlig wirkungslos war. Während andere Männer wichtige Pionierarbeit geleistet hatten, war die Balfour-Deklaration im wesentlichen das Werk eines einzigen – Chaim Weizmanns...

Letztlich ließen sich Lloyd George und Balfour nicht deshalb von Weizmann zu der Deklaration bewegen, weil diese vom britischen Standpunkt aus vorteilhaft oder nützlich erschien, sondern weil sie die Erklärung als moralisch richtig erachteten. Daß Weizmann und seine Anhänger den alliierten Kriegsanstrengungen von großem Nutzen sein konnten, war sicherlich ein zusätzlicher Faktor, aber nicht der ausschlaggebende Grund...

7. Der jüdische Staat entstand gerade in dem Augenblick, als der Zionismus seine ursprüngliche *raison d'être* verloren hatte: die osteuropäischen Juden aus ihrer Not zu erlösen. Die Entscheidung der Vereinten Nationen vom November 1947 war für die zionistische Bewegung wahrscheinlich die letzte Gelegenheit, einen Durchbruch zu erzielen...

8. Bis zu den dreißiger Jahren hatte die zionistische Bewegung keine klare Vorstellung von ihrem Endziel. Herzl erklärte, ein jüdischer Staat sei eine Notwendigkeit für die Welt, später aber sprachen er und seine Nachfolger nur selten von einem Staat, teils aus taktischen Gründen, hauptsächlich jedoch, weil sie keine klare Vorstellung hatten, wie ein solcher Staat entstehen sollte. Zwei Generationen zionistischer Führer, von Herzl bis Weizmann, glaubten, daß Palästina irgendwann einmal jüdisch werden würde, ohne Anwendung von Gewalt oder List, als Ergebnis fortdauernder Einwanderung und Ansiedlung sowie stiller und geduldiger Arbeit...

9. Da der Zionismus in Palästina mehr als bloß ein kulturelles Zentrum aufbauen wollte, war der arabisch-jüdische Konflikt unvermeidlich. Außerdem ist es keineswegs gewiß, daß ein kulturelles Zentrum keinen Widerstand der Araber hervorgerufen hätte. Der Zionismus, die Ansiedlung Hunderttausender Juden, führte in Palästina unvermeidlich zu radikalen Veränderungen, worunter die palästinensischen Araber zwangsläufig zu leiden hatten. Es war nicht die Schuld der Araber, daß die Juden in Europa verfolgt wurden, daß sie erwacht waren und wieder eine Nation sein wollten, mit einem Staat in jenem

Lande, in dem sie vor zweitausend Jahren gelebt hatten...

10. Vom arabischen Standpunkt war der Zionismus eine aggressive Bewegung und die jüdische Einwanderung eine Invasion. Die Zionisten sind schuldig, sich so verhalten zu haben wie alle anderen Völker – nur mit einer gewissen historisch bedingten Verspätung. Nationalstaaten sind niemals als Folge friedlicher Entwicklung und juristischer Verträge entstanden. Sie sind vielmehr aus Invasion, Kolonisation, Gewalt und bewaffneten Kämpfen hervorgegangen. Es war die historische Tragik des Zionismus, daß er auf der internationalen Szene erschien, als es auf der Weltkarte keine weißen Flecken mehr gab...

11. Abgesehen von den Arabern, wurde der Zionismus auch von verschiedenen anderen Standpunkten abgelehnt. Die Opposition der Ultraorthodoxen beruht auf einem völlig andersgearteten Glaubens- und Wertesystem, und es gibt zwischen ihnen und den Zionisten keine Gesprächsbasis. Die nichtreligiöse Kritik am Zionismus äußert sich in verschiedenen Varianten, beruht aber letztlich auf denselben ideologischen Prämissen. Die Kritik der extremen Linken und die Doktrin der liberalen Assimilanten basieren auf dem Argument, der Zionismus sei eine anachronistische Bewegung, die Assimilation sei ein unvermeidlicher geschichtlicher Prozeß und überdies schon zu weit fortgeschritten, um wieder rückgängig gemacht zu werden. Daher die Schlußfolgerung, der Wunsch der Juden, als nationale Gemeinschaft zu überleben, laufe der weltgeschichtlichen Entwicklung zuwider...

12. Die Hauptschwäche des Zionismus war der Umstand, daß die Bedingungen für die Verwirklichung des zionistischen Traums zu keiner Zeit günstig waren. Der Zionismus konnte die Trägheit der Juden nie gänzlich überwinden, es mangelte ihm stets an Mitteln. Die Errichtung einer nationalen Heimstätte in einer der Hauptgefahrenzonen der Welt, gegen den Widerstand der Araber und ohne mächtige Bundesgenossen, bedeutete, daß die Zukunft des Staates noch lange Zeit zwangsläufig ungewiß bleiben würde...

13. Der Zionismus verfolgte zwei Hauptziele: den Juden die Selbstachtung und die Achtung der Nichtjuden wiederzugewinnen und eine jüdische nationale Heimstätte zu errichten, wo die Juden „als freie Männer auf ihrer eigenen Erde leben und friedlich in ihren eigenen Häusern sterben können“ (Herzl). Dem Zionismus ist es gewiß gelungen, einen Teil seiner Aufgaben zu erfüllen. Die Errichtung des jüdischen Staates war der größte Wendepunkt in zweitausend Jahren jüdischer Geschichte und hat tiefe Auswirkungen auf das jüdische Leben in der ganzen Welt gehabt. Während aber die nationale Heimstätte viele Sympathien gewann, sind ihre Möglichkeiten als kulturelles Zentrum beschränkt. Mit dem Fortschreiten der Normalisierung treten die erhabeneren Ansprüche (Zion als neuer geistiger Leitstern, als Modell für die Erlösung der Menschheit, als Zentrum des Humanismus) in den Hintergrund. Während die Bewunderung für jüdische Entschlossenheit und Tüchtigkeit infolge der Schaffung des Staates zunahm, ist die Lage der Juden, im Gegensatz zu den weitverbreiteten Hoffnungen, nicht sicherer geworden...

Quelle: Walter Laqueur: *Der Weg zum Staat Israel. Geschichte des Zionismus*, Wien 1975, S. 610 ff.



stina statt, wobei der Verwurzelung der neuen sozialen Ordnung auf dem palästinischen Boden die Kraft zur „Erlösung des Volkes“ zugeschrieben wurde. Die jahrhundertlang in Europa erduldeten Entfremdung von eigenem Grund und Boden trug dazu bei, im Besitz der „eigenen Scholle“ die Voraussetzung zu sehen, den nationalen Gedanken zu verwirklichen; der Boden spielt in der zionistischen Weltanschauung seit jeher eine bedeutsame Rolle.

● Eine andere Gruppe, die der religiösen Juden, glaubte mit der Rückkehr nach Palästina der *Ankunft des Messias* den Weg zu bereiten. Die soziale Ordnung habe sich dem göttlichen Gesetz zu unterwerfen, wie es in Bibel und Talmud niedergelegt, interpretiert und überliefert sei. Diese Gruppe leistete dem politischen Zionismus mehr oder minder starken Widerstand.

● Die dritte Gruppe, die aus Mittel- und Westeuropa stammte und in der Kultur und den Lebensformen ihrer Umwelt wurzelte, kam zum Zionismus aus *Protest gegen den Antisemitismus*; viele Juden sind ihrer Abstammung erst gewahr geworden, als sie um ihrerwillen verfolgt wurden. Sie schlossen sich dem Zionismus nicht aus weltanschaulichen Gründen an, sondern Palästina bedeutete der existentielle Rettungsanker.

● Die Angehörigen der jüdischen Aufklärung schließlich waren – teilweise unter bewußter Abwendung von den religiösen Kultregeln und unter Nutzung der Ideen des bürgerlichen Liberalismus – an der *Wiederbelebung und Erneuerung der jüdischen Kultur*, ihres Geistes, der Literatur, der Sprache, der Erziehung und Bildung interessiert. Ihre führenden Vertreter wie Achad Haam (1856-1927) und Martin Buber sahen die für das Judentum größte Gefahr in der Auflösung seiner geistigen Substanz. Gegen die Begründung des Zionismus aus dem Antisemitismus schrieb Achad Haam hart: „Die Zionsliebe hat mit dem Elend des Einzelnen nichts zu schaffen.“

Bei der Gestaltung in Palästina standen diese vier Konzepte in Konkurrenz zueinander. Die Sprengkraft ließ sich nur durch zahllose Kompromisse in Grenzen halten, die ihrerseits eine geschlossene Weltanschauung verhinderten; das herausragende Kennzeichen des Zionismus liegt gerade in seinem Pluralismus begründet. Gemeinsam ist seinen Anhängern lediglich die Verpflichtung auf ein bestimmtes Territorium: Zion als Synonym für das „Land Israel“. Damit ist zugleich eine Problematik angezeigt: Zur Erneuerung und Entfaltung religiöser Traditionen und der Produktivität jüdisch-geistigen Lebens konnte er keinen eigenen Beitrag leisten; er mußte ihn anderen Kräften überlassen.

Der Staat Israel hat die Selbstachtung der Juden in aller Welt gehoben, die durch das traumatische Erlebnis der Konzentrationen gebrochen schien. Die Antwort auf die „innere Judenfrage“ – die Klärung des Verhältnisses zwischen jüdischem Nationalstaat und jüdischem Universalismus – ist freilich noch offen.

## IX. VOM BASELER KONGRESS BIS ZUM ERSTEN WELTKRIEG

### 1. Der Baseler Kongreß 1897

Anfang 1897 setzte Herzl zu einem weiteren Anlauf an. Trotz aller Enttäuschungen bemühte er sich um die Einberufung einer Konferenz, die den verschiedenen weltanschaulich und landsmannschaftlich gegliederten Gruppierungen der jungen zionistischen Bewegung die Gelegenheit zum gegenseitigen Kennenlernen und zur Schaffung eines „Forums“ für die „Judensache“ bieten sollte. Die Delegierten aus Ost und West, die sich nach vielen Widerständen (und nachdem sich die Münchener jüdische Gemeinde erfolgreich dagegen gewehrt hatte, daß die Versammlung in ihrer Stadt stattfand) vom 29. bis 31. August 1897 in Basel versammelten, erhielten ihr zusätzliches Gewicht durch die zahlrei-

#### Das Baseler Programm (1897)

Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina. Zur Erreichung dieses Zieles nimmt der Kongreß folgende Mittel in Aussicht:

1. Die zweckdienliche Förderung der Besiedlung Palästinas mit jüdischen Ackerbauern, Handwerkern und Gewerbetreibenden.
2. Die Gliederung und Zusammenfassung der gesamten Judenschaft durch geeignete örtliche und allgemeine Veranstaltungen nach den Landesgesetzen.
3. Die Stärkung des jüdischen Volksgefühls und Volksbewußtseins.
4. Vorbereitende Schritte zur Erlangung der Regierungszustimmungen, die nötig sind, um das Ziel des Zionismus zu erreichen.

chen Glückwünsche und Unterschriftenlisten sowie durch die Abgesandten aus Osteuropa. „Und welche Beschämung für uns, die wir geglaubt hatten, ihnen überlegen zu sein“, notierte Herzl. „Es plagt sie kein Gedanke, sich zu assimilieren, ihr Wesen ist einfach und ungebrochen.“

Zum Abschluß des Kongresses verabschiedeten die Delegierten das in die Geschichte des Zionismus eingegangene *Baseler Programm*, das der zionistischen Bewegung für die kommenden fünf Jahrzehnte als Grundlage dienen sollte. Palästina wird darin als territoriales Ziel ausgewiesen. Die Besiedlung dieses Landes „mit jüdischen Ackerbauern, Handwerkern und Gewerbetreibenden“ soll gefördert

werden, wobei diese als die Vorhut für das ganze jüdische Volk, das zur Einwanderung aufgefordert sei, ausersehen wurden. Als weiterer Schwerpunkt wurde die Frage der politischen Organisation der Kolonisten angesprochen: Man einigte sich auf den Begriff der „öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte“, wobei Herzl auf den Einwand, der Ausdruck sei schwammig, antwortete, die Leute würden sowieso „jüdischer Staat“ lesen.

Einige Tage später schrieb Herzl in sein Tagebuch: „Fasse ich den Baseler Kongreß in ein Wort zusammen – das ich mich hüten werde, öffentlich auszusprechen –, so ist es dieses: In Basel habe ich den Judenstaat gegründet. Wenn ich das heute laut sagte, würde mir ein universelles Gelächter antworten. Vielleicht in 5 Jahren, jedenfalls in 50 wird es jeder einsehen.“

### 2. Die zionistischen Institutionen

Der Baseler Erfolg gab der jungen Bewegung mächtigen Auftrieb. Zunächst galt es, die Anhänger des Zionismus, die einen Jahresbeitrag von 1 Schekel (aus biblischer Zeit stammendes Goldgewicht, das später als Zahlungsmittel Verwendung fand) zu entrichten hatten, zu organisieren. Hierzu wurden Ortsgruppen gebildet, die auf der nächsthöheren Ebene in Bezirksverbänden zusammenarbeiteten. Zu Beginn dieses Jahrhunderts lag die Zahl der Schekelkäufer bei etwas mehr als 100 000 Personen; weitere Schkalim (Mehrzahl von Schekel) wurden von sogenannten Sympathikern erworben. Die nationalen Organisationen trugen den Namen „Landesverbände“. Gemäß jeweiliger weltanschaulicher Orientierung war auch der Zusammenschluß zu Föderationen möglich.

Die Landesverbände regelten die nationalen Angelegenheiten in eigener Verantwortung. Zusammen mit den Föderationen bildeten sie die Zionistische Weltorganisation, deren oberstes Organ der Zionistische Weltkongreß wurde. Dieser wählte die „Leitung“, das Große und das Engere Aktionskomitee (letzteres als „Exekutive“ bezeichnet). Es spricht für die Rolle und den Einfluß des deutschen Zionismus, daß die Leitung bis zu ihrer Verlegung während des Ersten Weltkriegs (zunächst ins neutrale Kopenhagen, später nach London) in Köln und Wien, ab 1911 in Berlin ihren Sitz hatte. Die Bedeutung der deutschen Zionisten für die weltanschauliche Entwicklung und den organisatorischen Aufbau der Bewegung stand in auffälligem Gegensatz zur zahlenmäßigen Stärke der ZVfD, deren Mitgliederzahl nie die Grenze von 20 000 überschritt und damit nur etwa drei Prozent der deutschen Juden ausmachte.

Für die Finanzierung der konkreten Arbeit wurden Banken und Fonds gegründet. Dabei wurde zunächst die „Jüdische Nationalbank“ geschaffen, die durch Geldaufnahme in aller Welt die Transaktionen abwickeln sollte, die sich aus den noch aus-



zuhandelnden Verträgen mit Konstantinopel ergaben. Da solche Abkommen nicht zustande kamen, war der Nationalbank die Voraussetzung für ihre Tätigkeit entzogen. Dagegen entwickelte sich die „Jüdische Palästina-Bank“, eine Tochtergesellschaft der Nationalbank, durch die Bereitstellung von Krediten an die Kolonisten und die Finanzierung von Landkäufen zu einem wichtigen Faktor. Von noch größerer Bedeutung für das Kolonisationswerk in Palästina wurde der 1901 gegründete „Jüdische Nationalfonds“ („Keren Kayemet LeIsrael“), dem die Aufgabe zugewiesen wurde, Boden zu kaufen, der – da jüdisches Gemeineigentum – nicht wieder in nichtjüdischen Besitz fallen durfte. 1920 kam der „Grundfonds“ („Keren Hayessod“) hinzu, der durch freiwillige Vermögensveranlagungen, zu denen Zionisten und Nichtzionisten aufgerufen wurden, die Finanzierung der Kolonisationsarbeit sichern sollte.

### 3. Herzls Kampf um den Charter

Die Besiedlung Palästinas sollte sich in fest umrissenen, rechtlich abgesicherten Bahnen vollziehen. Der im Baseler Programm geforderte öffentlich-rechtliche Charakter der Heimstätte war nur mit Hilfe jener Mächte zu erlangen, die in Palästina direkt oder indirekt Hoheitsgewalt ausübten. Nach den osmanischen Gesetzen waren Niederlassung und Daueraufenthalt in Palästina faktisch nur dadurch möglich, daß die Juden Bürger ihrer Herkunftsländer blieben. Die Bestimmung hatte den Vorteil, daß die ausländischen Konsuln im Heiligen Land sie vor den Zudringlichkeiten der lokalen Behörden schützten. In den 40er Jahren des 19. Jahrhunderts hatten sich die europäischen Mächte die faktische Kontrolle Palästinas gesichert, wobei England, Frankreich, Rußland und Deutschland unterschiedliche Rollen spielten.

Herzls Bemühungen zielten auf eine Generalkonzession (engl. *Charter*) für den zionistischen Aufbau Palästinas; die Entscheidung lag beim Sultan. Wenn Herzl auch mit anderen europäischen Großmächten verhandelte, dann geschah dies im wesentlichen unter dem Gesichtspunkt, daß sie ihren Einfluß in Konstantinopel auf die dortige Regierung, die „Hohe Pforte“, in dieser Richtung verwandten.

Die Verhandlungen Herzls in Konstantinopel, bei denen er die Sanierung der osmanischen Finanzen anbot – obwohl der Bewegung kaum ausreichende Mittel zur Erledigung der eigenen Angelegenheiten zur Verfügung standen –, scheiterten am Widerstand des Sultans. Als der deutsche Kaiser Wilhelm II. sich 1898 zu einer Reise nach Palästina aufmachte, wollte Herzl erneut die Gelegenheit ergreifen. „Wir brauchen ein Protektorat – das deutsche wäre uns . . . das liebste“, erklärte er einem Freund, dem Großherzog von Baden, um später hinzuzufügen: „Unter dem Protektorat dieses starken, großen, sittlichen,



Jüdische Siedler in Palästina im Jahre 1910. Sie sind bewaffnet, um ihre Dörfer vor den Überfällen räuberischer Beduinen zu schützen.

prachtvoll verwalteten, stramm organisierten Deutschland zu stehen, kann nur die heilsamsten Wirkungen für den jüdischen Volkscharakter haben“, den er aufgrund der Jahrhunderte in der Diaspora für deformiert hielt.

Bei einem Zwischenaufenthalt des Monarchen in Konstantinopel gelang es Herzl tatsächlich, an ihn das zionistische Anliegen erstmals heranzutragen, doch ließ die Antwort Wilhelms nicht an Anzüglichkeit zu wünschen übrig: „Es gibt unter Ihren Landsleuten“, sagte er zu Herzl gewandt, „Elemente, die in Palästina unterzubringen recht gut wäre. Ich denke zum Beispiel an Hessen, wo es unter der Landbevölkerung Wucherer gibt. Wenn diese mit ihrer Habe in die Kolonien gingen, um sich anzusiedeln, könnten sie nützlicher sein.“

Da die Verhandlungen nirgends vorankamen wollten, versuchte Herzl 1901 auch London einzuschalten. Im Rahmen einer Tätigkeit als Sachverständiger über die Auswirkungen der weiteren jüdischen Einwanderung aus Osteuropa nach England sah er sich zu dem Vorschlag veranlaßt, eine Übergangslösung „für unsere Ärmsten“ auf der Insel Zypern, in der Gegend von El-Arish (nördliche Sinai-Halbinsel) oder an anderer Stelle des Sinai zu schaffen.

In dieser Situation fieberhafter Bemühungen löste das Angebot des britischen Kolonialministeriums Überraschung aus, die Juden sollten 5000 km<sup>2</sup> auf einem Plateau in Britisch-Ostafrika, „eine autonome jüdische Ansiedlung . . . mit jüdischer Verwaltung, jüdischer Lokalregierung und einem jüdischen Oberbeamten an ihrer Spitze, alles natürlich unter britischer oberhoheitlicher Überwachung“, erhalten. Dieser Vorschlag ist unter dem Stichwort „Uganda-Plan“ bekannt geworden. Der Vorstoß

Londons war bemerkenswert: Sechs Jahre nach dem Baseler Kongreß verhandelte „eine der mächtigsten Regierungen der Welt mit dem jüdischen Volk, das als politischer Begriff und als politische Person bis zu Herzl gar nicht existiert hatte, als Vertragspartner“, wie der Historiker des Zionismus, Adolf Böhm, hervorhob.

Obwohl die Nachricht von den riesigen Ausmaßen der Pogrome in Kischinew (Ukraine) und im weißrussischen Gornel nicht nur die jüdische Öffentlichkeit in aller Welt erschütterte und Herzl für die Annahme des Londoner Angebots plädierte, folgten ihm die russischen Delegierten des Zionistenkongresses 1903 nicht. Zuvor hatte Herzl noch in St. Petersburg den Versuch unternommen, den für die Pogrome verantwortlichen russischen Innenminister Plehwe („Unsere Judenfrage werden wir so lösen, daß wir ein Drittel der Juden erschlagen lassen, ein Drittel wird auswandern, und ein Drittel wird sich taufen lassen“) zu einer günstigen Einflußnahme auf die „Pforte“ zu bewegen. Die zionistische Führung glaubte es sich nicht leisten zu können, bei ihren Verhandlungspartnern wählerisch zu sein.

### 4. Kolonisierung Palästinas

Als Herzl, dessen Gesundheit aufgrund der Strapazen gelitten hatte, am 3. Juli 1904 starb, verlor die zionistische Bewegung die Persönlichkeit, auf die, so sein großer Kritiker Achad Haam, das jüdische Volk seinen Messiasglauben setzte. Seine bleibende Leistung ist jenseits aller Irrtümer und Mißerfolge im einzelnen dadurch gekennzeichnet, daß er eine weltweite zionistische Organisation begründet hatte, „den Staat unterwegs“. Nordau erklärte in seiner Gedenkrede auf dem Zionistenkon-



groß 1905: „Herzl ging kaltblütig daran, aus einem Menschenstau ohne gemeinsamen Willen und Ziel ein Volk zu schmieden, diesem Volk ein Land zu gewinnen, ohne Heer, ohne Flotte, ohne Finanzen, von Regierungen, die nur mit diesen Faktoren rechnen, Zugeständnisse zu erlangen. Das war ein Unternehmen, vor dem der Kühnste zurückgeschreckt wäre.“

Herzls Politik hatte in den letzten Jahren auch Kritik in den eigenen Reihen hervorgerufen. Vor allem die osteuropäischen Zionisten hielten angesichts seines Scheiterns bei der Erlangung des Charters nach alternativen Möglichkeiten zur Realisierung ihrer Palästina-Pläne Ausschau. Wie stark die Kluft war, läßt sich daran erkennen, daß Nordau die jüdischen Kolonien in Palästina als „gänzlich ohne Bedeutung für die Erlösung des jüdischen Volkes“ bezeichnet hatte, und Max Bodenheimer die Forderung erhob: „Keinen Mann und keinen Groschen für dieses Land, ehe uns das Minimum von Privilegien gewährleistet ist, ohne welches eine ungehinderte Entwicklung der jüdischen Großkolonisation nicht denkbar wäre.“

Dieser Einstellung widersprachen andere Redner des Kongresses von 1905 mit dem Argument, daß „nur eine schon geleistete Arbeit (...) uns den nötigen Kredit bei den verschiedenen Mächten verschaffen“ könne. „Wir müssen den Beweis führen, daß, wenn auch nicht de jure, so doch de facto Palästina wirtschaftlich unserem Einfluß untersteht und alle wesentlichen größeren Fortschritte des Landes unserer Initiative und unseren ökonomischen Machtmitteln ihren Ursprung verdanken“, wie der spätere Präsident der Bewegung, der Berliner Botaniker Prof. Otto Warburg, ausführte. Gegenüber dem bisher unbestrittenen Vorrang der Politik trat die kolonisatorische Arbeit gleichberechtigt hervor. Diese neue Verbindung ist als „synthetischer Zionismus“ bezeichnet worden. Im Kompromiß schlug sich Enttäuschung über die ausgebliebene internationale Anerkennung nieder, die nunmehr durch neue Fakten im Land selbst erkämpft werden sollte.

## 5. Der Aufbau des genossenschaftlichen Siedlungswesens

Die Gesamtfläche Palästinas betrug 29 000 km<sup>2</sup>, von denen 1907 etwa 400 km<sup>2</sup> in jüdischem Besitz waren. Der leitende Kolonisationsexperte in Palästina, der aus Deutschland gebürtige Arthur Ruppin (1876–1942), schrieb 1907 in einem Memorandum an die Leitung in Köln, daß für die Ansiedlung von mehr als einer halben Million Juden mehr als 15 000 km<sup>2</sup> erworben werden müßten – die tatsächliche Zahl der jüdischen Bewohner lag damals bei 80 000 inmitten einer Gesamtbevölkerung von 700 000 Personen. Nur so, fuhr Ruppin fort, könnten „die Juden nach Zahl und Landbesitz die überragende Bedeutung in Palästina erlangen“.

Im Jahr 1905 waren 5000 Juden in der Landwirtschaft beschäftigt, weitere 50 000 lebten in den Städten. Die Proklamation der „Rückkehr aufs Land“ als Ausdruck für die Normalisierung der beruflichen Schichtung gehörte zu den Grundforderungen der zionistischen Bewegung. Angesichts der Verhältnisse in Palästina erwiesen sich dabei Formen des genossenschaftlich organisierten Siedlungswesens als am günstigsten. Hinter dieser Konzeption der *Kwutza* („Genossenschaft“) stand nach den Worten Ruppins kein „beabsichtigtes soziales Experiment“, vielmehr waren die Begründungen handfester Natur:

- Der zionistischen Organisation fehlte es an ausreichenden Mitteln, um die Niederlassung und die Bearbeitung der Böden durch Einzelbauern zu finanzieren.
- Es fehlte weithin die landwirtschaftliche Vorbildung, die die Gewähr für gewinnbringende Investitionen hätte sichern können.
- Die *Kwutza* förderte die Auslese „der Tüchtigen von den Untüchtigen“. Von den Tausenden, die durch die Genossenschaftssiedlungen hindurchgingen, sei „ein großer Teil, vielleicht die Mehrheit ausgeschieden worden“. Die Zurückgebliebenen seien diejenigen gewesen, die die „Feuerprobe“ überstanden hätten.
- Die Genossenschaftssiedlungen bildeten die festen Punkte in einem Flächennetz, die es allmählich zu verdichten und miteinander zu verknüpfen galt. Chaim Weizmann (1874–1952), späterer Präsident der Zionistischen Weltorganisation und erster Staatspräsident Israels, sprach einmal von diesem System als dem „Embryo des zukünftigen Staates“.

Zur ersten *Kwutza* wurde 1907 die Ausbildungsfarm Sedjera in Untergalläa, als zehn Arbeiter die Verantwortung für die Fortführung einer defizitär arbeitenden Kolonie in eigene Hände nahmen. Zwei Jahre später folgte *Degania* („Kornblume“) am südlichen Ausgang des Sees Genezareth. Nach und nach entwickelten sich die verschiedenen landwirtschaftlichen Genossenschaften wie der *Kibbutz* („Sammlung“) und die *Moschawa* („Niederlassung“), die sich durch unterschiedliche Ausprägungen in den Betriebsformen und der privaten Eigentumsbildung voneinander unterscheiden. (Siehe dazu *Informationen zu politischen Bildung* Nr.141, „Der Staat Israel“.)

Die mit der zionistischen Einwanderung einhergehenden neuen Impulse für die Wirtschaft lösten allmählich das für die vier heiligen Städte typische Unterstützungssystem (hebr. *Chaluka*) ab, das durch die Dauerhilfe Edmond de Rothschilds für seine Kolonien ergänzt wurde. Die neue Wirtschaftsordnung sollte sich, straff gelenkt, auf der Grundlage ausgewiesener nationaler Ziele entwickeln. Mit volkswirtschaftlichem Rentabilitätsdenken hatte das zionistische Unternehmen frei-

lich wenig zu tun: Der Gesamtwert der landwirtschaftlichen Kolonien, in die Investitionen in Höhe von 100 Millionen französische Francs (FF) geschleust worden waren, belief sich 1914 auf 60 Millionen FF.

## 6. Die Anfänge der jüdischen Arbeiterbewegung

Die erste Auswanderungswelle (hebr. *Aliya* = „Aufstieg“ [ins Land Israel]) wurde durch die russischen Pogrome 1881/82 ausgelöst. Die zweite fällt in die Jahre zwischen 1904 und 1914 und brachte zwischen 35- und 40 000 Juden nach Palästina; sie ist als Arbeitereinwanderung bezeichnet worden, weil sie durch ihre Leistungen die Krise in der zionistischen Bewegung nach dem Tod Herzls und im Aufbauwerk Palästinas überwand und den Grundstein für die Vorherrschaft der Arbeiterbewegung im Lande legte, die erst mit der Wahl Menachem Begins zum israelischen Ministerpräsidenten im Mai 1977 zu Ende ging.

Auch die zweite *Aliya* war das Ergebnis antijüdischer Ausschreitungen in Rußland, die 1903 in der Ukraine einsetzten und bis 1906 dauerten. Ihre Angehörigen brachten bestimmte Formen des politischen Bewußtseins und der politischen Arbeit mit, denn viele von ihnen hatten sich an der vom Zaren blutig niedergeschlagenen russischen Revolution von 1905 beteiligt.

Die Arbeiterbewegung schuf sich keine gemeinsame Organisationsstruktur, sondern gliederte sich in mehrere Flügel. Der eine wurde durch die 1904 in Krakau gegründeten *Poalei Zion* („Arbeiter Zions“) repräsentiert und versuchte in seinen Programmen eine Synthese zwischen Marxismus und Nationalismus. Die *Poalei Zion* wollten die jüdische Entfremdung von der „Urproduktion“ durch den Aufbau einer selbstständigen Wirtschaft in Palästina aufheben. In der Epoche der künftigen proletarischen Weltrevolution werde die jüdische Arbeiterbewegung ihr gegenwärtig notwendiges Bündnis mit der jüdischen Bourgeoisie kündigen, um den Klassenkampf für einen demokratischen Sozialismus aufzunehmen.

Der andere Flügel führte den Namen *Hapoel Hatzair* („Der junge Arbeiter“) und konzentrierte seine Arbeit ausschließlich auf Palästina, während die *Poalei Zion* auch in vielen Ländern der Diaspora tätig waren. *Hapoel Hatzair* lehnte den Klassenkampf ab; einer seiner führenden Vertreter war Aharon David Gordon (1856–1922), der Theoretiker der jüdischen Pioniergesellschaft ohne Bezug zu sozialistischen Ideen. „Notwendige Voraussetzung zur Verwirklichung des Zionismus ist die Eroberung aller Berufe im Lande durch jüdische Arbeit“, stand programmatisch unter dem Titel der gleichnamigen Wochenzeitung des „Jungen Arbeiters“.

Im Gegensatz zu sozialistischen Parteien in Europa, die eine ständige interne Aus-



einandersetzung um den Stellenwert des Internationalismus in ihrem Programm wie ihrer praktischen Politik führten, bestand am Vorrang des nationalen Gedankens in der jüdischen Arbeiterbewegung Palästinas kein Zweifel, vor allem im Hinblick auf das zentrale Problem, die „arabische Frage“. Eine harte Konfrontation zwischen Juden und Arabern zeichnete sich bereits ab. Erstere bauten eine eigene Organisation, den *Schomer* („Wächter“), zum Schutz ihrer jungen Siedlungen auf, als sich die „Überfälle räuberischer Beduinen“ mehrten: „Pflug und Waffe, Besitznahme und Bearbeitung des Bodens lagen in den gleichen Händen“, faßte im Stil der Zeit Adolf Böhm zusammen.

## 7. Das Prinzip der jüdischen Arbeit

Es gehört zu den grundlegenden Ideen der zionistischen Bewegung, daß zur Renaissance des jüdischen Volkes die innere Wandlung gehöre: Die „Erlösung des Volkes“ könne nur durch die „Erlösung des einzelnen“, die nationale Wiedergeburt nur durch die menschliche Wiedergeburt erreicht werden. Für zionistische Theoretiker wie Gordon ergab sich daraus die zwingende Forderung, daß Palästina nur durch die Arbeit jüdischer Hände wieder jüdisches Land werden könne. Gordon und seine Anhänger im *Hapoel Hatzair* – unter ihnen der zu politischer Bedeutung aufsteigende, Anfang des Jahrhunderts aus Polen eingewanderte David Ben Gurion (1886–1973) – bekämpften jene jüdischen Kolonisten, die ihren Boden von arabischen Arbeitern bearbeiten ließen. Wenn die „Eroberung der Arbeit“ ohne Ausbeutung der billigen arabischen Arbeitskraft vonstatten gehen sollte, so mußte diese durch Juden ersetzt werden.

In der Tat stellte sich der zionistischen Kolonisation mit der „arabischen Arbeit“ ein schwieriges Problem, das ihre Geschichte bis zum heutigen Tag begleitet hat. Als die ersten Siedler in Palästina eintrafen, waren nur die wenigsten von ihnen auf eine landwirtschaftliche Tätigkeit vorbereitet. Trotz des hohen Grads materieller Not lagen ihre Bedürfnisse noch weit über jenen der einheimischen arabischen Bevölkerung. Darüber hinaus brachten sie – an orientalischen Maßstäben gemessen – einen erheblichen zivilisatorischen Vorsprung (Alphabetismus, Ausbildung, Beherrschung moderner Techniken usw.) mit.

Ihre Bemühungen um einen Arbeitsplatz blieben oftmals erfolglos; die jüdischen Plantagenbesitzer und die Rothschild-Kolonien beschäftigten die bedeutend billigeren arabischen Arbeitskräfte. Dieser Zustand war unter mehreren Aspekten bedenklich: Zum einen drohte er die zionistischen Erwartungen nach nationaler Erfüllung, der Errichtung eines jüdischen Staates, zu behindern; nur wenn sie Aussicht auf eine annehmbare berufliche Stellung hatten, konnten Juden zur Einwanderung

gewonnen werden, die zur Erlangung der Bevölkerungsmehrheit im Lande erforderlich war. Zum zweiten hing vom Grad der sozialen Entwicklung im jüdischen Sektor die Stärke des Drucks ab, den es der arabischen Opposition gegen die zionistischen Ansprüche insgesamt entgegenzusetzen galt, wollte man die eigenen Forderungen realisieren. Schließlich war die Gefahr nicht von der Hand zu weisen, daß die Juden gegenüber der arabischen Bevölkerung in die Rolle des Ausbeuters hineinschlüpfen würden – koloniale „Vorbilder“ gab es genug. Worauf es ankam, war die Verdrängung der arabischen Arbeit aus der sich entwickelnden jüdischen Wirtschaft.

Dennoch suchten Gründe der wirtschaftlichen Rentabilität und des Gewinns immer wieder die Oberhand zu erlangen. Auch das Experiment Ruppins vor dem Ersten Weltkrieg, rund 1500 Juden aus dem Jemen nach Palästina zu holen, die „sich als arbeitsam und bedürfnislos erwiesen hatten“, brachte kaum Abhilfe. Nach wie vor waren zu jener Zeit zum Beispiel in einer der großen Kolonien, in Petach Tikwa („Tor der Hoffnung“), neben 3000 arabischen nur 300 bis 400 jüdische Arbeiter beschäftigt. Vor allem die Verwirklichung der Parole „100 Prozent jüdische Arbeit“ in den Zitrusplantagen fiel schwer, zumal wenn trotz aller moralischen Appelle an die zionistischen Ideale und die nationalen jüdischen Interessen Einwanderer, Schüler und Studenten die Arbeit in der Landwirtschaft aufgrund der guten Verdienstmöglichkeiten in den jüdischen Städten ablehnten.

## 8. Das jüdische Palästina bei Ausbruch des Ersten Weltkrieges

Zu Beginn des Ersten Weltkrieges zählte die jüdische Siedlung (hebr. *Jischuw*) ungefähr 90 000 Personen; die arabische Bevölkerung dürfte zwischen 700- und 800 000 Seelen gezählt haben. 60- bis 65 000 Juden waren nicht im Zuge der zionistischen Einwanderung nach Palästina gekommen und zählten mit ihren Nachkommen zum „alten Jischuw“. Unter den

Angehörigen des „neuen Jischuw“ befanden sich rund 15 000 Städter und 12 000 Landbewohner.

Letztere lebten in 43 Siedlungen und bewirtschafteten rund 40 000 Hektar Land. Dabei stellten die Nutzflächen der gerade erst im Entstehen begriffenen Kooperativsiedlungen nur einen kleinen Teil des in jüdischer Hand befindlichen Bodens dar; die Haupteigentümer waren Kapitalgesellschaften wie die „Jewish Colonization Association“ mit Sitz in London.

In Jerusalem lebten zwischen 45- und 50 000 Juden, in Jaffa (Tel Aviv wurde erst 1909 als erste rein jüdische Stadt nördlich von Jaffa gegründet) 12 000, in Safed rund 7000 und in Tiberias 5000.

In den ersten dreißig Jahren hatte die zionistische Kolonisation dem Land einen jüdischen Bevölkerungszuwachs von etwas weniger als 30 000 Menschen gebracht. Ein erheblicher Teil von ihnen mußte während des Weltkrieges Palästina entweder wieder verlassen, weil die Türken das alte Schutzsystem durch die Konsuln abschafften, oder sich für die ottomanische Staatsbürgerschaft entscheiden. Überhaupt war das erste Jahrzehnt dieses Jahrhunderts für die jüdische Siedlung durch große Schwierigkeiten gekennzeichnet, die sich in Stagnation und Mutlosigkeit niederschlugen. Zu mehr als 80 % hatten die Einwanderer der Jahre 1904 bis 1906 dem Land den Rücken gekehrt, hatten den Rückzug nach Rußland angetreten oder waren nach Amerika weitergewandert. Diejenigen, die in Palästina blieben, waren im zionistischen Sinne eine Elite, die dann den personellen Kern für den künftigen Aufbau abgab.

Das System der Verteilung der obengenannten frommen Spenden ernährte am Vorabend des Weltkrieges rund 60 000 Mitglieder des „alten Jischuw“. Die meisten von ihnen waren aschkenasische Juden, deren Anteil an der jüdischen Gesamtbevölkerung seit den 20er Jahren des vorigen Jahrhunderts ständig gewachsen war; die Bedeutung des „alten Jischuw“ schwand unter dem Eindruck der britischen Ermutigung des politischen Zionismus.

## Jüdische Bevölkerungsentwicklung zwischen 70 und 1987

| im Jahre  | Gesamtzahl | darunter aschkenasische Juden | darunter in Israel | in % |
|-----------|------------|-------------------------------|--------------------|------|
| 70 n.d.Z. | 4 500 000  | –                             |                    | 0,0  |
| 1170      | 1 500 000  | 100 000                       |                    | 6,7  |
| 1300      | 2 000 000  | 300 000                       |                    | 15,0 |
| 1500      | 1 500 000  | 500 000                       |                    | 33,3 |
| 1650      | 1 750 000  | 700 000                       |                    | 40,0 |
| 1800      | 2 500 000  | 1 500 000                     |                    | 60,0 |
| 1900      | 10 500 000 | 9 550 000                     |                    | 90,5 |
| 1930      | 15 900 000 | 14 600 000                    |                    | 91,8 |
| 1948      | 11 000 000 |                               | 650 000            | 6,0  |
| 1970      | 13 000 000 |                               | 2 582 000          | 20,0 |
| 1980      | 13 000 000 |                               | 3 283 000          | 25,0 |
| 1985      | 13 000 000 |                               | 3 517 000          | 27,0 |
| 1989      | 13 000 000 |                               | 3 717 000          | 29,0 |

Quelle: Arthur Ruppin, *Soziologie der Juden*, Bd. 1, Leipzig 1930, S. 81; *Statistical Abstract of Israel*, 1990, Tabelle 2.3.



# X. DER ERSTE WELTKRIEG UND DIE BALFOUR-DEKLARATION

## 1. Das Ende des Osmanischen Reiches

Es war der deutsche Drang, mit Hilfe des Baus einer Bahnlinie zwischen Konstantinopel und dem Persischen Golf, der Bagdadbahn, den eigenen Einfluß im Vorderen Orient zu verstärken, der die Briten zu einem Interessenausgleich mit ihrem traditionellen Gegner Rußland veranlaßte. Die Verständigung von 1908 über Besitz und Vorherrschaften über die künftige Hinterlassenschaft der Osmanen beschleunigte in Konstantinopel die Entmachtung des Sultans (1909). An seine Stelle traten die „Jungtürken“, eine bürgerlich-nationalistische Bewegung.

In Konstantinopel wie in dem heute zu Griechenland gehörigen Saloniki, wo sie die Bevölkerungsmehrheit ausmachten, spielten die Juden eine wichtige Rolle in der umstürzlerischen Opposition; in die neue Regierung trat ein Jude als Finanzminister ein. Zum Zionismus äußerten sie sich dagegen entschieden ablehnend.

Nach der jungtürkischen Revolution glaubten – wie auch andere Völkerschaften des Reiches, die auf nationale Unabhängigkeit setzten – manche Zionisten an eine Verständigung mit der neuen Führung. Zu ihnen gehörten neben Wladimir (Zeev) Jabotinsky (1880–1940), der für die zionistische Pressearbeit in Konstantinopel verantwortlich war, die jungen Aktivisten David Ben Gurion, Yitzchak Ben Zvi (1884–1963, später zweiter Staatspräsident Israels) und Moshe Sharett (1894–1965, später Ministerpräsident und Außenminister Israels), die sich an der Universität Konstantinopel immatrikulieren ließen – ebenso wie der junge Abdullah Ibn Hussein, der spätere Herrscher von Transjordanien.

Freilich zerschlugen sich die Hoffnungen binnen kurzem, als sich herausstellte, daß die Jungtürken einen chauvinistischen Kurs einschlugen und keine Bereitschaft erkennen ließen, den nationalen Forderungen der arabischen Völker des Reiches nach Autonomie Rechnung zu tragen, die mit anderen Minderheiten – Armeniern, Kurden, Griechen, Albanern usw. – die Überzahl der Untertanen bildeten. In den heraufziehenden Auseinandersetzungen brachten die christlichen Armenier die schwersten Opfer: Nach den Vernichtungsaktionen von 1895/96 wurden in den Jahren 1914/15 rund eine Million Menschen ermordet; das Trauma äußert sich bis heute in Racheakten gegen türkische Einrichtungen.

In diesen Auseinandersetzungen sahen sich die Juden Palästinas von beiden Seiten bedrängt. Konstantinopel nahm während des Krieges aus Furcht vor Unabhängigkeitsbestrebungen Zuflucht zu einer Vertreibungspolitik, die unter anderen Ben Gurion und Ben Zvi mit einem Ausweisungsbefehl traf. Beiden wurde vorgeworfen, eine jüdische Miliz schaffen zu wollen. Sie gingen nach New York und bauten in den USA eine „Jüdische Legion“ auf, während Jabotinsky in London unter den jüdischen Flüchtlingen aus dem Zarenreich Soldaten warb, die er an der Seite der Briten auf das Schlachtfeld führen wollte.

Zum anderen war es bereits im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts zu Zusammenstößen zwischen Arabern und Juden im Land gekommen; 1909 erschien in Haifa die erste antizionistische Zeitung. Der Widerstand richtete sich vor allem gegen den jüdischen Bodenkauf. Auch wenn, wie 1911 festgehalten wurde, die Fläche für 20 jüdische Kolonien zu 93 Prozent von arabischen Großgrundbesitzern und nur zu sieben Prozent von arabischen Kleinbauern und Pächtern („Fellachen“) erworben worden war, so setzte die Anlage von Siedlungen doch Verdrängungsprozesse in Gang, die zu Lasten der arabischen Pächter und Landarbeiter gingen.

Die sich seit den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts entwickelnde arabische Nationalbewegung im Vorderen Orient zählte christliche Araber zu ihren bedeutendsten Führern. Sie fühlten sich vielfach der französischen Kultur verbunden und hatten das von französischen Missionaren getragene Schulwesen durchlaufen. Für diese Christen stellte sich in besonderer Weise die Frage ihrer Zugehörigkeit zur arabischen Nation angesichts des Grundsatzes des Islams, der Nicht-Muslimen einen minderen Rechtsstatus als Schutzbefohlenen einräumt. In der jungen arabischen Nationalbewegung mit ihren gemäßigten und radikalen Kräften traten Auseinandersetzungen zwischen Anhängern der politi-

schen Aufklärung und jenen offen zutage, die gegen eingesickerte westlich-zivilisatorische Strömungen revoltierten und als panarabische und islamische Fundamentalisten auftraten.

## 2. Großbritanniens Politik: „Teile und herrsche“

Die traditionelle Allianz zwischen Berlin und Konstantinopel hatte auch die jungtürkische Revolution überdauert. London hatte sein eigenes Interesse am Fortbestand des Osmanischen Reiches, weil es einerseits der britischen Politik Einflußmöglichkeiten im formal noch zum Osmanischen Reich gehörigen Vorderen Orient bot – im Jahr 1882 schwangen sich die Briten zur Schutzmacht Ägyptens auf, nachdem 1869 der unter ihrer Oberhoheit stehende Suezkanal eröffnet worden war –, andererseits den russischen Drang nach Süden durch den Bosphorus bremste.

Als die Türkei am 30. Oktober 1914 offiziell an der Seite der Mittelmächte Deutschland und Österreich-Ungarn in den Krieg gegen die Entente („Bündnis“) Großbritannien, Frankreich und Rußland eintrat, änderte sich die Einschätzung Londons im Hinblick auf den Wert der osmanischen Karte gründlich. Zur Zurückhaltung gegenüber dem Osmanenreich bestand nun kein Anlaß mehr. Jetzt kam es darauf an, die arabischen Völker zum bewaffneten Aufstand gegen Konstantinopel zu bewegen.

Zur Förderung dieser Politik bediente sich London der Unterstützung großarabischer Pläne, wie sie vom Scherifen („Fürst“, Nachkomme des Propheten Mohammed) von Mekka, dem Haschemiten Hussein, verfolgt wurden. In einem Schriftwechsel vom Oktober/November 1915 mit dem britischen Hochkommissar in Ägypten, Sir Arthur MacMahon, ließ sich Hussein von Großbritannien seine territorialen Pläne

## Die Bevölkerung Jerusalems 1844 bis 1987

| Jahr              | insgesamt | Juden   | Araber   |         |
|-------------------|-----------|---------|----------|---------|
|                   |           |         | Christen | Moslems |
| 1844              | 15 510    | 7 120   | 3 390    | 5 000   |
| 1886              | 45 420    | 28 112  | 8 748    | 8 560   |
| 1910              | 73 600    | 47 000  | 16 400   | 9 800   |
| 1931              | 90 503    | 51 222  | 19 335   | 19 894  |
| 1948              | 165 000   | 100 000 | 25 000   | 40 000  |
| 1967 <sup>1</sup> | 330 000   | 250 000 |          | 70 000  |
| 1972 <sup>2</sup> | 347 000   | 261 000 |          | 86 300  |
| 1983              | 472 900   | 346 700 |          | 126 200 |
| 1987              | 532 500   | 391 500 |          | 141 000 |
| 1989              | 556 000   | 408 000 |          | 147 700 |

Quelle: Michael Krupp: *Die Auswanderung der Christen aus Jerusalem, Israel und den besetzten Gebieten*, in: EMUNA 7 (1972) 1, S. 58; Statistical Abstract of Israel, 1990, Tabelle 2.6.

<sup>1</sup> Am Vorabend des Junikrieges 1967 (Quelle: damalige Zeitungsberichte).

<sup>2</sup> Per Dekret der israelischen Regierung vom 28. 6. 1967 wurde die israelische Rechtsprechung und Verwaltungshoheit auf das rund 73 Quadratkilometer große Gebiet Ost-Jerusalems ausgedehnt. Der „Distrikt Jerusalem“ umfaßt heute 627 Quadratkilometer.



zwischen der persischen Grenze im Osten und dem Roten Meer im Westen sowie die Bereitschaft „zur Anerkennung und Unterstützung der Unabhängigkeit der Araber“ bestätigen. Ausgenommen blieben unter anderen Aden an der Meerenge von Babel-Mandeb („Tor der Tränen“), die nicht rein arabischen Gebiete in Syrien („westlich von Damaskus, Homs, Hama und Aleppo“, somit Teile des heutigen Staates Libanon) sowie Palästina, dessen nördlichen Teil bis zur Höhe der heutigen israelischen Stadt Hadera Hussein allerdings für arabisch erklärte und somit als zu seinem Reich gehörig betrachtete. Auch wenn die britischen Hilfeversprechen vage waren, erklärte Hussein den Türken den Krieg.

Nur ein halbes Jahr später, im März 1916, schloß Großbritannien einen dieser Vereinbarung widersprechenden Geheimvertrag mit Frankreich (Sykes-Picot-Abkommen), wonach der gesamte libanesisch-palästinensische Küstenstreifen nach der türkischen Niederlage in Einflußzonen aufgeteilt werden sollte. Während das Gebiet nördlich der Linie Akko-Safed-Hermongebirge den Franzosen zugedacht war, sollte der Süden bis Gaza-Hebron-Totes Meer gemeinsamem britisch-französisch-russischem Schutz unterstellt werden. Das Gebiet um Haifa/Akko war als britische En-

klave vorgesehen, im heutigen Syrien würde ein arabischer Staat unter französischem, im Gebiet östlich des Jordans und im Negev ein arabischer Staat unter englischem Protektorat entstehen.

Schließlich trat Großbritannien mit den Zionisten in Verhandlungen ein und erkannte erstmalig den nationalen Charakter der jüdischen Kolonisation in Palästina an. Als Verhandlungspartner fungierte der aus Litauen stammende und schon während der Debatte um das Uganda-Projekt als Gegner Herzls hervorgetretene Chemiker Chaim Weizmann, der für die britische Admiralität an einem Verfahren zur technischen Herstellung von Azeton („Essiggeist“) arbeitete. Auf britischer Seite standen ihm Außenminister Arthur James Balfour, der 1903 als Premierminister den Uganda-Plan gebilligt hatte, und der seit 1916 amtierende Premierminister Lloyd George gegenüber, der damals in seiner Anwaltskanzlei im Auftrag Herzls den Charter-Entwurf für den Uganda-Plan erarbeitet hatte.

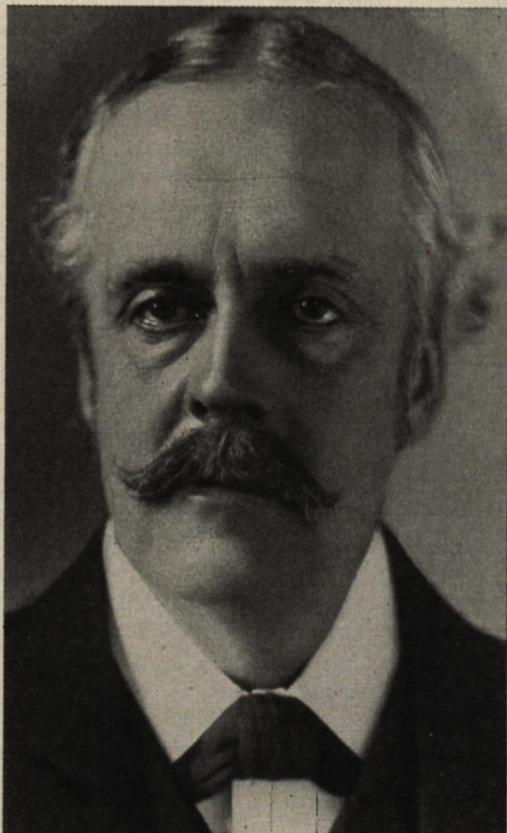
### 3. Die Balfour-Deklaration

Auch wenn das Hauptbüro der Zionistischen Organisation vorläufig in Berlin blieb, verlagerte sich das Schwergewicht der Arbeit im Weltkrieg nach England und

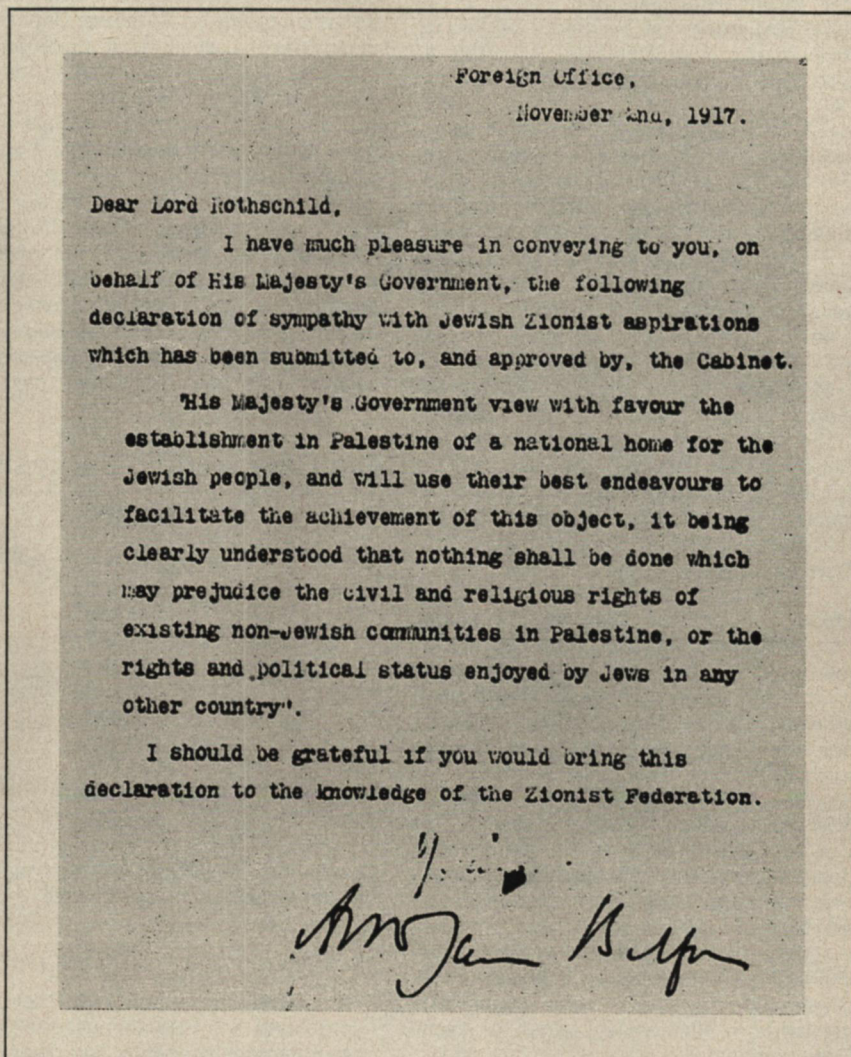
in die USA. Zunächst wurde der offizielle Sitz aus Erwägungen der Neutralität der Bewegung im Dezember 1914 nach Kopenhagen verlegt, aber es wurde schnell deutlich, welche politische Bedeutung der Londoner Tätigkeit Weizmanns zukam.

Doch noch einmal versuchten die deutschen Zionisten, ihre Geltung für die Bewegung zu demonstrieren. Als die zaristische Armee ihre Feldzüge zu blutigen Pogromen gegen die jüdische Bevölkerung Rußlands und Polens nutzte, die die Juden in aller Welt erschütterten, gründete der alte Weggefährte Herzls, Max Bodenheimer, zusammen mit dem Nationalökonom Franz Oppenheimer ein „Deutsches Komitee zur Befreiung der russischen Juden“ und unterbreitete der Reichsregierung den Plan, zwischen Deutschland und Rußland einen Nationalitätenstaat zu gründen, in dem die Juden als „Zünglein an der Waage“ ihren Einfluß zugunsten Deutschlands geltend machen würden. Angesichts des jüdischen Massenelends im Osten und der scheinbaren Unerreichbarkeit Palästinas plädierten die deutschen Zionisten damit für eine Territoriallösung, die bisher strikt abgelehnt worden war.

Auch der deutschen Heeresleitung schien dieser Plan zunächst willkommen zu sein:



Der britische Außenminister Lord Balfour (Bild oben) übermittelte den Beschluß des britischen Kabinetts in einem Brief an Lord Rothschild: „Die Regierung Seiner Majestät betrachtet mit Wohlwollen die Errichtung einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina und wird bemüht sein, die Durchführung dieses Vorhabens nach Kräften zu erleichtern.“





In einem Aufruf an die „Juden in Polen“ versuchte sie sich ihrer Unterstützung zu versichern. Selbst wenn diese Sympathie vordergründig war, so verfehlte sie dennoch nicht ihren Zweck; immerhin widerstehen sich die aus Osteuropa stammenden führenden jüdischen Kreise in den USA bis 1917 dem Kriegseintritt ihres Landes.

1917 steckte die Entente in einer tiefen militärischen Krise. Ihr war daran gelegen, daß sich die amerikanischen Juden für die Kriegsteilnahme der USA aussprachen. In Palästina selbst organisierte Jabotinsky zusammen mit dem einzigen jüdischen Offizier, der der Zaren-Armee angehört hatte, Josef Trumpeldor, ein „Zion-Maultierkorps“ für den Nachschub der britischen Truppen – Vorläufer der späteren illegalen jüdischen Wehreinheiten, der „Hagana“. 1920 fiel Trumpeldor mit sieben anderen Männern bei einem Scharmützel mit marodierenden Beduinen im nordgaliläischen Tel Hai. Der Name der in den 50er Jahren errichteten Nachbarstadt Kiryat Schmona („Stadt der acht“) erinnert an diesen Vorgang ebenso wie eine Steinplatte mit dem Ben Zvi zugesprochenen Satz an der Straße nach Tel Hai: „In Blut und Feuer ist Judäa gefallen, in Blut und Feuer wird Judäa auferstehen.“

Als die britische Regierung am 2. November 1917 eine Sympathieerklärung zugunsten der „jüdisch-zionistischen Bestrebungen“ in Palästina abgab – die sogenannte Balfour-Deklaration –, war ihr Adressat weder der in Berlin lebende Präsident der Zionistischen Organisation, Prof. Warburg, noch der zionistische Verhandlungsführer gegenüber der britischen Regierung, Chaim Weizmann, sondern der Präsident der „English Zionist Federation“, Lord Lionel Walter Rothschild. In der Erklärung von Außenminister Arthur James Balfour kam das britische Wohlwollen gegenüber der „Errichtung einer nationalen Heimstätte in Palästina“ für die Juden zum Ausdruck, die jedoch keine negativen Rückwirkungen auf den staatsbürgerlichen Status all jener Juden haben dürfe, die dem zionistischen Ruf nicht folgen wollten. So groß der Erfolg der zionistischen Bewegung in Palästina mit der Erlangung dieses Charters war, so deutlich waren doch auch seine beiden einschränkenden Bedingungen: Die Rechte der ansässigen „nichtjüdischen Gemeinschaften“ dürften nicht beeinträchtigt werden, und „in Palästina“ bedeutete nicht „ganz Palästina“.

Die Deklaration blieb also hinter den Charter-Erwartungen zurück – Anlaß für kommende britisch-zionistische Konflikte.

## 4. Großbritannien wird Mandatar Palästinas

Eine Woche nach dem 2. November 1917 zog der britische Feldmarschall Lord Allenby in Jerusalem ein. Zehn Monate später ging er zur letzten Offensive gegen die restlichen türkischen Bastionen vor, wobei er von einer vor allem aus amerikanischen

und britischen Juden gewonnenen, 4000 Soldaten zählenden „Jüdischen Legion“ unterstützt wurde, der sich nach der Balfour-Deklaration auch Juden Palästinas angeschlossen hatten. Im Frühjahr 1919 übernahmen die Briten Palästina als „besetztes Feindesland“.

Vordringlich war nunmehr die internationale Anerkennung der Deklaration. Hierbei kam es nicht allein auf die Haltung der Siegermächte des Weltkriegs, sondern auch auf die der arabischen Vertreter an, die ebenfalls zur Friedenskonferenz nach Paris eingeladen worden waren. Ein negatives Votum der letzteren hätte nicht überraschen können, nachdem der immer stärker in den Mittelpunkt der Zionistischen Organisation rückende Weizmann auf Befragen von Konferenzteilnehmern erklärt hatte, daß Palästina genauso jüdisch zu machen sei, wie Amerika amerikanisch und England englisch sei, und damit eine sehr weitgehende, durch den Text der Balfour-Deklaration kaum gedeckte Interpretation des Begriffs „nationale Heimstätte in Palästina“ vornahm.

Wenn dennoch Husseins Sohn Feisal seine „tiefe Sympathie für die zionistische Bewegung“ zu erkennen gab und deren Vorschläge „für maßvoll und angemessen“ hielt, so erfolgte die Zustimmung nicht zuletzt aus der Hoffnung heraus, daß sich die Pläne seiner Familie für ein großarabisches Reich mit Hilfe der Großmächte realisieren lassen würden. Es lag in dieser Logik, daß er sich im März 1920 in Damaskus zum König von Syrien – und damit auch (zumindest theoretisch nach damaliger Auffassung) Palästinas – ausrufen ließ, aber es erleben mußte, daß er schon im Juli von den Franzosen verjagt wurde: Der Oberste Rat der Alliierten hatte das nördliche Syrien als Mandatsgebiet Frankreich zugesprochen, während der südliche Teil Palästina den Briten in Treuhänderschaft übergeben wurde. Feisal wurde mit dem Irak abgefunden, sein Bruder Abdullah Ibn Hussein – der zur selben Zeit wie Ben Gurion in Konstantinopel studiert hatte – erhielt 1923 Transjordanien, nachdem es von den Briten aus dem Mandat herausgelöst worden war. Der alte Hussein, Londons Vertragspartner von 1915, wurde 1924 von dem Wahabiten Ibn Saud von der arabischen Halbinsel verjagt. Im Juli 1922 wurde das Palästina-Mandat auf der Londoner Tagung des Völkerbundes bestätigt und feierlich verkündet.

Neben der Auflage des Mandats, Palästina allmählich zur Selbstständigkeit zu führen, übernahm Großbritannien die Verpflichtung, auf der Basis der Balfour-Deklaration „eine nationale Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina“ zu errichten. Nun, nachdem der Charter erlangt war, begann in der zionistischen Geschichte ein neuer Abschnitt. Er war bestimmt durch das Bemühen um einen beschleunigten Ausbau der jüdischen Stellung im Lande – ein Interesse, das sich am Widerstand Londons, das die Balance in Palästina aufrechterhalten wollte, und der arabischen Bevölkerung rieb.

1920 trat Chaim Weizmann an die Spitze der Zionistischen Organisation. Im April 1916 war sein späterer Nachfolger, der russische Staatsbürger Nachum Goldmann (1896–1982), in die „Abteilung für Jüdische Angelegenheiten“ im Berliner Auswärtigen Amt eingetreten. Am 24. Juli 1918 wurde auf dem Skopus-Berg in Jerusalem der Grundstein für die Hebräische Universität gelegt. Aus dem Streit um die jiddische und die deutsche Sprache im jüdischen Schulwesen ging das Hebräische als Sieger hervor und erwies sich als ein wichtiges Instrument zur Förderung der nationalen Einheit.

## XI. PALÄSTINA UNTER DEM MANDAT BIS 1933

### 1. Die Zeit des Übergangs

Mit der Übernahme des Palästina-Mandats durch Großbritannien verlagerte sich der Schauplatz der zionistischen Aktivität endgültig nach London. „Die kontinental-europäische, deutschsprachige, von Wien, Köln und Berlin aus beherrschte Epoche des Zionismus war zu Ende, und mit ihr die zentrale Bedeutung des deutschen Zionismus für die Weltorganisation“, notierte Lichtheim in seiner „Geschichte des deutschen Zionismus“. Zwar schienen in Verbindung mit den Beratungen des Völkerbundes über Palästina die amerikanischen Zionisten in eine ähnlich entscheidende Rolle hineinzuwachsen, doch dann setzten sich die „Osteuropäer“ in der Leitung durch, die freilich mit einem erstarrenden Selbstbewußtsein der jüdischen Siedler rechnen mußten.

1922 sah sich London nicht zuletzt aufgrund der Proteste in der arabischen Welt gegen das Palästina-Mandat nochmals veranlaßt, durch seinen Kolonialminister Winston Churchill seine Politik gegenüber den Zionisten zu erläutern. Das „Churchill-Weißbuch“ läßt sich in drei Punkten zusammenfassen (Cohn 1931):

– Das jüdische Nationalheim wird in Palästina errichtet, Palästina ist den Juden nicht als nationale Heimstätte gegeben worden.

– Dem jüdischen Volk in seiner Gesamtheit ist das Recht verliehen worden, das Nationalheim zu errichten.

– Die jüdische Gemeinschaft im Lande ist, unterstützt durch die Bemühungen des gesamten jüdischen Volkes, kraft eigenen Rechts und nicht aus Duldung in Palästina.



Hinzu kam ein Passus, der in der Folgezeit ein ständiger Streitpunkt zwischen Zionisten und Briten bleiben sollte, eine britische Aussage über das zulässige Maß der jüdischen Einwanderung: „Diese Einwanderung kann in ihrem Ausmaß nicht so groß sein, daß sie die jeweilige wirtschaftliche Aufnahmekapazität des Landes übersteige.“ Diese Auffassung widersprach von Grund auf der Interpretation der Punkte 2 und 3 des „Churchill-Weißbuchs“ durch die Zionisten. Zum anderen, so ihre Argumentation weiter, könne die Zahl der Einwanderer nicht an abstrakten Maßstäben der Aufnahmekapazität gemessen werden; das Charakteristikum der jüdischen Siedlung sei vielmehr ihre Dynamik, die von einer hohen Einwanderung abhängt. Die Auseinandersetzungen um den Passus belasteten das Verhältnis zwischen Zionisten und Briten von Grund auf in den kommenden Jahren.

Die Briten lösten in Palästina ihre Militärverwaltung auf, die sich im wesentlichen aus Personen mit kritischem Abstand gegenüber dem Zionismus zusammensetzte, und ernannten mit Sir Herbert Samuel, der in britischen Kabinetten schon mehrfach Ministerämter innegehabt hatte, einen Hochkommissar als Chef der Palästina-Regierung. Obwohl die zionistische Leitung die Wahl dieses Mannes, der Jude war und am 2. Juli 1920 mit vielen Vorschußlorbeeren im Hafen von Jaffa eintraf, sehr begrüßte, blieben Enttäuschungen aufgrund seiner Amtsführung nicht aus: Samuel war zunächst britischer Beamter, der die Interessen seines Landes vertrat. Es war für ihn „eine ungeheuer schwierige“ Aufgabe, „das Jüdische Nationalheim gegen den Willen von fünf Sechsteln der damaligen Bevölkerung zu sichern“, notierte der Historiker Böhm im Blick auf die arabische Bevölkerung, aber auch die Juden machten ihrem Unmut laut Luft.

Wie ungesichert die Position Londons damals in der Region war, zeigte die handstreichartige Besetzung Ammans durch Emir Abdullah Ibn Hussein im November 1922. Weder konnten noch wollten die Briten sich gegen den Einmarsch in den östlichen Landesteil des Mandatsgebiets zur Wehr setzen. Deshalb traten sie mit Abdullah in Verhandlungen ein, beriefen sich auf eine Vorbehaltsklausel der Mandatsbestimmungen, lösten Transjordanien aus dem Mandat heraus und stimmten der Forderung nach Unabhängigkeit zu, sicherten sich aber durch die Zahlung hoher Hilfsgelder einen erheblichen Einfluß auf die Politik des Emirs.

Die Entscheidung, mit der der jüdischen Kolonisation der östliche Landesteil verlorenging, ist von zionistischer Seite heftig kritisiert worden; nicht nur die Anhänger Jabotinskys haben immer wieder den jüdischen Anspruch auf Besiedlung östlich des Jordans unterstrichen. Doch fanden die Proteste in London kein Gehör: Das Mandat erstreckte sich bis 1948 zwischen Mittelmeer und Jordan und umfaßte reichlich 26 000 km<sup>2</sup>, während Transjordanien 92 000 km<sup>2</sup> ausmacht.

## 2. Die Entwicklung der zionistischen Organe

1919 begann eine Anpassung der zionistischen Organisationsstrukturen an die neuen Gegebenheiten. An die Stelle des bisherigen Machtzentrums, dem Engeren Aktionskomitee, setzte die Zionistische Organisation die „Exekutive“ als Gesprächs- und Verhandlungspartner der britischen Mandatsmacht. Ein Teil der Exekutive siedelte nach Palästina über.

Nach den Mandatsbestimmungen wurde als offizielle jüdische Vertretung die „Jewish Agency for Palestine“ („Jüdische Agentur für Palästina“) eingerichtet, die die britische Mandatsregierung in wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten beraten sollte. Mit ihr entstand eine Selbstverwaltungskörperschaft, die die Juden des Landes nach innen und nach außen vertreten sollte. Ein entsprechendes Gremium war auch für die arabische Bevölkerung vorgesehen, deren Führung allerdings seine Einrichtung ablehnte, weil sie glaubte, damit die arabische Rechtsposition der grundsätzlichen Ablehnung des zionistischen Aufbaus unter britischem Schutz zu schwächen.

Unter dem Dach der „Jewish Agency“ entwickelte sich das jüdische Schulwesen, religiöse Institutionen wie der 1921 geschaffene Oberste Rabbinische Gerichtshof wurden eingerichtet, an dessen Spitze ein aschkenasischer und ein sefardischer Rabbiner traten. Die Zentralverwaltung ernannte die Gemeinderäte, die ab 1927 gewählt wurden. Die hebräische Sprache wurde neben Arabisch und Englisch als dritte Landessprache anerkannt.

Wenn die Heimstätte in Palästina, wie die Zionisten meinten, dem gesamten jüdischen Volk gegeben worden sei, war es logisch, daß alle Juden – ob Zionisten oder nicht – sich am Aufbau des Landes zu beteiligen hätten. Im Jahr 1929 wurde die „Jewish Agency“ um Vertreter nicht-zionistischer Verbände und Körperschaften erweitert. Der Zionistischen Organisation war damit ein Durchbruch gelungen: Sie konnte von nun an mit der wirtschaftlichen Hilfe und der Anerkennung ihrer Arbeit seitens derjenigen Juden rechnen, die sich bisher weltanschaulich und praktisch von ihr ferngehalten hatten.

## 3. Das Parteienwesen

### Der Arbeitersektor und die Gewerkschaft Histadrut

Im Zuge der 3. Aliya (1920–1923) kamen rund 30 000 Juden ins Land, von denen etwa 12 000 einen neuen Einwanderertyp repräsentierten: Sie kamen auf der Basis von Genehmigungspapieren („Zertifikaten“), die – von den britischen Behörden ausgestellt – den Einwanderungsabteilungen der „Jewish Agency“ übergeben wurden. Spielte die 2. Aliya für die Entwicklung des weltanschaulichen Rahmens der

zionistischen Bewegung eine bedeutende Rolle, so war es die Einwanderung ab 1920, „die dem Lande den landwirtschaftlichen Arbeiter als naturständigen Typ gab ... und den jüdischen Bauarbeiter Palästinas schuf: beides Typen der Arbeiterschaft, die das jüdische Volk in seiner Gesamtheit bisher so gut wie nicht aufzuweisen hatte“ (Preuß 1936). Aufgrund ihrer Bedeutung sicherte sich die Vertretung der Arbeiter in der „Jewish Agency“ einen erheblichen Anteil der Zertifikate.

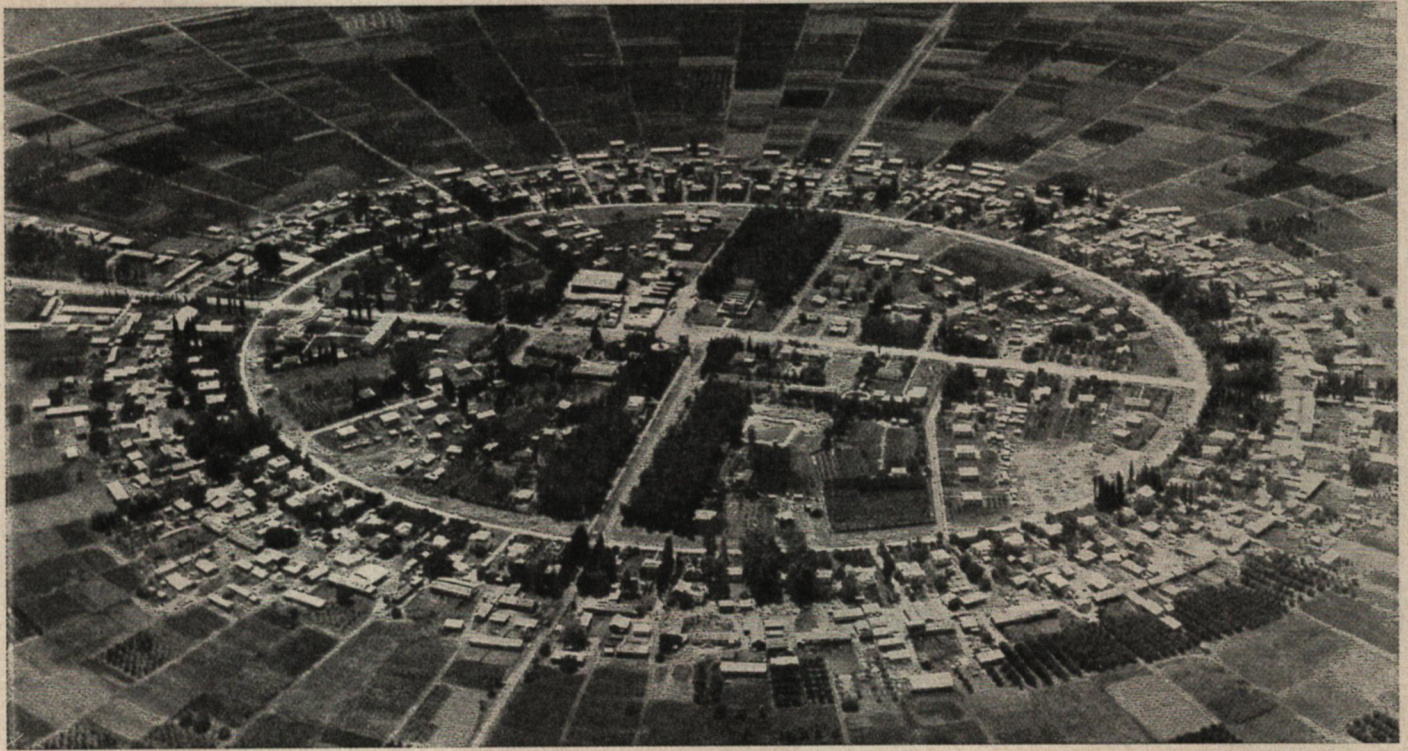
Die berufsständische Organisation der Arbeiter war zersplittert und wenig schlagkräftig, so daß sie die Interessen gegenüber den Arbeitgebern kaum erfolgreich wahrnehmen konnte. Die billige arabische Arbeit stellte nach wie vor ein Problem dar.

Nachdem die Koordinierung der politischen Arbeit bislang gescheitert war, wurde im Dezember 1920 in Haifa der „Allgemeine Bund der hebräischen Arbeiter im Lande Israel“, kurz *Histadrut* genannt, als Dachverband gegründet. Damit war die Einheitsgewerkschaft erreicht, die sich aus den Einzelgewerkschaften zusammensetzt und deren Generalkonferenz, zu der jede Partei, Gruppe oder Gewerkschaft ihre eigene Plattform aufstellen kann, entsprechend der bei Gewerkschaftswahlen abgegebenen Stimmen als „Parlament“ auftritt. Da die Arbeiterparteien regelmäßig die Mehrheit der Stimmen auf sich vereinigen konnten, bildeten sie faktisch das Machtzentrum. Generalsekretär der Histadrut wurde der 34jährige David Ben Gurion.

Die Histadrut entwickelte sich stürmisch. Sie übernahm nicht nur die Wahrnehmung der Arbeitnehmerinteressen, sondern wurde zur führenden Institution des Landes während der Mandatszeit. In ihren Aufgabenbereich fielen kolonisatorische, wirtschaftliche und kulturelle Angelegenheiten. Sie schuf sich eine eigene „Arbeiterbank“ („Bank Hapoalim“), eine Konsumgenossenschaft („Hamaschbir“), eine Verkaufsgesellschaft für landwirtschaftliche Produkte („Tnuwa“), eine Baugesellschaft („Solel Boneh“), eine Siedlungsgesellschaft („Schikun Owdim“), eine Versicherungsgesellschaft („Hassneh“), eine Krankenversicherung („Kupat Cholim“), eine öffentliche Personenverkehrsgesellschaft („Eged“), Arbeits- und Einwanderungsämter, Schulen und Kulturkommissionen, eine zentrale Sportorganisation („Hapoel“), schließlich übernahm sie von der „Achdut Haavoda“ die von Trumpeldor und Jabotinsky im Aufbau geförderte Selbstwehrorganisation („Hagana“) und errichtete mit der „Gesellschaft der Arbeitenden“ („Chewrat Owdim“) eine Dachgesellschaft für ihre Kooperativunternehmen.

Diese umfassende Tätigkeit brachte die Histadrut nicht nur mit den lohnabhängig Beschäftigten, sondern mit allen Bevölkerungsgruppen in Verbindung – mit einer Ausnahme (entsprechend dem Namen der Organisation), den Arabern. Ihr Einfluß ließ sie zum gewichtigsten Faktor für den Aufbau des jüdischen Palästina werden. „Die





Die Siedlung Nahalal entstand 1921 in der Ebene Jesreel als einer der Moschawim in einem trockengelegten Sumpfgebiet. Die Privatgrundstücke der Genossenschaftler liegen im Kreis um die der Genossenschaft gehörenden Gebäude und Einrichtungen.

Histadrut zwingt alle Parteien, die einander hassen, Seite an Seite zum Wohl Palästinas zusammenzuarbeiten“, notierte Ben Gurion 1923. Vielfach zog sie sich den Vorwurf zu, „Ein Staat im Staate“ zu sein. (Siehe auch *Informationen zur politischen Bildung* Nr. 141, Der Staat Israel.)

Anfang Januar 1930 wurde in Tel Aviv der Zusammenschluß der sozialistischen „Achdut Haavoda“ („Einheit der Arbeit“) mit dem nicht-sozialistischen, national-sozialen „Hapoel Hatzair“ nachgeholt; Ben Gurion war einer der treibenden Kräfte. Die neue Partei, die den Namen „Jüdische Arbeiterpartei im Lande Israel“ (abgekürzt „Mapai“) annahm, ist bis heute die größte Partei des Landes geblieben. Sozialistisch-zionistische Gruppen, die den reformistischen Kurs der „Mapai“ ablehnten und außenpolitisch lange zur Sowjetunion tendierten, gingen eigene Wege und schlossen sich im Januar 1948 zur „Vereinigten Arbeiterpartei“ (abgekürzt „Mapam“) zusammen.

### Der Revisionismus

Zum großen Gegenspieler der Arbeiterbewegung und der den Zionistischen Weltkongreß beherrschenden bürgerlichen „Allgemeinen Zionisten“ unter Führung Weizmanns entwickelte sich nach dem Weltkrieg Zeev Jabotinsky. Der durch seine Persönlichkeit ausstrahlende, als „Wunderkind des russischen Judentums“ gerühmte Mann aus Odessa war von einer tiefen Abneigung gegen seine innerzionistischen Gegner erfüllt. Sein Hauptvorwurf bestand darin, daß der Arbeiter- und der bürgerliche Zionismus nicht den Mut auf-

brächten, den Briten klipp und klar den vollen Gehalt der zionistischen Ansprüche in Palästina als Forderungskatalog vorzulegen, wonach die Juden nach der Bevölkerungsmehrheit und einem eigenen Staat im Lande strebten. Auch als Jabotinsky nach den Unruhen von 1920 – er war für einige Monate Kommandeur der illegalen „Hagana“ – von den Briten in Haft genommen wurde, richtete sich sein Zorn hauptsächlich gegen seine Widersacher im zionistischen Lager. Dabei lagen die Differenzen weniger in den Zielen als in den Mitteln für den Ausbau der jüdischen Stellung in Palästina begründet.

Jabotinsky kam es darauf an, alle Kraft auf eine forcierte Einwanderung zu konzentrieren, um einerseits dem Verlangen nach einem jüdischen Staat Nachdruck zu verleihen und andererseits den Ausbrüchen arabischer Gewalt mit Hilfe der Politik der „eisernen Mauer“ („iron wall“) ein kraftvolles Ende zu bereiten. Weizmann wies nach einem Höhepunkt britisch-zionistischer Spannungen solche Überlegungen 1931 mit dem Bemerkten zurück, daß er „kein Verständnis für das Verlangen nach einer jüdischen Mehrheit in Palästina“ habe. Mehrheit garantiere nicht Sicherheit, lautete Weizmanns Devise, die auch unter seinen Anhängern für Unruhe sorgte.

Im April 1925 mündete die Opposition Jabotinskys und seiner Anhänger in die Gründung der „Revisionisten“-Partei, die sich als Vertreterin des Mittelstandes entwickelte. Ihr Programm forderte die Schaffung eines jüdischen Staates in ganz Palästina und den Aufbau einer jüdischen Legi-

Bei den innerjüdischen Wahlen in Palästina errangen die Revisionisten 1928 einen beachtlichen Erfolg, der zwar von den anderen Parteien mit Nichtachtung quittiert wurde, aber die politische Konsolidierung des Revisionismus vorantrieb. Am 15. August 1929 organisierten Anhänger an der Westmauer („Klagemauer“) des ehemaligen Tempels in der arabischen Altstadt Jerusalems eine Demonstration zugunsten des jüdischen Rechts auf Anwesenheit, die den Auftakt neuer schwerer Unruhen bildete. Parteigänger Jabotinskys versuchten, parallel neben der jüdisch-„offiziellen“ „Hagana“ eine eigene paramilitärische Organisation aufzubauen, die sich auf Angehörige rechtsbürgerlicher Kreise stützte. Unter ihnen war Abraham Stern, der 1937 zu den Gründern des Nationalen Militärverbandes „Irgun Zwaï Leumi“ (abgekürzt „Etzel“) gehörte und 1939 seine eigene Organisation, die „Kämpfer für die Freiheit Israels“ (abgekürzt „Lechi“), schuf. Beide Gruppen schreckten nicht vor Terrorakten gegen Araber und Briten zurück.

### „Misrachi“ und „Agudat Israel“

Die Orthodoxen, die sich der Zionistischen Bewegung anschlossen, hatten sich 1902 in Wilna unter dem Namen „Misrachi“ („Geistiges Zentrum“) zusammengeschlossen, um ihre religiösen Ansprüche beim Aufbau des jüdischen Palästina zur Geltung zu bringen. Zum Baseler Programm von 1897 fügten sie die Formel hinzu: „das Land Israel für das Volk Israel in Übereinstimmung mit der Tora Israels“. In einen scharfen Gegensatz zum „Misrachi“ stellte sich der 1912 in Kattowitz gegründete ultraorthodoxe Weltverband „Agudat Israel“



(„Gemeinde Israel“). „Agudat Israel“ war scharf antizionistisch und betrachtete das Leben im Heiligen Land als göttliches Gebot, so daß sie sich weltanschaulich dem „alten Jischuw“ verbunden fühlte. An ihrer Spitze steht bis heute der „Rat der Weisen“, ein Gremium anerkannter Rabbiner, das jede Aktion des Verbandes auf ihre Vereinbarkeit mit dem religiösen Recht hin überprüft.

Als gemäß Art. 15 des Mandatsvertrags, der den Gemeinschaften in Palästina volle Glaubens- und Gewissensfreiheit einräumte, 1921 das Oberrabbinat eingerichtet wurde, fiel die Wahl des aschkenasischen Amtsinhabers auf den „Misrachi“-Vertreter, während die Sefarden ihren eigenen Repräsentanten wählten. Den dem Oberrabbinat zugeordneten Rabbinatsgerichten wurden folgende Privilegien eingeräumt:

- ausschließliche Gerichtsbarkeit in Ehe- und Scheidungsangelegenheiten, in Unterhalts- und Testamentssachen;
- Gerichtsbarkeit in anderen Angelegenheiten des Personenstands, in denen die beteiligten Parteien sich den Rabbinatsgerichten unterstellen;
- ausschließliche Gerichtsbarkeit in Satzungsfragen religiösen Besitzes und religiöser Stiftungen.

Auch der „Misrachi“ war trotz seiner positiven Grundeinstellung gegenüber der zionistischen Bewegung nur insoweit zu ihrer Unterstützung bereit, als diese seine Wünsche berücksichtigte. So setzte er auf dem Zionistischen Weltkongreß 1921 einen Beschluß durch, wonach nichts in den jüdischen Siedlungen unternommen werden dürfe, was gegen religiöses Gesetz verstoße, und verweigerte vier Jahre später die Teilnahme an den allgemeinen innerjüdischen Wahlen zum „Nationalrat“ der Palästina-Exekutive der „Jewish Agency“, weil die Frauen das Wahlrecht erhalten hatten. Mit eigenen Schulen verfügte der „Misrachi“ über ein kleines, aber angesehenes Erziehungswesen.

Soweit seine Mitglieder in Palästina dem osteuropäischen Judentum entstammten, gehörten sie dem Kleinbürgertum an, fühlten sich der Privatwirtschaft verpflichtet und sahen in der Arbeiterbewegung ihren politischen Gegner. Die „Misrachi“-Anhänger aus Deutschland hingegen waren sozial fortschrittlich orientiert und neigten den „Allgemeinen Zionisten“ zu.

#### Der „Brit Schalom“

Eine vierte Gruppierung schließlich fiel weniger durch die Zahl ihrer Anhänger auf, sondern durch die Analyse des jüdisch-arabischen Verhältnisses. Sie wurde 1926 von Arthur Ruppin gegründet und trat unter dem Namen *Brit Schalom* („Friedensbund“) auf. Die Mitglieder dieses kleinen Zirkels setzten sich vornehmlich aus mitteleuropäischen und deutschen Juden zusammen.

Der „Brit Schalom“ trat für eine Verständigung des Zionismus mit der arabischen



Lord Balfour bei einem Besuch des Herzliyah-Gymnasiums in Tel Aviv im Jahre 1925.

Bevölkerung Palästinas auf der Grundlage der Gleichberechtigung und gegenseitigen Anerkennung ein. Zu wenig schien die zionistische Bewegung getan zu haben, um das Mißtrauen gegen die jüdische Kolonisation im Lande zu beseitigen. Der Friedensbund ging sogar soweit, für die Schaffung eines binationalen Staates in Palästina einzutreten – eine Idee, der weder die Mehrheit der Juden noch die Führer der arabischen nationalen Bewegung im Lande zustimmten.

Vor dem Hintergrund der aufziehenden politischen Gewitterwolken hatte es „Brit Schalom“ schwer, seine Vorstellungen in breiteren Bevölkerungsschichten zu verankern. Schon Anfang der 30er Jahre war die Zeit seiner öffentlichen Wirksamkeit vorüber. Historisch interessant blieben seine Anstrengungen allemal, weil sie von einer bürgerlich-liberalen und religiös konservativen jüdischen Gruppe getragen wurden, die von der zionistischen Linken bekämpft wurde.

## 4. Die Entwicklung der jüdischen Kolonisation

Durch die Balfour-Deklaration und die Erteilung des Mandats an Großbritannien erhielten die zionistischen Prognosen über die Höhe der künftigen Einwanderung nach Palästina neuen Auftrieb. Weizmann sprach gelegentlich von einer Jahresquote von 60 000 Personen, auch der weit vorsichtigere Ruppin lag mit seiner Erwartung, zwischen 1919 und 1929 würden 300 000 Juden eintreffen, weit über der tatsächlichen Entwicklung: Der jüdische Anteil an der Gesamtbevölkerung Palästinas stieg in diesen Jahren auf 19,4 %, real von 65 000 auf fast 170 000 Personen

(Einwanderung und natürlicher Zuwachs zusammen).

Obwohl die arabische Bevölkerung zwischen 1919 und 1934 um ein Drittel zunahm und von 642 000 auf 917 000 Personen stieg, fiel ihr prozentualer Anteil von fast 92 auf reichlich 76 Prozent zurück.

Im Gegensatz zur Arbeitereinwanderung der 3. *Aliya* setzten sich die Angehörigen der 4. *Aliya* (1924–1931) vor allem aus Angehörigen kleinbürgerlicher Schichten zusammen. Sie kamen zu wesentlichen Teilen aus Polen und waren vor einer neuen antisemitischen Welle, die durch eine Wirtschaftskrise ausgelöst worden war, zur Auswanderung gezwungen worden; allein 1925 trafen 36 000 von ihnen in Palästina ein. Mit ihren Kapitalien lösten sie in den Städten durch den Bau von Häusern – Tel Aviv wuchs allein im Jahr 1925 von 21 000 auf 34 000 Einwohner –, durch nationalen Bodenkauf und durch die Stärkung des Handwerks und des Dienstleistungsgewerbes einen Boom aus. Die Bodenspekulation nahm beängstigende Formen an, Investitionen im Produktivsektor blieben hingegen aus.

Schon 1923 hatten sich die ersten Anzeichen einer heraufziehenden Wirtschaftskrise angekündigt, waren jedoch noch einmal abgewendet worden. Als dann 1925 der konjunkturelle Einbruch erfolgte, zog dies eine hohe Arbeitslosigkeit nach sich; erstmals begann die Zahl der Auswanderer die der Einwanderer zu übersteigen. Nur die Landwirtschaft erwies sich als relativ krisenfest: Neben den Kibbutzim, die zahlreiche Arbeitslose aufnehmen konnten, bewährte sich die nach dem Weltkrieg entstandene Siedlungsform des *Moschaw Owdim* („Arbeiterniederlassung“), in der dem Familienleben ein größerer Platz ein-



geräumt wurde – was den bürgerlichen Neueinwanderern sehr entgegenkam – und die eine Bewirtschaftungsform bevorzugte, aus der jede Familie den von ihr erarbeiteten Wert selbst verbrauchen und/oder wieder investieren konnte. Wie im Kibbutz befand sich der Boden in nationalem Eigentum, anstatt Lohnarbeit galt auch hier das Prinzip der Selbstarbeit. Hilfe auf Gegenseitigkeit gehörte zur Norm, und Einkauf und Verkauf von Gütern, Produkten und Dienstleistungen erfolgten gemeinschaftlich.

(Siehe auch *Informationen zur politischen Bildung* Nr. 141, Der Staat Israel.)

## 5. Jüdischer Bodenkauf

Bei Kriegsende 1918 befanden sich 576 000 Dunam (10 Dunam = 1 ha) Land in jüdischem Besitz. Durch ausgedehnte Käufe im Emek Jesreel („Tal Jesreel“), dem einzigen von West nach Ost (Haifa–Afula) verlaufenden Tal Palästinas, in den Jahren 1920–1925 sowie den Kauf von Sumpfland im Hule-Tal Obergalliläas und bei Jokne'am südöstlich von Haifa konnten die Bodenflächen bis 1934 um das Doppelte vermehrt werden und beliefen sich zu jener Zeit auf 1 211 073 Dunam: Dieser Besitz entsprach knapp 4,7 % der Gesamtfläche des Mandatsgebiets, freilich fast 10 % der kultivierten bzw. als kultivierbar erkannten Böden. Hinzu kamen schätzungsweise 750 000 Dunam, die sich im Besitz jüdischer Privatpersonen und -gesellschaften befanden. Die in den 173 landwirtschaftlichen Siedlungen lebenden 64 000 Menschen machten reichlich 23 % der jüdischen Bevölkerung des Landes aus.

## 6. Zur arabischen Bevölkerungsstruktur

Im Gegensatz zum jüdischen Bevölkerungswachstum, das überwiegend auf Einwanderungsgewinne zurückzuführen war, war der Anstieg der arabischen Bevölkerung auf 917 000 Personen im Jahr 1934 auf natürliche Vermehrung zurückzuführen. Zwar läßt sich für die Zeit von 1920 bis 1931 eine geringfügige arabische Einwanderung nachweisen (9272 Personen), doch wurde sie von der Zahl der Auswandernden (16 447 Personen) übertroffen, die sich vor allem nach Ägypten und in die USA wandten. Nach 1931 kam der Auswanderungstrend zum Stillstand, so daß für die Jahre 1932 bis 1934 ein Wanderungsgewinn in Höhe von 24 000 Personen geschätzt wurde.

Auf diese Personengruppen, die im wesentlichen aus Transjordanien und Syrien kamen, übten nicht nur die jüdischen Städte und Siedlungen mit ihren Verdienstmöglichkeiten erhebliche Attraktivität aus, sondern sie förderten das Bevölkerungswachstum auch in den arabischen Dörfern: „Je stärker der Anteil der jüdi-

schen Bevölkerung in einem Bezirk“, wurde von jüdischer Seite notiert, „um so größer ist auch die Zunahme der arabischen Bevölkerung in der betreffenden Gegend.“ Von arabischer Seite ist neuerdings darauf hingewiesen worden, daß Palästina wegen seiner religiösen Bedeutung eine erhebliche Attraktivität ausgeübt habe. Zwischen 1922 und 1945 stellten die Araber 9 % aller Einwanderer Palästinas.

Will man die Ergebnisse der von den britischen Behörden 1922 und 1931 durchgeführten Bevölkerungszählungen zusammenfassen, so ergibt sich folgendes Bild:

1. Die große Mehrheit der arabischen Bevölkerung wohnte und arbeitete auf dem Lande, die Moslems, zu denen die rund 60 000 Beduinen (1931) gerechnet wurden, zu einem weit höheren Prozentsatz als die Christen: 1931 belief sich das Verhältnis auf 75,2 zu 23,5 %. Die insgesamt 588 000 Araber, die drei Jahre später in 856 Dörfern gezählt wurden, machten 67,5 % der gesamten arabischen Bevölkerung aus.

2. Zwischen der landwirtschaftlich tätigen Bevölkerung und den arabischen Großgrundbesitzern tat sich eine tiefe soziale Kluft auf, die durch den Grad der Ausbeutung ihren Akzent erhielt. 1926 befanden sich 4 Millionen Dunam, reichlich 15 % der Gesamtfläche Palästinas, in den Händen von 250 arabischen Familien.

3. Die christlichen Araber – deren Mehrzahl sich zur griechisch-orthodoxen und katholischen Kirche bekannte – lebten 1931 zu 76,3 % (Moslems: 26,8 %) in den Städten und waren im Handwerk, im Handel und in der jungen Industrie tätig.

4. Zentren der politischen Unruhen, der Demonstrationen gegen Briten und Juden waren die Städte, „in denen außer ehrgeizigen und herrschgewohnten Notabeln – den angestammten Führern der Politik – ein Intellektuellenstand heranwächst, der, wie das Beispiel des Westens zeigt, überall eine besondere Neigung zu extremem Nationalismus“ habe, wie Böhm bemerkte. Vor allem die Städte Nablus, Jenin und Tulkarm taten sich als Mittelpunkte der Agitation hervor.

## 7. Der arabische Kampf gegen Briten und Juden

Schon in den 20er Jahren widersprach Jabotinsky der Auffassung, daß der arabische Widerstand gegen die zionistische Kolonisation mit der Einsicht in den Nutzen, den die arabische Bevölkerung aus ihr ziehe, abnehmen würde: „Von einer freiwilligen Versöhnung der palästinensischen Araber mit uns kann keine Rede sein, weder jetzt noch in absehbarer Zukunft.“ Erst die „eiserne Hand“ der Zionisten werde sie zur Verhandlungsbereitschaft zwingen, schrieb er 1925. Demgegenüber würden die meisten Zionisten dem Trugschluß erliegen, daß ihnen die

Araber doch dankbar sein müßten, weil ihre Aufbauarbeit ihnen enorme wirtschaftliche Vorteile bringe.

Nach dem Weltkrieg waren in Palästina die ersten arabischen Parteien entstanden. Ihre Vorläufer, die mit dem Ende der türkischen Herrschaft den Anbruch der nationalen arabischen Unabhängigkeit nahe glaubten, hatten sich bis 1920 nach Damaskus orientiert. Sie kreisten „um den großen Fixstern, der damals am arabischen Himmel leuchtete: Feisal“ und „waren die Hefe im Teig der Radikalen in Damaskus, denn die Balfour-Deklaration war ihnen ein Dorn im Auge. Diese jungen Leute erzeugten im Lande eine Atmosphäre glühenden Hasses gegen das (britische) Mandat und den Zionismus“, schrieb der jüdische Araber-Experte Michael Assaf 1935. Sie lehnten jede Zusammenarbeit mit den Briten ab und weigerten sich, analog dem jüdischen Beispiel unter dem Dach des Mandats Selbstverwaltungsorgane wie eine „Arab Agency“ zu etablieren. Im Mai 1921 kam es zu schweren Ausschreitungen, die 48 Juden und 47 Arabern das Leben kosteten. In Palästina könne es nur eine nationale Heimstätte geben, die der Juden, erklärte ein führender Vertreter der zionistischen Organisation vor der britischen Untersuchungskommission: Die Araber verfügten doch über eine Reihe eigener Staaten.

Als Feisal von den Franzosen aus Syrien vertrieben und mit dem Irak abgefunden war, mußte für die arabischen Nationalisten Palästinas die Stunde eigener Entscheidungen schlagen. Eine gemäßigte „Nationalpartei“ unter Führung der Familie Nashashibi, die den Bürgermeister in Jerusalem stellte, sah im Rahmen des Mandats durchaus Möglichkeiten des politischen Handelns, während eine zweite Partei, an deren Spitze die Familie Husseini stand, diesen Standpunkt ablehnte.

Dieses System der Gewichte und Gegengewichte lag durchaus im Interesse Großbritannien, weil es eine gemeinsame Stoßrichtung der nationalistischen Kräfte verhinderte. Die traditionelle Fehde zwischen zwei führenden Familien des Landes – letztere erhielt 1921 für ihr Mitglied Amin el-Husseini von den Briten den Vorsitz im „Obersten Moslemischen Rat“, so daß er den Titel „Mufti von Jerusalem“ führen konnte – wurde für die Briten politisch manipulierbar: Sie hielten den radikalen Mufti damit in Schach, daß sie seine Amtszeit als Vorsitzender für beendet erklären konnten.

Husseinis Hauptangriff galt dem Aufbauwerk der Zionisten, denn sein Verhältnis zu den Briten mußte sich notgedrungen an den realen Machtverhältnissen orientieren. 1928 begann an der Jerusalemer „Klagemauer“ ein Streit zwischen Arabern und Juden, der im August 1929 einen Höhepunkt erreichte, als bei den Unruhen 133 Juden und 116 Araber getötet wurden. Wie schon einmal im Jahr 1920 zeigte sich auch jetzt, daß die arabischen Ausschreitungen sich auch gegen die alteingesesse-



ne, zum Teil antizionistische jüdische Bevölkerung richtete: In Hebron wurden 64 Juden getötet, die übrigen wurden vertrieben; die arabische Propaganda konnte sich darauf berufen, daß die Zionisten den Anspruch erhoben, stellvertretend für alle Juden der Welt handeln zu wollen. Die zionistische Führung beschloß, keine neue Ansiedlung inmitten der arabischen Bevölkerung zu errichten.

Erneut setzte London eine Untersuchungskommission ein (Shaw-Kommission). In ihrem Bericht führte sie den Aufruhr auf die Bevölkerungsverschiebungen zugunsten der Juden und auf die Folgen ihrer Bodenkäufe zurück. Eine zweite Kommission hingegen beurteilte die Aufnahmekapazität Palästinas im Hinblick auf die wirtschaftliche Entwicklung positiv, doch folgte die britische Labour-Regierung ihrer Argumentation nicht, sondern glaubte einen Zusammenhang zwischen der arabischen Arbeitslosigkeit und der jüdischen Einwanderung zu erkennen. Als die zionistischen Gremien heftig protestierten und sich der Hilfe prominenter konservativer Abgeordneter wie James Baldwin, Winston Churchill und Lloyd George versicherten, mußte Premierminister MacDonald nachgeben: In einem Brief an Weizmann bekräftigte er die britischen Verpflichtungen zugunsten der jüdischen Einwanderung und der Förderung der geschlossenen Ansiedlung.

## XII. „ARABISCHER AUFSTAND“ UND ZWEITER WELTKRIEG

### 1. Die jüdische Auswanderung aus Deutschland

Mit der nationalsozialistischen Machtübernahme in Deutschland bestätigte sich erneut die Antriebskraft des Antisemitismus für die zionistische Bewegung. Was der ideologische Kampf um die deutschen Juden nicht geschafft hatte – das Bekenntnis zu Palästina als politischem Ziel –, wurde unter dem Ansturm der NSDAP zum Rettungsanker: Während viele westliche Staaten ihre Einwanderungstore nur einen Spalt öffneten, gehörte Palästina zu den wenigen Ländern, das den Flüchtlingen Zuflucht bot. Zwischen 1933 und Juni 1938 kamen etwa 40 000 deutsche Juden nach Palästina und stellten dort etwa ein Drittel aller Einwanderer in diesem Zeitraum und nach den vor dem Antisemitismus aus Polen fliehenden Juden das zweitgrößte Einwanderungskontingent. Dagegen nahmen etwa die USA in diesen Jahren nur rund 27 000 Juden aus Deutschland auf.



Der Pogrom des 9. November 1938 löste eine Massenflucht der deutschen Juden aus. Andrang vor dem Reisebüro der „Palestine & Orient Lloyd“ Anfang 1939 in Berlin.

Schon 1917 war zur Vorbereitung der Auswanderung nach Palästina von Trumpeldor in St. Petersburg der „Chalutz“ („Pionier“) gegründet worden. In dem Wort „Chalutz“ schwang die ganze, durch die Jugendbewegung beeinflusste Begeisterung einer Generation im Aufbruch zu neuen Ufern mit. Der Verband unterhielt in 12 europäischen Ländern Organisationen und widmete sich der beruflichen Qualifizierung jüdischer Jugendlicher im Hinblick auf ihr künftiges Leben in Palästina. Zu diesem Zweck betrieb er Ausbildungsstätten für Handwerker, Landwirte, Baufachleute, Hauswirtschaftler usw. Die Befassung mit landeskundlichen und politischen Fragen Palästinas, die Erlernung der hebräischen Sprache und die Kulturarbeit ergänzten diese Vorbereitung. Nach 1933 gewann der „Chalutz“-Verband angesichts der neuen Verhältnisse besondere Bedeutung. Bis 1939 dürften etwa 9000 junge Juden in Deutschland und anderen europäischen Ländern an berufsbezogenen Kursen teilgenommen haben.

Schon kurz nach dem Regierungsantritt Hitlers hatten zionistische Stellen in Deutschland den Kontakt mit den neuen Machthabern gesucht, um die Auswanderung zu koordinieren. Ruppin äußerte auf dem Zionistischen Weltkongreß 1933 in Prag die Hoffnung, daß es in den nächsten zehn Jahren 200 000 Juden gelingen werde, Deutschland zu verlassen. Schon im August 1933 kam es zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der Anglo-Palestine Bank als Repräsentantin der „Jewish Agency“ zu einer Vereinbarung, die die Überweisung von Geldbeträgen in großem Maßstab ermöglichte. Bis 1939 sollen auf diese Weise etwa 8,1 Millionen

Palästinensische Pfund (rund 140 Millionen Reichsmark) in den Aufbau Palästinas geflossen sein. Das Geld wurde zum Ankauf deutscher Waren verwendet – angesichts des drohenden Boykotts deutscher Fabrikate, den vor allem jüdische Kreise im Westen befürworteten, für die Reichsregierung eine willkommene Einnahmequelle.

### 2. Vorzeichen des „arabischen Aufstands“

Die Bemühungen der britischen Regierung zuzeiten der blutigen Ausschreitungen von 1928/29, politische Vertreter der Araber und Juden zu Verhandlungen an einen Tisch zu bringen, waren an der arabischen Ablehnung gescheitert. Seit Beginn der 20er Jahre verweigerte die arabische Seite jede Art der Zusammenarbeit mit dem Argument, daß die Juden nicht bereit seien, einer gemeinsamen Verfassungsgebenden Versammlung auf der Grundlage der Mehrheitsverhältnisse im Lande zuzustimmen. Die zionistischen Organe ihrerseits pochten auf die eigene Textinterpretation des Mandatsvertrages. Obwohl die Shaw-Kommission „die Veröffentlichung einer klaren Darstellung der Politik“ empfohlen hatte, „welche Seiner Majestät Regierung in Palästina zu verfolgen beabsichtigt“, glaubte sich London wegen der widerstrebenden Kräfte in Palästina hierzu außerstande.

Die relative Ruhe in den Jahren 1930 bis 1933 mochte den Eindruck erwecken, daß sich die Lage allmählich entspanne; tatsächlich steuerte sie auf eine neue Eskala-



## Das Zusammenleben mit den Arabern

Aber all diese Aussichten bewirken natürlich noch keine rapide Volksvermehrung. Wir werden uns mit der Tatsache abfinden müssen, daß die Juden in Palästina, die heute 100 000 Seelen unter einer Gesamtbevölkerung von 700 000 zählen, mindestens noch einige Jahrzehnte nötig haben werden, bis sie in Palästina die Mehrheit der Bevölkerung bilden, trotzdem ihre natürliche Vermehrung etwas größer zu sein scheint als die Vermehrung der nichtjüdischen Bevölkerung. Im Anfang der zionistischen Bewegung war vielfach die Ansicht verbreitet, Palästina sei ein leeres Land, und vielleicht ist unsere ganze frühere Taktik in hohem Maße von dieser irrigen Auffassung bestimmt worden. Wir haben inzwischen gründlich umlernen müssen. Palästina ist zwar mit seinen dreiundzwanzig Einwohnern auf den Quadratkilometer ein dünn bevölkertes Land und könnte sicherlich bei entwickelter Wirtschaft das Vielfache seiner jetzigen Bevölkerung ernähren. Aber vorläufig ist jeder Fußbreit brauchbarer Boden dort in Privatbesitz und, wenn auch extensiv, bearbeitet, und vorläufig sind die Ara-

ber der Zahl nach sechsmal stärker als wir. Wir können die Wirkungen dieses ungünstigen Zahlenverhältnisses nur dadurch wettmachen, daß wir uns vorläufig nicht durch ganz Palästina zerstreuen, sondern uns an einigen Punkten konzentrieren und hier geschlossene Siedlungen bilden. Nur auf diese Weise können wir schon heute in gewissem Umfang das erreichen, was wir erstreben, nämlich ein jüdisches Milieu und einen geschlossenen jüdischen Wirtschaftskreis, in dem Konsument, Zwischenhändler und Produzent sämtlich Juden sind. Unsere Taktik bei der Ansiedlung in Palästina ist dadurch vorgezeichnet. ...

Zugleich aber erfordert die Rücksicht auf die Araber, daß wir bei allen Landkäufen mit größtem Takt zu Werke gehen und dabei Härten gegen die Araber vermeiden. Wir haben dies auch schon bisher befolgt, indem wir zum allergrößten Teil nur solchen Boden kauften, der für Getreidebau wenig geeignet und deshalb für die Araber fast wertlos. In den wenigen Fällen, wo wir

Getreideboden gekauft haben, haben wir dafür gesorgt, daß die bisherigen Besitzer entschädigt wurden und ohne Groll blieben. Wir glauben, daß auch in der Zukunft noch viel Landerwerbungen zu machen sind, ohne daß den Arabern der Boden zu knapp wird, weil sehr viel Boden, der für die Araber ungeeignet ist, für uns als Pflanzungs- und landwirtschaftlichen Methoden verwendbar ist, und weil außerdem auch die Araber ihre landwirtschaftlichen Methoden verbessern und dadurch mit viel weniger Boden auskommen als bisher, wo bei dem primitiven Fruchtwechsel viel Boden brach liegen mußte. Wenn trotzdem bisher die Beziehungen zwischen Juden und Arabern manches zu wünschen übrig ließen, so ist das nicht zu verwundern. Die neuen jüdischen Einwanderer sind von der arabischen Bevölkerung in Sitten und Gewohnheiten durch eine große Kluft getrennt, und beide Teile haben sich bisher wenig Mühe gegeben, sich gegenseitig zu verstehen, eine Erscheinung, die ja allerdings überall zu beobachten ist, wo zwei Bevölkerungselemente von verschiedener Kultur und verschiedener Sprache aufeinander stoßen.

Artur Ruppin, *Dreißig Jahre Aufbau in Palästina*, Berlin 1937, S. 84–87 (Referat von 1913).

## David Ben Gurion: Historische Notwendigkeit des Zionismus

Palästina ist für die Juden nicht das gleiche wie für die Araber. Unser Land ist nur eine kleine Provinz in dem riesigen und weit ausgedehnten Territorium, das von Arabern – übrigens außerordentlich dünn – besiedelt ist. Wenn wir nur die in asiatischen Ländern beheimateten Araber zur Grundlage der Berechnung machen, so ist nur ein Bruchteil, etwa sieben bis acht Prozent, des arabischen Volkes in Palästina ansässig. Für das jüdische Volk gilt ein anderes Verhältnis. Für die gesamte jüdische Nation ist es das eine und einzige Land, und ihr Schicksal und ihre historische Zukunft ist mit ihm unlöslich verknüpft. Nur in diesem Land kann sie ihr eigenständiges Leben, ihre nationale Wirtschaft und ihre besondere Kultur erneuern und aufrechterhalten. Nur hier kann sie ihre Renaissance und ihre souveräne Freiheit begründen...

Wir ringen mit der arabischen Frage, nur weil wir von der Auffassung eines großen Zionismus geleitet sind und nur weil wir die historische Notwendigkeit verstehen, daß die jüdischen Massen sich in diesem Lande ansiedeln und hier zu einer Nation werden sollen, die ihr eigenes Schicksal bestimmt. Sie wird mit Hunderttausenden Arabern, die im Lande und in den benachbarten arabischen Staaten wohnen, zusammentreffen. Wir dürfen dem arabischen Volk ... unsere zionistischen Bestrebungen nicht ... verbergen; wir haben ihm vielmehr in Aufrichtigkeit unseren Friedenswillen zu bezeugen. Es soll unmißverständlich gesagt werden: was immer auch kommen möge, wir werden uns von hier nicht rühren. Kein Angriff und kein Störungsversuch werden die Anstrengung des jüdischen Volkes schwächen, sich sein Land wieder zu eigen

zu machen. Wir achten jedoch Eure, der Araber, Bedürfnisse und wissen um Eure nationalen Wünsche.

...

Nicht einem Sentiment zuliebe und nicht als Kaprixe kehren wir in dieses Land zurück. Für uns ist dies eine Frage der Existenz, eine Frage auf Leben und Tod. Wir kamen her und werden herkommen, ob es nun eine jüdisch-arabische Verständigung geben wird oder nicht. Auch Gewalttaten gegen uns werden uns nicht aufhalten ... Ich stelle jedoch die Frage: Was ist für beide Parteien besser – sich gegenseitig zu bekämpfen oder sich gegenseitig zu helfen? Ich glaube, daß wir ein gemeinsames Interesse an der gegenseitigen Hilfe haben. Ein Krieg wird keiner Seite Nutzen bringen.

David Ben Gurion, *Wir und die Nachbarn*, Tübingen 1968, S. 45 ff. und 80. Ben Gurion, der erste Ministerpräsident Israels, war zugleich einer der profiliertesten Gründerväter des Landes. Der Text stammt aus dem Zeitraum 1929–1936.

## David Ben Gurion: Das jüdisch-arabische Verhältnis

Wenn wir in Palästina eine Minorität bleiben, ein Volk, das von anderen abhängt und von anderen lebt, so werden kaum einige Jahre verstreichen und wir werden auch in Palästina zu dem werden, was wir in anderen Ländern waren, zu Maklern fremder Kulturen und fremder Wirtschaft. Schon jetzt gibt es in Palästina unter gewissen Gruppen der jüdischen Intelligenz Zeichen von englischer Assimilation, und wenn wir noch auf lange Zeit hinaus eine unbedeutende Minorität in Palästina bleiben, so werden wir auch eine arabische Assimilation erleben ...

Zu beiden Seiten des Jordan lebt eine Million Araber, nicht erst seit heute oder

gestern. Ihr Recht, in diesem Land zu leben, sich zu entwickeln und sich national selbst zu bestimmen, besteht ebenso klar wie das Recht des jüdischen Volkes, in seine Heimat zurückzukehren, sie wieder fruchtbar zu machen und im Schweiß seines Angesichts, mit seinem Vermögen, seiner Energie und seinen Anstrengungen eine wirtschaftliche und kulturelle Siedlung zu schaffen, die ihm seine nationale Existenz und Selbstbestimmung gewährleistet ...

Wir negieren die Herrschaft der bestehenden Majorität im Lande über die Minorität, die nur einen kleinen Kern und Vortrupp der jüdischen Nation bildet, die ins Land zu-

rückkehrt. Wir lassen uns aber nicht von der Hottentottenmoral bestimmen, die dem anderen verbietet, was man sich selbst gestattet. So wie wir die Herrschaft der Araber über uns ablehnen, so negieren wir unsere Herrschaft über die Araber, auch dann, wenn sich infolge der dynamischen Entwicklung, die mit der jüdischen Einwanderung zusammenhängt, die Kräfteverhältnisse im Lande zu unseren Gunsten ändern werden ... Wir halten eine Änderung der Landesverwaltung in der Richtung für notwendig, daß beide nationale Gruppen, die Juden und die Araber, ob sie nun Majorität oder Minorität sind, gleichen, paritätischen Anteil an der Herrschaft des Landes zusammen mit der Mandatsregierung haben sollen.

Referat auf dem Zionistischen Weltkongreß 1931, zit. nach Franz Ansprenger, *Juden und Araber in Einem Land*, Kaiser-Grunewald Verlag, München 1978, S. 47.



tion zu. Hatte sich die Zahl der jüdischen Einwanderer 1930 und 1931 jeweils unter 5000 Personen bewegt, so schnellte sie 1932 auf das Doppelte hoch, bevor sie in den Jahren 1933 bis 1935 neue Rekordmarken setzte: 30 000 – 42 000 – 62 000. Zwar leisteten die arabischen Grundeigentümer ihrer nationalen Bewegung Lippendienste, waren aber gleichzeitig zu Verkäufen zu stattlichen Preisen bereit: In den fünf Jahren 1930 bis 1935 stieg der jüdische Grundbesitz um 232 000 Dunam.

Beide Vorgänge lösten in der arabischen Bevölkerung neue Diskussionen aus, die von der Angst getragen wurden, allmählich in eine Minderheitenstellung gedrängt zu werden. Die Verhältnisse spitzten sich auf die Frage nach der Macht zu: Für die Juden bedeutete dies, in Palästina nicht „einsam in einem großen Meer nichtjüdischen Lebens“ (Ben Gurion 1931) zu bleiben, sondern die Mehrheit zu erlangen. Denn auch dort, hatte Jabotinsky zur selben Zeit erklärt, „wo die vollkommenste Gleichberechtigung der Nationalitäten besteht, wo zwei ehrliche Kulturvölker sich in voller Gleichheit gegenüberstehen, ist es doch die Wahrheit, daß die Mehrheit dem Staat seinen nationalen Charakter gibt“.

Im Herbst 1935 stieg die Spannung nach vereinzelt Ausschreitungen und Überfällen. Die Araber stellten Forderungen nach politischer Unabhängigkeit, jüdischem Einwanderungsstopp und der Beendigung des jüdischen Bodenkaufs. Der britische Hochkommissar schlug die Bildung eines 28köpfigen Gesetzgebenden Rates vor, in dem die Araber die zahlenmäßige Mehrheit stellen sollten. Zwar stimmte die arabische Seite dem Plan nicht zu, weil er das arabische Bevölkerungsgewicht nicht eindeutig widerspiegelte, doch lehnte sie ihn auch nicht rundheraus ab. Zu einer negativen Antwort sahen sich allerdings die jüdischen Vertreter veranlaßt.

### 3. Der „arabische Aufstand“

Wie so oft in der Geschichte war es ein relativ geringfügiger Anlaß, der im Frühjahr 1936 eine Eskalation der Gewalt auslöste: Arabische Räuber plünderten einen Autobus und töteten zwei jüdische Passagiere, worauf einen Tag später zwei Araber ihr Leben lassen mußten. Innerhalb kurzer Zeit erfaßten bürgerkriegsähnliche Unruhen Palästina, die sich praktisch bis 1939 hinzogen – in der letzten Phase waren sie eine blutige Auseinandersetzung zwischen gemäßigten und radikalen arabischen Gruppen. Zwischen 1936 und 1939 kamen fast 2850 Araber und 1200 Juden sowie 700 Briten ums Leben, viele tausend wurden auf allen Seiten verwundet.

Nach den Worten Ben Gurions auf dem Zionistischen Weltkongreß 1937 in Zürich schlug im „arabischen Aufstand“ erstmals die internationale Komponente des jüdisch-arabischen Konflikts durch: Der Widerstand gegen die britische Herrschaft in der Region und die Unabhängigkeitsbe-



*Niedergebrannte jüdische Wohnhäuser in Tel Aviv während der arabischen Unruhen (Juni 1936).*

strebungen der arabischen Nachbarländer vom europäischen Kolonialismus hatten ihre Auswirkung bei der Formierung der arabischen Opposition in Palästina gegen die Errichtung des jüdischen Nationalheims.

Diese Opposition kristallisierte sich in dem im Juli 1936 gegründeten „Arab Higher Committee“ als politischem Repräsentativorgan, an dessen Spitze der Mufti von Jerusalem stand. Unter seiner Leitung hatten die gemäßigten arabischen Politiker keine Chancen, ihre Vorstellungen von einem Ausgleich mit den Juden auf die Tagesordnung zu setzen. In der Tat hatten vor 1936 mehrere arabische Politiker, unter ihnen der Berater der Mandatsregierung Mussa Alami, ihre Bereitschaft zu Gesprächen mit zionistischen Vertretern zu erkennen gegeben.

Ihre Kompromißbereitschaft lief darauf hinaus, den Juden eine an ihrer zahlenmäßigen Stärke orientierte Vertretung in einer künftigen Regierung in einem arabischen Staat in Palästina zu gewähren, die jüdische Einwanderung zu unterbinden und den jüdischen Bodenkauf streng zu kontrollieren. Diese Forderungen waren für die zionistische Seite unannehmbar, weil sie auf einen eigenen Staat drängte und ihrerseits den Arabern des Landes einen Minderheitenstatus einräumen wollte: Nicht nur Ben Gurion, sondern auch andere zionistische Führer sahen in einem arabischen Bevölkerungstransfer vor allem nach Transjordanien „nichts moralisch Schlechtes“ und boten bei der Entwicklung einer neuen Landwirtschaft ihre finanzielle und technische Hilfe an.

Solche Überlegungen, denen die These von der Nützlichkeit der jüdischen Kolonisation für die arabische Bevölkerung zu-

grunde lag, wurden von Führern der arabischen Bevölkerung des Landes mit aller Deutlichkeit zurückgewiesen. Schon 1934 hatte Mussa Alami auf ein entsprechendes Angebot Ben Gurions geantwortet, daß er es vorziehen würde, „daß das Land sogar noch hundert Jahre arm und wüst bleibt, bis wir Araber aus eigener Kraft imstande sein werden, es zur Blüte zu bringen und zu entwickeln“.

1937 wurde das „Arab Higher Committee“ von den Briten zwangsweise aufgelöst – der Mufti konnte sich der Verbannung durch Flucht nach Libanon entziehen, die „Jewish Agency“ setzte in den Monaten Mai und Juni eine neue Besiedlungsoffensive in entlegenen Gebieten in Gang, um „schnell Tatsachen zu schaffen“. Obwohl die arabischen Nachbarländer für die palästinensischen Araber und ihre Forderungen Sympathien bekundeten, fürchteten sie die Gefahren einer gewaltsamen Konfrontation in Palästina und versuchten mehrmals zu vermitteln, da sie an ihrer eigenen politischen Unabhängigkeit und wirtschaftlichen Entwicklung interessiert waren und mit Großbritannien und Frankreich, in denen die zionistische Bewegung beträchtliche öffentliche Unterstützung genoß, in intensiven Verhandlungen hieherüber standen. Die Führungen beider Seiten besuchten sich gegenseitig, zionistische Organisationen konnten in arabischen Hauptstädten frei tätig sein, Juden dieser Länder stand die Auswanderung nach Palästina offen.

Zur Verteidigung jüdischen Lebens und jüdischen Eigentums trat die „Hagana“ in der Zeit der Unruhen stärker hervor. Bislang bewegte sie sich zwischen Illegalität und halboffizieller Anerkennung seitens der britischen Behörden, verschaffte sich aber jetzt durch ihre Politik der „Zurückhaltung“ allgemeine Anerkennung.





Britische Soldaten gehen gegen arabische Demonstranten in Jaffa vor (Juli 1936).

#### 4. Der Teilungsplan der Peel-Kommission

Die hohen Opfer der blutigen Auseinandersetzungen, die die britische Herrschaft gefährdeten, zwangen London zur Überprüfung seiner Politik. Am 7. August 1936 setzte die Krone eine Untersuchungskommission unter Vorsitz von Earl Peel („Peel-Kommission“) ein. Während ihres Aufenthalts in Palästina suchte sie sich ein Bild von den dortigen Verhältnissen zu verschaffen und vernahm Zeugen, zu denen auf jüdischer Seite Ben Gurion und Weizmann gehörten.

Die historische Analyse im Bericht der Kommission, die die enge Verbindung der

Juden mit dem Land herausarbeitete, fand zwar bei Ben Gurion hohes Lob, sprach nach seiner Auffassung aber gleichwohl „das Todesurteil über das Mandat aus“. Denn der Bericht kam zu dem Schluß, daß die Verpflichtungen der britischen Regierung gegenüber Arabern und Juden nicht miteinander in Einklang zu bringen waren.

Entgegen der Annahme, daß „die arabischen Befürchtungen und Vorurteile allmählich würden überwunden werden“, wenn „das Land . . . rasch den materiellen Segen der westlichen Zivilisation erlangte“, hatte sich ein „unüberwindlicher Konflikt (. . .) zwischen den beiden nationalen Gemeinschaften innerhalb der engen Grenzen eines kleinen Landes erhoben“: „Die jüdische Einwanderung zu begünstigen in der Hoffnung, daß sie schließlich zu

der Schaffung einer jüdischen Majorität und zur Errichtung eines jüdischen Staates führen könnte, war eine Sache. Aber eine ganz andere Sache war es, die gewaltsame Umwandlung Palästinas in einen jüdischen Staat gegen den Willen der Araber, wenn auch nur entfernt, ins Auge zu fassen. Denn dies würde den Geist und die Absicht des Mandatssystems offenkundig verletzen.“

Die Kommission empfahl, das Mandatsgebiet in drei Provinzen mit einem Autonomiestatus zu „kantonisieren“, während die zentrale Mandatsregierung „die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten, der Verteidigung, der Zölle, der Eisenbahnen, der Post und des Telegraphenwesens usw. behalten“ würde. Nach diesem Plan wären

- ein arabischer Staat mit fast dem gesamten Negev auf einer Fläche von rund 20 500 km<sup>2</sup> und einer Gesamtbevölkerung von etwa 850 000 Arabern,
- ein jüdischer Staat mit 4900 km<sup>2</sup> und einer Bevölkerung von 294 000 Juden und 296 000 Arabern, und
- ein unter britischem Mandat stehender „Korridor“ zwischen Jaffa und Jerusalem mit 790 km<sup>2</sup> und 220 000 Einwohnern, darunter 78 000 Juden, entstanden.

Sollte die Regierung dem Teilungsplan nicht folgen, so waren nach Auffassung der Kommission die jüdische Einwanderung in den nächsten fünf Jahren auf maximal 12 000 Personen pro Jahr zu beschränken sowie den Juden der weitere Bodenerwerb und die Ansiedlung in bestimmten Zonen zu untersagen, obwohl die Kommission ausdrücklich den arabischen Einwand, die Juden hätten einen zu großen Teil des guten Bodens erworben, als unbegründet zurückwies: „Viel Boden, der jetzt Orangenpflanzungen trägt, bestand aus Sanddünen oder Sumpf oder war unbebaut, als man ihn kaufte.“

Die Zionisten sahen sich nach den Worten Ben Gurions einem „vernichtenden

#### Aus dem Peel-Bericht von 1937

Wir sind... der Meinung, daß bis jetzt, im ganzen gesehen, der arabische Bauer sowohl von der Arbeit der britischen Verwaltung als auch von der Anwesenheit der Juden im Lande Nutzen gezogen hat. Die Löhne sind gestiegen, der Lebensstandard ist verbessert, die Straßen- und Bauarbeiten waren reichlich. In den Küstenebenen haben einige Araber verbesserte Anbaumethoden angenommen. Aber wir sind letztlich der Meinung, daß nun die größte Sorgfalt beobachtet werden muß, damit bei weiteren Landverkäufen von Arabern an Juden die Rechte des arabischen Pächters oder Bauern am Boden gewahrt werden...

In der Vorkriegszeit hielten Aushebung und Malaria die arabische Bevölkerung niedrig. Sie wird jetzt schnell größer... Der Mangel an Boden ist nach unserer Auffassung weniger auf die Summe des von den Juden

erworbenen Bodens als auf das Anwachsen der arabischen Bevölkerung zurückzuführen...

Der arabische Einwand, die Juden hätten einen zu großen Teil des guten Bodens, kann nicht aufrechterhalten werden. Viel Boden, der jetzt Orangenpflanzungen trägt, bestand aus Sanddünen oder Sumpf oder war unbebaut, als man ihn kaufte. Obgleich heute im Licht der durch jüdische Energie und Unternehmung gewonnenen Erfahrung die Araber die Verkäufer denunzieren und die Bodenveräußerung bedauern möchten, lagen, wenigstens in der Zeit der früheren Verkäufe, wenig Beweise dafür vor, daß die Eigentümer die Mittel oder die Übung besaßen, die notwendig waren, um den Boden zu entwickeln.

Bericht über Palästina, Berlin 1937, S. 274 f.

#### Zionisten zum Peel-Bericht

„Der neue Staat würde lange und verwinkelte Grenzen haben, die schwer zu verteidigen und gegen arabische Opposition zu schützen sind. Und die Araber würden viel verlieren und nichts gewinnen. Sie würden für immer den reichsten Teil des Landes verlieren, das sie als das ihre betrachten. Die Juden würden einen Teil erhalten, aber sie sind eine aufsteigende Kraft mit der Chance, mehr zu gewinnen. Die Araber würden ihre Orangenplantagen und Industriegebiete verlieren – ihre Hauptquellen des Nationaleinkommens – und den größten Teil der Küste, was auch ein Verlust für andere arabische Staaten sein würde. Sie würden in die Wüste zurückgetrieben werden.“

Der Vorsitzende der Politischen Abteilung der „Jewish Agency“, der spätere israelische Außenminister Moshe Sharett, am 22. 4. 1937 vor dem Zionistischen Aktionskomitee.



Schlag" ausgesetzt. Viele lehnten die britischen Vorschläge als gefährlich und selbstmörderisch ab. Trotz dieser schweren Bedenken setzten sich Ben Gurion und Weizmann gegenüber den Kritikern durch: Sie erblickten im Teilungsplan die vielleicht historisch einmalige Chance zur Errichtung eines jüdischen Staates, in den „während der nächsten – sagen wir – 15 Jahre eine Einwanderung von 100 000 Personen im Jahr“ stattfinden könne. Beide Politiker betrachteten „die Teilung nicht als endgültige Lösung der Frage des Landes Israel“, sondern als „nur einen Schritt bei der Verwirklichung des Zionismus“ (Ben Gurion), als „Arrangement für die nächsten 25 bis 30 Jahre“ (Weizmann). Nach den Worten Ben Gurions ging es nicht darum, ob Eretz Israel teilbar sei oder nicht – kein Zionist könne auf den kleinsten Teil des Landes verzichten –: Es sei darum gegangen, welcher von zwei Wegen schneller zum Ziel führen würde. Interessant war sein Vorschlag, daß die Altstadt Jerusalems mit den heiligen Stätten der drei monotheistischen Religionen „für immer unter internationaler Verwaltung“ bleiben solle.

Schließlich stimmten die zionistischen Gremien zu, die arabische Seite lehnte glatt ab; der Terror ging weiter. Der Mufti und seine Anhänger nahmen Verbindungen zu Nazi-Deutschland auf, weil sie sich von dem Vormarsch deutscher Truppen nach Afrika im heraufziehenden Weltkrieg den Zusammenbruch der britischen Herrschaft in der Region versprachen. Um dieses Abdriften zu verhindern, unternahm London 1939 den letzten Beschwichtigungsversuch: Von den im Teilungsplan 1937 ausgewiesenen Gebieten sollten die Juden nur noch das Gebiet um Tel Aviv erhalten, und schließlich wurde die jüdische Einwanderung für die kommenden fünf Jahre auf insgesamt 75 000 Personen festgesetzt, die Zuweisung weiterer Immigrationszertifikate von der Zustimmung der Araber abhängig gemacht. Etwa zur selben Zeit, im Juli 1938, traten in Evian am Genfer See zahlreiche Organisationen zu einer internationalen Konferenz zusammen, um Pläne für die Rettung der deutschen Juden zu erarbeiten – ergebnislos; am 9. November 1938 brannten in Deutschland die Synagogen („Reichskristallnacht“). Die drohenden Gefahren waren dazu angetan, die zionistischen Erfolge der letzten Jahre in Palästina mit einem Schlag zunichte zu machen.

## 5. Die Idee des jüdischen Staates gewinnt Profil

Die Entscheidung zugunsten der Gründung eines souveränen jüdischen Staates war schließlich die Folge, die die zionistische Führung aus den Wirren im Lande, dem Versagen der britischen Behörden und der ersten Nachrichten über den Mord an den Juden Europas zog. Da aufgrund des Krieges das eigentliche Beschlußgremium, der Zionistische Weltkongreß, nicht zusammentreten konnte, trafen sich im



Vom April 1945 bis Januar 1948 versuchten 63 Schiffe, illegale Einwanderer nach Palästina zu bringen. Viele davon wurden von den Engländern abgefangen. Unter ihnen ist besonders bekannt geworden die „Exodus“, auf der sich 4500 jüdische Einwanderer drängten. Das Schiff konnte erst nach erbittertem Kampf aufgebracht und in den Hafen von Haifa eingeschleppt werden (im Bild). Die Einwanderer durften nicht von Bord, das Schiff wurde auf eine monatelange Irrfahrt nach Europa zurückgeschickt.

Mai 1942 rund 600 Delegierte aus den USA, aus Kanada und einigen europäischen Ländern im New Yorker Biltmore-Hotel zu einer außerordentlichen Sitzung. Die beherrschende Figur war Ben Gurion. Das zionistische Vertrauen in das Mandatsregime sei nicht länger gerechtfertigt, führte er aus, und verwies zur Begründung auf die restriktive Einwanderungs- und Ansiedlungspolitik der Briten. Deshalb sei die Oberhoheit Londons in Palästina zu beenden und durch ein „jüdisches Commonwealth“ zu ersetzen. Den Anwendern war die Bedeutung des Begriffs „Commonwealth“ durchaus klar, so daß sich bei der Vorlage der abschließenden Resolution („Biltmore-Programm“) die linke *Haschomer Hatzair*-Partei der Stimme enthielt; auch Weizmann und führende Vertreter aus den USA meldeten gegen die Forderung nach einem Staat Bedenken an. Au-

ßerdem sahen sie in dem Programm eine offene Kampfansage an die britische Adresse.

## 6. Der Zweite Weltkrieg

In Palästina war der Beginn des Zweiten Weltkriegs durch die Einwanderungsbeschränkungen gemäß dem Weißbuch vom Mai 1939 und die Annäherung des Mufti an Hitler-Deutschland gekennzeichnet. Trotz der schweren Differenzen mit London sah die „Jewish Agency“ angesichts der deutschen Bedrohung, die auch Palästina erreichen mochte, keine andere Möglichkeit, als die Parole des Stillhaltens auszugeben. Ben Gurion prägte den Satz: „Wir werden gemeinsam mit England gegen Hitler kämpfen, als gäbe es kein Weißbuch, und wir werden das Weißbuch bekämpfen, als gäbe es keinen Krieg.“



Während binnen kurzer Zeit rund 130 000 Männer und Frauen einem Aufruf zum Militärdienst Folge leisteten, von denen 24 000 zunächst im Rahmen der britischen Einheiten und seit September 1944 als „jüdische Brigade“ an der Seite der Briten kämpften, wurde in Palästina selbst die „Hagana“ als Instrument zur Verteidigung und zum Schutz der zionistischen Belange ausgebaut. Als Eliteeinheit der „Hagana“ stand seit Mai 1941 der *Palmach* („Stoßtrupp“) zur Verfügung, als eine deutsch-italienische Invasion Palästina bedrohte. Im selben Monat stieß eine ihrer Einheiten, der Yitzchak Rabin und Moshe Dayan angehörten, mit einem Kommando des französischen Vichy-Regimes im Süden Libanons zusammen, wobei Dayan sein linkes Auge verlor.

Gegen die Einwanderungsbeschränkungen setzte sich das jüdische Palästina mit der Förderung der illegalen Einwanderung zur Wehr. Sie diente vor allem der Rettung europäischer Juden vor der Vernichtung in den Konzentrationslagern und durch „Einsatzkommandos“. Von rumänischen und bulgarischen Häfen aus strebten kleine, zum Teil seeuntüchtige und überladene Schiffe der Küste Palästinas zu. Viele von ihnen wurden von den Briten aufgebracht, ihre Passagiere nach Mauritius und nach Zypern deportiert. Auch nach Kriegsende kamen sie zunächst nicht frei, weil sich die britische Regierung weigerte, ihre Einwanderungsbestimmungen zu ändern.

Die zionistische Führung setzte ihre Hoffnungen auf die Labour Party, da ihr Chef Clement Attlee im Dezember 1944 seine Sympathien mit dem zionistischen Wunsch nach Schaffung einer jüdischen Mehrheit in Palästina zum Ausdruck gebracht hatte. Als Attlee freilich 1945 Premierminister wurde, schwand sein Entgegenkommen. Den nunmehr offenen Bürgerkrieg und den jüdischen Widerstand gegen die britische Anwesenheit im Lande wollte London vielmehr mit Hilfe einer internationalen Treuhänderschaft beenden, während der Zionistische Weltkongreß, der 1946 in Basel zusammenkam, die Vereinten Nationen aufrief, „die Forderung des jüdischen Volkes nach der Errichtung eines Staates in Palästina und dessen Aufnahme in die UNO zu unterstützen“. Schon 1939 hatte Ben Gurion vorausgesehen, daß sich das Schicksal der jüdischen Nation in Palästina nach dem Krieg an der Haltung der USA entscheiden würde.

## 7. Der UN-Teilungsplan vom November 1947

Als Palästina immer stärker in einem Bürgerkrieg zwischen Juden und Arabern zu versinken drohte, übergab Großbritannien im Februar 1947 die Entscheidung über das weitere Schicksal des Mandats den Vereinten Nationen – in der Hoffnung, mit weitergehenden Vollmachten erneut einen Auftrag zu erhalten. Im Mai 1947 setzte die UN-Vollversammlung ein „Sonderkomitee für Palästina“ (UNSCOP) zur Prüfung der Lage im Lande ein. Ihr von der Mehr-

heit unterstützter Bericht enthielt als wichtigste Ergebnisse folgende Empfehlungen:

1. Das britische Mandat wird am 15. Mai 1948 beendet. Palästina wird in je einen unabhängigen arabischen und jüdischen Staat geteilt. Die Stadt Jerusalem wird eine eigenständige Einheit („Corpus separatum“), die ein UN-Treuhandsrat verwaltet.
2. Die zwei Staaten bestehen aus zwei Gebietssektoren, die in einer Wirtschaftsunion miteinander verbunden sind.
3. Die Einwanderungsbestimmungen der britischen Mandatsmacht sind ungültig.
4. Die beiden freiheitlichen, auf Rechtsgleichheit gründenden demokratischen Verfassungsstaaten enthalten sich der Gewaltanwendung gegeneinander.

Die Erwartungen Londons hatten sich nicht erfüllt; in der aufziehenden militärischen Entscheidung stellte es sich auf die Seite Transjordaniens, das 1946 in eine Monarchie umgewandelt worden war.

Bezüglich der Dreiteilung des Mandatsgebiets waren die Parallelen zwischen den UN-Empfehlungen und dem Peel-Teilungsplan von 1937 offenkundig. In der konkreten Ausgestaltung wichen sie jedoch erheblich voneinander ab. So sollten die Juden, denen etwa 10 % des Bodens Palästinas gehörten, einschließlich des Negev 56 % des Mandatsgebiets erhalten – rund 15 000 km<sup>2</sup> –, während der mit fast 1,3 Millionen fast doppelt so großen arabischen Bevölkerung rund 11 000 km<sup>2</sup> zugesprochen wurden. Wie im Teilungsplan von 1937 hätte die Hälfte der Bevölkerung im jüdischen Staat aus Arabern bestanden: Eine solche Konstruktion mußte nicht nur auf einen Gewaltverzicht zwischen den beiden neuen Staaten vertrauen, sondern auch auf die Entwicklung eines kooperativen Verhältnisses zwischen Juden und Arabern im jüdischen Staat – Hoffnungen, die angesichts der mit blutiger Härte ausgetragenen Gegensätze in den vergangenen 30 Jahren wenig realistisch erschienen.

## XIII. DIE JUDEN UND DEUTSCHLAND

### 1. Juden in der Bundesrepublik Deutschland

Nach der Volkszählung vom Juni 1933 gab es im Deutschen Reich rund 400 000 Juden mit deutscher Staatsbürgerschaft, 109 000 Juden ohne deutsche Staatsbürgerschaft und 380 000 Deutsche „jüdischer Abstammung“, das heißt Personen,

die sowohl Juden als auch Nichtjuden unter ihren Vorfahren hatten; ohne die letztgenannte Gruppe stellten die Juden ein dreiviertel Prozent der Gesamtbevölkerung. Nach Schätzungen glückte etwa 300 000 die Flucht oder die Auswanderung.

Der nationalsozialistischen deutschen Politik fielen fast sechs Millionen Juden aus allen Teilen Europas zum Opfer; mehr als eine Million wurden allein im Vernichtungslager Auschwitz (südlich von Kattowitz gelegen) ermordet. Von den drei Millionen Juden Polens überlebte nur ein Zehntel das Kriegsende. Eine weitere Million jüdischer Männer, Frauen und Kinder wurden in der Sowjetunion umgebracht.

In Deutschland überlebten etwa 15 000. Viele hatten die Zeit der Verfolgung mit Hilfe von nichtjüdischen Bekannten auf Dachböden, in Kellern und in zerbombten Ruinen verbracht. Manche von ihnen waren getauft, andere teiljüdischer Herkunft, eine dritte Gruppe hatte in sogenannten privilegierten Mischehen überlebt. In den ersten beiden Nachkriegsjahren entstanden zwar fast 70 Gemeinden in den vier Besatzungszonen, doch täuscht diese Zahl über die psychischen, kulturellen und materiellen Widerstände und Belastungen hinweg; oft zählten die Gemeinden nur wenige Mitglieder. Der Neuanfang ist deshalb innerjüdisch viele Jahre heftig strittig gewesen. „Die deutsch-jüdische Tragödie ist ein Bruderkwitz: Kain hat Abel, seinen eigenen Bruder, erschlagen“, schrieb noch Anfang der 70er Jahre ein ehemals bekannter jüdischer Rechtsanwalt, für den das Gefühl der Zugehörigkeit zu Deutschland selbstverständlich gewesen war.

Die aus Deutschland gebürtige Gruppe wurde zahlenmäßig schnell von den jüdischen Flüchtlingen aus Osteuropa überflügelt, die die Alliierten bei Kriegsende aus den Konzentrations- und Vernichtungslagern befreit hatten und die nun heimatlos waren; von diesen sogenannten Displaced Persons (DP's) lebten Ende 1945 rund 45 000 in Deutschland. Das Wiederaufflackern des Antisemitismus in Osteuropa löste eine neue Fluchtbewegung aus und ließ die Zahl der DP's 1947 auf 200 000 hochschnellen. Mehrheitlich betrachteten sie die Integration in das Nachkriegsdeutschland vom jüdischen wie auch vom menschlichen Standpunkt als unzumutbar und ihren Aufenthalt als Übergang auf dem Weg in ein anderes Land. 1952 lebten noch 12 000 DP's in der Bundesrepublik.

Anfang 1989 belief sich die Zahl der in den jüdischen Gemeinden der Bundesrepublik registrierten Mitglieder auf 27 552 Personen. In der früheren DDR lebten kaum mehr als 300. Die meisten von ihnen waren alte Menschen. Daneben gibt es im westlichen Teil Deutschlands rund 20 000 Juden, die sich aus unterschiedlichen Gründen nicht den Gemeinden angeschlossen haben; zum Teil handelt es sich bei ihnen um israelische Staatsbürger. Im Gefolge der antisemitischen Stimmung in



der Sowjetunion sind seit 1990 etwa 5000 Juden mit einem Besuchervisum nach Deutschland gekommen, von denen die meisten hierbleiben möchten. Nach langwierigen Verhandlungen zwischen dem Dachverband der jüdischen Landesverbände und größeren Gemeinden, dem „Zentralrat der Juden in Deutschland“ und der Innenminister-Konferenz wurde erreicht, daß alle diejenigen Aufenthaltsrecht und Arbeitsgenehmigung erhielten, die vor dem Stichtag 15. 2. 1991 eintrafen. Später sollten nur noch jüdische Einwanderer aufgenommen werden, die bei den deutschen Botschaften bzw. Konsulaten um die Einreise nachsuchten.

## 2. Juden in Deutschland oder deutsche Juden?

Die Frage, warum nach dem Holocaust dennoch Juden ihren Wohnsitz auf deutschem Boden genommen haben, muß differenziert beantwortet werden: In die Sowjetische Besatzungszone und die spätere DDR kehrten politisch links stehende Juden zurück, aber auch bürgerlich-liberale Juden wie etwa der Schriftsteller Arnold Zweig. Sie wollten mithelfen, den Traum von einer neuen und freien Gesellschaft zu verwirklichen. Die meisten von ihnen, die sich den religiösen und kulturellen jüdischen Traditionen entfremdet hatten, scheiterten jedoch an der stalinistischen SED, die häufig genug antisemitische Methoden einsetzte.

Für die westlichen Besatzungszonen, die nachmalige Bundesrepublik, gilt zunächst, daß einige Juden zurückkehrten, weil sie sich trotz ihrer Erfahrungen in der NS-Zeit kulturell mit Deutschland verbunden fühlten. Andere waren beim Versuch im Ausland gescheitert, sich an die ihnen fremde Umwelt anzupassen. Wieder andere wollten einen vorübergehenden Aufenthalt in der Bundesrepublik dazu benutzen, ihre Entschädigungsansprüche geltend zu machen, und verschoben immer wieder ihre Abreise, und ehemalige Displaced Persons – die mit ihren Kindern und Enkeln nach Schätzungen heute 85 Prozent der Juden in Deutschland ausmachen – fanden ein wirtschaftliches Auskommen, ohne sich kulturell anpassen zu wollen.

Das soziale Erscheinungsbild und die Lebensformen zeichnen sich also durch eine große Vielfalt aus. Der Charakter des deutschen Judentums vor 1933 mit seinem hohen Anteil an den freien Berufen, in Wissenschaft, in Kunst, in Handel und Bankgewerbe war zerstört. Seine einstige Bedeutung eines geistigen Wegweisers für die emanzipierten Juden des Westens gehört endgültig der Vergangenheit an.

Darüber hinaus ist der Prozeß der sozialen Anpassung an die deutsche Umwelt durch

– antisemitische Vorgänge, die von Synagogenschmierereien über Friedhofschändungen bis zu extremistischen Aktivitäten reichen,



*Der Weg zum Holocaust. Bild oben: Wien November 1938. Jüdische Einwohner werden gezwungen, unter der „Aufsicht“ von Hitlerjungen die Straße zu scheuern. Mitte: Hanau Mai 1942. Die jüdischen Einwohner werden ins Vernichtungslager abtransportiert. Unten: KZ Auschwitz-Birkenau 1943. Ankunft eines „Transports“.*





- rechtsextremistische Parteien wie die Sozialistische Reichspartei zu Beginn der 50er Jahre über die Nationaldemokratische Partei Mitte der 60er Jahre bis zu den „Republikanern“ in der zweiten Hälfte der 80er Jahre,

- unverständliche Urteile in Strafprozessen gegen nationalsozialistische Gewalttäter und

- jene Debatte Mitte der 80er Jahre zur politischen und gesellschaftlichen Identität der Bundesrepublik, die mit dem Skandal um die Frankfurter Theateraufführung von Rainer Werner Faßbinders „Die Stadt, der Müll und der Tod“ begann und sich unter dem Namen „Historikerstreit“ fortsetzte,

gestört worden. Solche Vorgänge ließen Sorgen um die Lebensfähigkeit und die Stärke der Demokratie lange nicht zur Ruhe kommen.

Vor diesem Hintergrund der Geschichte, die in die Gegenwart hineinwirkt, mutet es erstaunlich an, daß unter den Bedingungen der „Nicht-Normalität“ seit einigen Jahren die Suche nach einem Platz in der deutschen Gesellschaft unübersehbar ist, und daß der Begriff „deutsche Juden“ anstelle von „Juden in Deutschland“ wieder Verwendung findet. Das Gewicht der Nachgeborenen macht sich bemerkbar. Außerdem sind Gemeindehäuser und Synagogen, Museen, Bibliotheken, (Volks-hoch-)Schulen, Bühnenprojekte und Periodikas entstanden, die auf den Willen schließen lassen, hier bleiben zu wollen. Ermutigt werden solche Entscheidungen durch die Fülle der belletristischen, wissenschaftlichen und lokalgeschichtlichen Literatur zu jüdischen Themen, die das große Interesse der allgemeinen Öffentlichkeit unterstreicht.

### Das jüdische Verhältnis zu Israel

Lange Jahre kreiste das Denken der Juden in der Bundesrepublik um ein Leben der Selbstverwirklichung im Staat Israel. Besonders auf die Jugend übte das Land mit seinen Möglichkeiten eines unbedrängten und unbefangenen jüdischen Lebens eine große Attraktivität aus. Seine Existenz bewirkte unter den Juden in aller Welt einen Bewußtseinswandel, in dem ein geschichtlich neuartiges Gefühl der Sicherheit im Notfall seinen Ausdruck fand. Politisch-historische Überlegungen wurden durch religiöse, familiäre und biographische Bindungen verstärkt.

Die eindeutige Identifizierung hat zwar nicht zuletzt wegen der israelischen Politik gegenüber den besetzten Gebieten nachgelassen, doch blieb die emotionale Bindung ungebrochen, wie die öffentlichen Auseinandersetzungen um Golfkrise und Golfkrieg 1990/91 zeigten. Die meisten Juden legten ein selbstverständliches Gefühl der Solidarität mit Israel an den Tag, das von einem arabischen Land, dem Irak, mit einer Waffentechnik bedroht wurde, dessen Baukomponenten vielfach ausgerech-

net aus deutschen Fabriken stammten. Dieser jüdischen Solidarität gegenüber standen die zahlreichen deutschen Demonstrationen, Mahnwachen und Anzeigenkampagnen, die seit Mitte Januar 1991 einen sofortigen Waffenstopp am Golf forderten und damit bewußt oder unbewußt in Kauf nahmen, daß das irakische Rüstungs- und Militärpotential für künftige Aggressionen intakt blieb. Wie schon in den Jahren 1982 (Libanon-Krieg) und 1985 (Faßbinder-Kontroverse) durchlief das Verhältnis zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen eine schwere Belastungsprobe.

### 3. Die deutsch-israelischen Beziehungen

Golfkrise und Golfkrieg lösten auch in den Beziehungen zwischen den Regierungen in Bonn und Jerusalem neue Irritationen aus. Seit Anbeginn waren sie durch schwere Hypothesen gekennzeichnet und standen in der Spannung zwischen moralischen Ansprüchen und politischen Interessen. Die DDR unterhielt bis zu ihrem Ende keine Botschaft in Israel.

Seit den ersten noch inoffiziellen Kontakten von Vertretern beider Staaten Ende der 40er Jahre haben sehr unterschiedliche und damit konkurrierende Faktoren auf die deutsch-israelischen Beziehungen Einfluß genommen. Hierzu gehörten

- materielle Entschädigungsleistungen der Bundesrepublik für die Opfer und die Überlebenden des Holocaust, wie sie im Bundesentschädigungsgesetz, dem Bundesrückerstattungsgesetz und im Luxemburger Abkommen 1952 ihren Ausdruck gefunden haben,

- das deutsche Bemühen um die Aufrechterhaltung funktionstüchtiger Beziehungen zu den arabischen Staaten, die (mit Ausnahme Ägyptens seit dem Friedensvertrag von Camp David, März 1979) den Kriegszustand mit Israel nicht beendet haben,

- die Einbindung der deutschen Außenpolitik in den Prozeß der Europäischen Politischen Zusammenarbeit (EPZ),

- die Zurückhaltung der Regierung Israels gegenüber politischen Initiativen Westeuropas im Blick auf den israelisch-arabischen und den israelisch-palästinensischen Konflikt und

- das israelische Interesse am Zugang zum Markt der Europäischen Gemeinschaft, vor allem für landwirtschaftliche Produkte.

Aufgrund des mörderischen Schlußkapitels in den deutsch-jüdischen Beziehungen war lange Jahre nicht an eine diplomatische Formalisierung der Beziehungen zwischen Bonn und Jerusalem zu denken. In der israelischen Öffentlichkeit sowie bei linken wie rechten Parteien des Landes regte sich leidenschaftlicher Widerstand

gegen Verhandlungen mit der Bundesrepublik; der damalige Oppositionsführer Menachem Begin bezeichnete sie als „Inbegriff aller Greuel, für die es seit der Begründung unseres Volkes kein Beispiel gibt“. Nach der deutschen „Scheckbuch-Diplomatie“ zur Abgeltung von Scud-Schäden forderten israelische Politiker und Intellektuelle erneut, die Finanzhilfen nach Deutschland zurückzuschicken.

Wenn sich die Regierung Ben Gurions über solche innenpolitische Widerstände hinwegsetzte, dann ging diese Entscheidung auf die Notwendigkeit zurück, jene jüdischen Einwanderer aufzunehmen und zu integrieren, die als Vertriebene aus Europa und in immer größerer Zahl aus arabischen Ländern kamen. Die Verhandlungen um materielle Entschädigungsleistungen („Wiedergutmachung“) wurden am 10. September 1952 mit der Unterzeichnung eines entsprechenden Abkommens im Rathaus von Luxemburg („Luxemburger Abkommen“) abgeschlossen.

Diesem Vertrag zufolge erhielt Israel Waren im Werte von drei Milliarden D-Mark, weitere 450 Millionen D-Mark wurden für die Unterstützung, Eingliederung und Ansiedlung jüdischer Flüchtlinge außerhalb Israels bestimmt. Während das Luxemburger Abkommen 1952 erfüllt war, werden individuelle Leistungen nach dem Bundesentschädigungs- und dem Bundesrückerstattungsgesetz weiter erbracht. Die Leistungen der öffentlichen Hände beliefen sich per 1. Januar 1990 auf ca. 70 Milliarden DM.

1953 hatte sich die israelische Regierung dem Wunsch von Bundeskanzler Konrad Adenauer nach der „Normalisierung der Beziehungen“ mit Rücksicht auf innenpolitische Proteste versagt. Zwei Jahre später ergriff sie selbst die Initiative, weil sie nach verlässlichen Partnern Ausschau halten mußte: Die Sowjetunion suchte ihren Einfluß im Mittelmeerraum durch Waffenlieferungen an Ägypten auszuweiten, und die USA weigerten sich, im UN-Sicherheitsrat wegen der ständigen Scharmützel an den israelisch-arabischen Grenzen die Partei Israels zu ergreifen.

Dann, seit Mitte der 50er Jahre, verhielt sich Bonn im Blick auf die israelischen Wünsche hinhaltend. Der Hauptgrund war der, daß Adenauer im Falle der Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu Jerusalem die völkerrechtliche Anerkennung der DDR durch arabische Staaten befürchtete, mithin also die Entwertung der „Hallstein-Doktrin“.

Deutsch-israelische Waffengeschäfte seit dem Ausgang der 50er Jahre unter maßgeblicher Einschaltung von Verteidigungsminister Franz-Josef Strauß und dem stellvertretenden Verteidigungsminister Shimon Peres waren es, die die Bundesregierung unter Entscheidungszwang setzten. Adenauer war bei seiner historischen Begegnung mit Ben Gurion im New Yorker Hotel „Waldorf Astoria“ am 14. März 1960 noch davon überzeugt, mit der Lieferung deutscher Waffen „der Erhaltung des Frie-



dens als höchster politischer Priorität zu dienen", wie ein enger Berater des israelischen Ministerpräsidenten, Felix Shinnar, festhielt. Fünf Jahre später mußte Bonn die Flucht nach vorn antreten, nachdem die Transaktionen bekanntgeworden waren und die arabische Gipfelkonferenz vom Februar 1965 die ultimative Forderung erhoben hatte, die Waffenlieferungen an Israel zu stoppen. Fast über Nacht wurde zwischen beiden Regierungen der Austausch von Botschaftern vereinbart. Nur Außenminister Gerhard Schröder meldete im Kabinett Vorbehalte an, weil die dann „unvermeidlich verbundene Krise in den deutsch-arabischen Beziehungen (...) zu einer Schwächung der gesamten westlichen Position und einem weiteren Vordringen des Ostblocks in den strategisch und wirtschaftlich ebenso wichtigen wie empfindlichen Nahost-Raum führen“ würde. Tatsächlich zogen zehn arabische Staaten für einige Jahre ihre Missionschefs aus Bonn zurück, während die deutsche Botschaft ihre Arbeit in Tel Aviv aufnahm – Jerusalem stand aufgrund des UN-Teilungsplans vom November 1947 nicht zur Debatte.

Auch die große Sympathiewelle in der deutschen Bevölkerung für Israel hinderte die Große Koalition im Juni 1967 („6-Tage-Krieg“) nicht an einer Politik der „Nichteinmischung“, auch wenn der damalige Außenminister Willy Brandt sie mit der persönlichen Bemerkung im Bundestag auszugleichen versuchte, bei ihr handele es sich weder um „moralische Indifferenz“ noch „eine Trägheit des Herzens“. Nach dem Krieg übernahm Bonn die israelische Interpretation der Resolution 242 des UN-Sicherheitsrats bezüglich der besetzten Gebiete („Rückzug aus besetzten Gebieten“) und der Zukunft der Palästinenser („gerechte Regelung des Flüchtlingsproblems“). 1971 wertete Bundeskanzler Brandt das „Problem der Palästina-Flüchtlinge“ mit dem Hinweis auf das deutsche „Flüchtlingsschicksal“ nach 1945 auf.

Trotz der westeuropäischen Bemühungen um die Abstimmung der Außenpolitik in den – damals – sechs Hauptstädten war an einen konstruktiven und eigenständigen Beitrag zur Überwindung des israelisch-arabischen Konflikts nur schwerlich zu denken. Folgerichtig erklärte Willy Brandt kurz vor dem Oktoberkrieg 1973 die Nahostpolitik zur „Sache der Großmächte“, ohne daß sich die Europäische Gemeinschaft aus der Region zurückziehen gedachte. In zahlreichen Resolutionen ihrer Staats- und Regierungschefs bemühten sich die Regierungen um eigene Handlungsfähigkeit angesichts ihrer Sicherheitsinteressen, der gefürchteten „arabischen Ölwanne“ und der israelischen Politik gegenüber den besetzten Gebieten. Die Erklärung von Venedig im Juni 1980 nannte erstmals die Einbeziehung der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO) in künftige Verhandlungen – ohne daß Bonn der Bonner Vertretung, dem „Informationsbüro Palästina“, diplomatischen Status einräumte.

## Die Wiedergutmachung

Bundeskanzler Adenauer in einer Regierungserklärung vor dem Deutschen Bundestag am 27. 9. 1951

Die Bundesregierung und mit ihr die große Mehrheit des deutschen Volkes sind sich des unermeßlichen Leidens bewußt, das in der Zeit des Nationalsozialismus über die Juden in Deutschland und in den besetzten Gebieten gebracht wurde. Das deutsche Volk hat in seiner überwiegenden Mehrheit die an den Juden vergangenen Verbrechen verabscheut und hat sich an ihnen nicht beteiligt. Es hat in der Zeit des Nationalsozialismus im deutschen Volke viele gegeben, die mit eigener Gefährdung aus religiösen Gründen, aus Gewissensnot, aus Scham über die Schändung des deutschen Namens ihren jüdischen Mitbürgern Hilfsbereitschaft gezeigt haben. Im Namen des deutschen Volkes sind aber unsagbare Verbrechen begangen worden, die zur moralischen und materiellen Wiedergutmachung verpflichten, sowohl hinsichtlich der individuellen Schäden, die den Juden erlitten haben, als auch des jüdischen Eigentums, für das heute individuell Berechtigte nicht mehr vorhanden sind. Auf diesem Gebiet sind erste Schritte getan. Sehr vieles bleibt noch zu tun. Die Bundesregierung wird für den baldigen Abschluß der Wiedergutmachungsgesetzgebung und ihre gerechte Durchführung Sorge tragen.

Ein Teil des identifizierbaren jüdischen Eigentums ist zurückerstattet worden; weitere Rückerstattungen werden folgen.

Hinsichtlich des Umfangs der Wiedergutmachung – in Anbetracht der ungeheueren Zerstörung jüdischer Werte durch den Nationalsozialismus ein sehr bedeutsames Problem – müssen die Grenzen berücksichtigt werden, die der deutschen Leistungsfähigkeit durch die bittere Notwendigkeit der Versorgung der zahllosen Kriegsoffer und der Fürsorge für die Flüchtlinge und Vertriebenen gezogen sind. Die Bundesregierung ist bereit, gemeinsam mit Vertretern des Judentums und des Staates Israel, der so viele heimatlose jüdische Flüchtlinge aufgenommen hat, eine Lösung des materiellen Wiedergutmachungsproblems herbeizuführen, um damit den Weg zur seelischen Bereinigung unendlichen Leidens zu erleichtern. Sie ist tief davon durchdrungen, daß der Geist wahrer Menschlichkeit wieder lebendig und fruchtbar werden muß. Diesem Geist mit aller Kraft zu dienen, betrachtet die Bundesregierung als die vornehmste Pflicht des deutschen Volkes.

Der israelische Außenminister Moshe Sharett:

Die Unterzeichnung des Wiedergutmachungsabkommens zwischen Israel und Deutschland, die mir die erste Gelegenheit gegeben hat, den Bundeskanzler Dr. Adenauer persönlich kennenzulernen, ist für mich ein unvergeßliches Erlebnis geblieben. Es war eine politische Tatsache von ungeheurer internationaler Tragweite, das etwas ganz Präzedenzloses war und das sich in die Geschichte Israels sowie in die Deutschlands ganz bedeutsam eingegliedert hat...

Das moralische Verdienst, das sich die deutsche Bundesrepublik dadurch errang, hat sie in erster Linie Dr. Adenauer zu verdanken, der deutscherseits dieses Abkommen angeregt und zum endgültigen Abschluß geführt hat. Ich möchte auch den Anteil der Sozialdemokratischen Partei erwähnen, und ich persönlich tue es mit einer besonderen Genugtuung. Ihre tatkräftige Unterstützung trug entscheidend zur endgültigen Bestätigung und Inkraftsetzung des Abkommens bei.

Nachum Goldman, Vorsitzender der Jewish Claims Conference:

Für Israel war besonders in jenen schwierigen finanziellen Zeiten das Abkommen geradezu eine Rettung. Wenn man bedenkt, daß in den letzten Jahren der größere Teil des Defizits an auswärtiger ausländischer Valuta für Israel aus dem Abkommen durch Deutschland gedeckt wird, versteht man, welche unübersehbare Bedeutung es für Israel hatte. Für Hunderttausende Judenopfer des Nazismus hat dieser Vertrag die Möglichkeit gegeben, ein neues Leben an-

zufangen, in jedem Fall aber eine bedeutende Verbesserung ihrer Lage herbeizuführen. Historisch gesehen, und darin liegt vielleicht die größte Bedeutung, hat dieser Vertrag ein einmaliges Präzedenz geschaffen. Dadurch, daß Deutschland diesen Vertrag unterschrieben hat, hat es auf einer höheren moralischen Ebene neues internationales Recht geschaffen, was für die Zukunft von der größten Bedeutung für andere Minderheiten- und Verfolgtengruppen sein könnte.

Rolf Vogel, *Deutschlands Weg nach Israel*, Seewald Verlag, Stuttgart 1967, S. 36, 61 f., 111.

Im Rahmen des politischen Zusammenwachsens Westeuropas sicherte sich die Bonner Regierung den Vorteil, ihre eigene Nahostpolitik nicht detailliert offenlegen zu müssen – etwa zur Siedlungspolitik der Arbeiterregierungen in den besetzten Gebieten. Die Bundesrepublik konnte auf die Formulierung einer selbständigen Willenserklärung verzichten und von der bis dahin verkündeten „Besonderheit der deutsch-

israelischen Beziehungen“ zu der Phase der „Ausgewogenheit“ übergehen, die gute Beziehungen zu arabischen Staaten einschloß und den Interessen ihrer europäischen Partner in der Region entgegenkam.

Besonders mit dem „Ölschock“ nach dem Oktoberkrieg 1973 gewann dieser Neuan-satz an Gewicht: im euro-arabischen Dia-



log zur Förderung von Wirtschaft und Handel, auch wenn dieser sich als schwerfälliger als erwartet erwies, wie in der Anerkennung der palästinensischen Komponente für künftige Regelungen. Je mehr das Gewicht der arabischen Staaten in internationalen Organisationen sowie in der Energie- und Handelspolitik wuchs, desto deutlicher verschoben sich die Koordinaten. Die deutsch-israelischen Beziehungen glänzten durch den wissenschaftlichen und den kulturellen Austausch und mit der großen Zahl deutscher Touristen; die Wirtschaft hingegen orientierte sich auf die Märkte der reichen Ölstaaten und scheute bisweilen nicht davor zurück, um der profitablen Geschäfte willen Klauseln der Arabischen Liga zu unterzeichnen, die Produktions- und Handelskontakte zu Israel verbieten sollten.

Die deutsche Neuorientierung blieb für Israel nicht ohne Konsequenzen. Zu den ständigen Ärgernissen der israelischen Diplomatie zählten die warnenden Stimmen an die Adresse Jerusalems. Dagegen zogen Aktionen arabischer Länder, die einem Frieden im Nahen Osten ebensowenig förderlich waren, erheblich weniger Aufmerksamkeit auf sich. Ein besonders eindrückliches Beispiel für dieses Verhalten, das bisweilen das ungute Gefühl doppelter Maßstäbe hinterließ, boten etwa die Interventionen Syriens in den Libanon seit 1975. Erst im Zeichen der westlich-arabischen Kriegscoalition gegen den Irak Anfang 1991 konnte sich Bonn uneingeschränkt auf die Seite des bedrohten Israel stellen, weil Ägypten und Syrien an der Vertreibung Saddam Husseins aus dem Irak interessiert waren. Zu der Geste der Solidarität zählten neben den Besuchen von Mitgliedern der Bundesregierung und der Opposition auch die Lieferung von Waffen und militärischen Ausrüstungsgütern im Werte von 1,4 Milliarden D-Mark, aber auch Kairo und Damaskus gehörten zu den Empfängern deutscher Finanzhilfen.

## XIV. DIE JUDEN IN DEN USA

### 1. Demographische Entwicklung

Die Juden in den USA sind mit mehr als 40 Prozent die bedeutendste jüdische Gemeinschaft außerhalb Israels: Rund 5,5 Millionen (zum Vergleich: 4 Millionen in Israel) leben dort. Sie stellen einen Bevölkerungsanteil von knapp drei Prozent. Da die Juden vor allem in den großen Ballungsräumen wohnen, erreichen sie beispielsweise im Staat New York etwa zehn Prozent, und auch in den Bundesstaaten Flo-



Die Begegnung zwischen Adenauer und Ben Gurion im New Yorker Hotel Waldorf Astoria am 14. März 1960.

rida, Illinois, Kalifornien, Michigan, New Jersey, Ohio und Pennsylvania liegt der Prozentsatz der jüdischen Bevölkerung erheblich über dem Landesdurchschnitt.

Aus dem portugiesischen Brasilien kommend, sollen die ersten Juden 1654 amerikanischen Boden betreten haben, als sie in Nieuw Amsterdam, dem heutigen New York, landeten. Als 1776 die 13 Gründstaaten die Herrschaft Englands abschüttelten und sich zur Union zusammenschlossen, belief sich die Zahl der Juden auf 2000 bis 3000 Personen. Zwischen 1830 und 1880 wuchs sie durch Einwanderung aus Deutschland und anderen europäischen Ländern auf 260 000 an. Die Masseneinwanderung aus Osteuropa mit etwa 2,3 Millionen zwischen 1880 und 1929 ließ die Juden zu einem gewichtigen Bevölkerungsteil werden.

Nach der riesigen Welle der jüdischen Auswanderung aus der Sowjetunion seit 1990 haben die amerikanischen Behörden auf israelischen Druck die Jahresquote für jüdische Einwanderer aus der UdSSR auf 50 000 beschränkt.

### 2. Religiöse Strömungen

In religiöser Hinsicht lassen sich die Juden in den USA in vier Hauptrichtungen gliedern. Die Einwanderer aus Osteuropa bildeten das klassische Reservoir für die orthodoxen Gemeinden, zu denen nach Auskunft des American Jewish Yearbook 1989 rund zehn Prozent gehören. Die konservativen Synagogen, die mit 34 Prozent die Mehrheit bilden, lassen sich am ehesten mit dem liberalen deutschen Judentum vor 1933 vergleichen, während die Reformgemeinden mit 29 Prozent folgen. Deren schnelles Wachstum wird unter anderem darauf zurückgeführt, daß sie vielfach gemischt jüdisch-nichtjüdische Ehepaare als

Mitglieder aufnehmen und auch deren Kinder – selbst für den Fall, daß die Mutter Nichtjüdin ist, die Kinder also nach strenger religionsgesetzlicher Interpretation Nichtjuden sind. Zwei Prozent der amerikanischen Juden gehören schließlich zum sogenannten Rekonstruktionismus, dessen Begründer Mordecai Menahem Kaplan das Judentum als die sich „entwickelnde religiöse Zivilisation“ definiert hat. Die übrigen 26 Prozent bezeichneten sich als „jüdisch“ ohne Hinweis auf die Zugehörigkeit zu einer der vorerwähnten Strömungen. Zu einer jüdischen Gemeinde gehörten 1989 nur 53 Prozent.

Die orthodoxen Gemeinden haben sich in der „Union of Orthodox Jewish Synagogues“ zusammengeschlossen, die konservativen sammeln sich im Verbund „United Synagogues of America“, und die Reformgemeinden haben sich als Dachverband die „Union of American Hebrew Congregations“ geschaffen.

### 3. Aspekte der gesellschaftlichen Integration

Jüdische Institutionen haben wiederholt vor einer Entfremdung durch den Sog der Assimilation gewarnt. Ihre Gefahren seien höher als die des Antisemitismus. Deshalb wird seit Jahren mit Hilfe von Freizeit- und Bildungsangeboten versucht, dem sich abflachenden jüdischen Bewußtsein entgegenzuwirken. Dennoch hat sich die Zahl der sogenannten Mischehen in den vergangenen zwei Jahrzehnten verdoppelt: Nach aktuellen Schätzungen machen sie zwischen 40 und 50 Prozent aus, wobei jüdische Männer häufiger als jüdische Frauen zur „Außenehe“ neigen. Andererseits liegt die Jahresrate der Konversionen zum Judentum – erheblich mehr Frauen



als Männer – bei reichlich 10000 Personen, davon unterziehen sich etwa tausend dem strengen orthodoxen Ritus.

Der Prozeß der sozialen Eingliederung der Juden ist in mehreren Etappen erfolgt und läßt sich nicht mit dem Begriff „Schmelztiegel“ („melting pot“) beschreiben, in dem die verschiedenen Kulturen ihre Identität aufgeben würden. Vielmehr trugen die Juden wie die anderen aus Europa und Asien stammenden Einwanderergruppen zu einem kulturellen Pluralismus bei, bei dem die einzelnen Traditionen zum Teil unverbunden nebeneinander ihr Eigendasein führen. Vor allem aus Furcht vor dem Antisemitismus spielte sich das soziale Leben lange in innerjüdischen Bezügen ab. Die Gefahren sind zwar nicht gebannt, doch schwächt sich das nach innen gerichtete soziale Gruppenverhalten allmählich ab; schon durch die „Mischehen“ sind Veränderungen bedingt.

In wirtschaftlicher Hinsicht haben die Juden vielfältig zur Entwicklung des starken Dienstleistungssektors beigetragen. Zunächst übernahmen sie eine führende Rolle in der Textilbranche. Außerdem ist der Aufbau der Filmindustrie, der privatwirtschaftlich organisierten Rundfunk- und Fernsehnetze sowie des Unterhaltungssektors ohne den jüdischen Beitrag nicht vorstellbar. An der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung haben Juden an hervorragender Stelle ebenfalls mitgewirkt. Der Anteil an den freien Berufen ist beträchtlich. In der Schwerindustrie, in der Montan- und Automobilbranche sowie in der Mineralöl-Industrie hingegen sind sie kaum vertretbar.

Unter den Schriftstellern des Landes nehmen Juden einen wichtigen Platz ein. Autoren wie Saul Bellow („Herzog“), Norman Mailer („Die Nackten und die Toten“), Bernard Malamud („Der Fixer“), Arthur Miller („Tod eines Handlungsreisenden“), Chaim Potok („Mein Name ist Ascher Lev“), Philip Roth („Portnoys Beschwerden“), Literatur-Nobelpreisträger (1978) Isaac B. Singer („Mein Vater der Rabbi“), Leon Uris („Exodus“) und Herman Wouk („Moby Dick“) haben nicht nur nationale Geltung erlangt. In vielen ihrer Werke wird das jüdische Leben reflektiert.

#### 4. Das Verhältnis zum Staat Israel

Aufgrund der hohen Konzentration des jüdischen Wählerpotentials in den großen Ballungszentren bringen ihm Abgeordnete und Politiker hohe Aufmerksamkeit entgegen. Außerdem liegt die jüdische Wahlbeteiligung traditionell höher als im Durchschnitt, und da knappe Mehrheiten über Sieg und Niederlage entscheiden können, bemühen sich die großen Parteien darum, die Juden möglichst geschlossen zu gewinnen. Dennoch passiert es bisweilen, daß die jüdische Wählermehrheit, die traditionell demokratisch wählt, zu den „Verlierern“ gehört. Der Republikaner George Bush zum Beispiel erhielt bei seiner Wahl

zum Präsidenten 1989 nur 30 Prozent der jüdischen Stimmen.

In einer Interessen-Demokratie wie der amerikanischen setzen andere Volksgruppen – etwa Polen, Griechen und Iren – ihre Verbindungen zum politischen und wirtschaftlichen Vorteil ihrer Herkunftsländer ein. Die amerikanischen Juden, deren (Groß-)Eltern Europa nicht freiwillig verließen, tun dies für den Staat Israel aus Gründen der historischen Schicksalsgemeinschaft und damit als Ort der letzten Zuflucht. Ohne ihren gewaltigen Beitrag ist die Gründung und die Sicherung Israels nicht vorstellbar. Als Nachfahren von Einwanderern aus Osteuropa, die vor den zaristischen Pogromen und dem Antisemitismus geflohen waren, und als Angehörige von Verfolgten des NS-Regimes, warfen sie nach 1945 ihr ganzes Gewicht in die Waagschale der amerikanischen Politik. Die Höhe ihrer Spenden geht bis heute jährlich in die Hunderte Millionen Dollar. Jüdische Institutionen und Gremien wie die 1954 gegründete „Konferenz der Präsidenten großer amerikanisch-jüdischer Organisationen“ verwenden sich als politische Lobby in der amerikanischen Hauptstadt.

Arthur Hertzberg, einer der besten Kenner des amerikanischen Judentums, hat dazu bemerkt, daß der jüdische Einsatz für Israel in den 70er Jahren dem der Großindustrie und der Gewerkschaften, der Farmer und der China-Lobby entsprochen habe; zu ergänzen ist die Unterstützung der Kirchen. Die Interessengruppen verfolgen ein, wie Hertzberg es nannte, „aufgeklärtes Selbstinteresse“ und sprechen sich zum gegenseitigen Vorteil untereinander ab. Lange Zeit verfuhr beispielsweise jüdische und schwarze Amerikaner so: Unterstützte die eine Seite das Sozialgesetzgebungsverfahren, so votierte die andere für Hilfszusagen zugunsten Israels.

Die Eindeutigkeit des Engagements ist durch außen- und innenpolitische Entscheidungen der Regierung in Jerusalem, vor allem seit dem Antritt Menachem Begins als Ministerpräsident im Mai 1977, ins Wanken geraten. Zum einen verträgt sich die liberale Grundorientierung der amerikanischen Juden schwer mit der israelischen Politik gegenüber den Palästinensern in den besetzten Gebieten, zum anderen haben zahlreiche Zugeständnisse der jeweiligen Regierungschefs an religiöse Koalitionspartner für Irritation unter den amerikanischen Juden gesorgt. Die Unterstützung gilt deshalb in erster Linie der Existenzsicherung Israels, weniger der jeweiligen Politik. Hinzu kommt, daß in den letzten Jahren eine intensivere Diskussion um das Verhältnis von „Zentrum“ (Israel) und „Peripherie“ (Diaspora, vor allem in den USA) eingesetzt hat. Verstand sich der politische Zionismus als „nationale Avantgarde des jüdischen Volkes“, so findet heute vielfach das Wort „Bipolarität“ Verwendung. Der durch die politischen Umwälzungen in der Sowjetunion ausgelöste Massenexodus weist darauf hin, daß die Entwicklung eines dritten Pols nicht in Sicht ist.

## XV. DIE JUDEN IN DER SOWJETUNION

### 1. Zur Demographie

Trotz der massiven Auswanderungswellen seit 1968 ist die jüdische Gemeinschaft in der Sowjetunion nach der in den USA die größte. Nach den Ergebnissen der Volkszählung von 1970 bekannten sich rund 2,1 Millionen Sowjetbürger als Juden, und knapp 400000 gaben als ihre erste Sprache Jiddisch an. Spätere Angaben sprachen von offiziell etwa 1,5 Millionen Juden bei einer gleich großen „Dunkelziffer“. Die meisten Juden leben in den städtischen Ballungsräumen, wobei die Städte Moskau (250000), Leningrad, Kiew und Odessa besonders hervorstechen.

### 2. Die Juden in der Politik

Im Gegensatz zu den Staaten Westeuropas ist den Juden im zaristischen Rußland die staatsbürgerliche Gleichstellung versagt geblieben. Vielmehr wurden im Laufe des 19. Jahrhunderts rund 140 Gesetze erlassen, die von der Beschränkung des Wohn- und Aufenthaltsrechts über Zugangsbeschränkungen zu Hochschulen und Universitäten bis zur Zwangsrekrutierung für die Armee reichten. Viele Juden schlossen sich daher den revolutionären Bewegungen gegen den Zarismus an. Neben dem schon erwähnten Leo Trotzki, der auf Geheiß Stalins 1940 im mexikanischen Exil ermordet wurde, gehörten dazu der enge Mitarbeiter Lenins Leo Kamenjew, außerdem Karl Radek, der in den 20er Jahren in den Beziehungen zur Kommunistischen Partei Deutschlands eine wichtige Rolle spielte, die Außenminister Grigorij Sinowjew und Maxim Litwinow, das Politbüro-Mitglied Lasar Kaganowitsch und Staatspräsident Jakob Swerdlow. Kamenjew und Sinowjew wurden in der Zeit der „Säuberungen“ Mitte der 30er Jahre hingerichtet. Juden in herausgehobenen Führungspositionen in der KPdSU und in der Regierung gibt es seit vielen Jahren nicht mehr.

### 3. Gesellschaftliche Aspekte

Das Judentum ist eine offiziell zugelassene Religion in der Sowjetunion. Auch als Nationalität sind die Juden anerkannt. Gleichwohl ist das kulturelle und politische Leben der Juden stets von der Gesamtentwicklung in der Sowjetunion stark abhängig.

1934 versuchte die Regierung in Moskau, als Gegengewicht gegen den sich verstär-



kenden Einfluß des Zionismus im Fernen Osten der UdSSR eine „autonome jüdische Region“ Birobidschan einzurichten. Eine große Anziehungskraft auf die Juden entwickelte sie nicht. Zur Schwächung der jüdischen Identität wurden am Vorabend des Zweiten Weltkrieges die jüdischen Theater geschlossen, das Erscheinen jüdischer Zeitungen und Bücher eingestellt. Nach dem deutschen Überfall auf die Sowjetunion 1941 blieben besondere Maßnahmen zum Schutz der eigenen jüdischen Bürger und der vielen hunderttausend jüdischen Flüchtlinge aus Polen aus.

Auch die Leiden der jüdischen Zivilbevölkerung während der deutschen Okkupation und der Dienst von 500 000 jüdischen Soldaten in der Roten Armee, von denen die Hälfte im Krieg fiel, haben antijüdische Einstellungen in der Bevölkerung nicht zum Schweigen gebracht. Konnten nach dem Krieg bis 1948 immerhin 60 Bücher in jiddischer Sprache veröffentlicht werden, so erschien zwischen 1950 und 1963 kein einziges mehr. Statt dessen mobilisierte die staatliche Seite mehrfach antijüdische Grundströmungen für politische Zwecke. So standen 1953 zahlreiche jüdische Ärzte wegen eines angeblichen Komplotts zur Ermordung der sowjetischen Führung vor Gericht. Zwischen Juli 1961 und März 1963 wurden 68 Juden wegen „Wirtschaftsverbrechen“ hingerichtet, wozu eine internationale Juristenkommission feststellte, daß die Regierung Sündenböcke für ihre Kampagne gegen illegale Wirtschaftspraktiken brauchte.

Die Pluralisierung der sowjetischen Gesellschaft im Zuge der Politik der Umgestaltung seit der zweiten Hälfte der 80er Jahre hat neue Wellen des Antisemitismus ausgelöst. Einerseits boten die eingeleiteten Reformen Michail Gorbatschows auch den Juden viele Möglichkeiten der kulturellen Entfaltung, andererseits förderte der Zusammenbruch der verkrusteten politischen und gesellschaftlichen Ordnung einen Chauvinismus mit starken antisemitischen Zügen. Die dumpfe Agitation verschiedener Presseerzeugnisse, „patriotischer Vereinigungen“ und der russophilen Sammlungsbewegung „Pamjat“ („Erinnerung“), der sich zahlreiche populäre Schriftsteller anschlossen, fiel auf den fruchtbaren Boden von Vorurteilen, die eine „jüdische Verschwörung“ für die stalinistische Diktatur ebenso wie für die Verwerfungen verantwortlich machen wollten, die die Politik Gorbatschows in Staat und Gesellschaft auslösten: „Amoral und Individualismus“, „Pornographie und Gewalt“, „ökonomische Beherrschung und Dominanz in Wissenschaft, Kultur, Medien, Verwaltung und anderen privilegierten Sektoren“. Die Behörden zeigten sich nicht bereit oder außerstande, Friedhofsschändungen, Synagogenschmierereien und tätlichen Angriffen auf Juden entgegenzuwirken. Zur gleichen Zeit der innenpolitischen Instabilität verbesserte Moskau im Zuge des Zusammenbruchs seiner Großmachtrolle, der sich auch im Nahen Osten bemerkbar machte, die Beziehungen zu Israel; die Entsendung eines Botschafters, der 1967

zurückgezogen wurde, scheint nur noch eine Frage des günstigen Zeitpunkts zu sein.

#### 4. Die jüdische Auswanderung

Der israelische Sieg im Junikrieg 1967 leitete unter den Juden der Sowjetunion eine Art jüdisches Erwachen ein. Gegen dieses Phänomen, das sich in bekenntnishaften Erklärungen und symbolischen Handlungen wie dem wachsenden Synagogenbesuch ausdrückte, reagierte der Staat in bekannter Manier. Die Propaganda gegen die Politik Israels, konnte kaum die antisemitischen Töne verbergen. In einer von der Akademie der Wissenschaften 1976 herausgegebenen Veröffentlichung „Der internationale Zionismus“ wurde die „jüdische Bourgeoisie“ beschuldigt, nach dem „Ausbau ihrer Stellung im Weltkapitalismus im ganzen“ zu streben. In einem anderen Werk unter dem Titel „Zionismus ohne Maske“ wurde als das „strategische Hauptziel“ des Zionismus „die Zerstörung des sozialistischen Weltsystems und die Einrichtung der Weltherrschaft“ bezeichnet. In dem Roman „Alles liegt vor uns“ des prominenten Autors Wassilij Below, der Ende der 80er Jahre erschien, versucht ein als wurzellos und kosmopolitisch bezeichneter Jude eine „rein“ russische Ehe durch Alkohol, Pornographie und Feminismus zu zerstören. Schriften dieser Art erinnerten stark an das Pamphlet „Die Protokolle der Weisen von Zion“, einer Fälschung der zaristischen Geheimpolizei zu Beginn des 20. Jahrhunderts.

Die vielfach als Ausdruck einer Pogromstimmung empfundenen Ausfälle haben Juden jedoch immer weniger eingeschüchtert. Trotz der Gefahr, daß ihre Anträge abgelehnt wurden, nahmen sie staatliche Drangsalierungen und den Verlust des Arbeitsplatzes in Kauf, um ihre Auswanderung zu betreiben. So konnten im Zuge der Familienzusammenführung und persönlicher Einladungen von Verwandten in Israel zwischen 1968 und 1980 rund 260 000 Juden die Sowjetunion verlassen. Zahlreiche Auswanderer nutzten allerdings die Zwischenstationen Wien und Rom dazu, ihre Weiterreise vor allem nach Nordamerika zu betreiben; die „Ausfallrate“ belief sich bis 1989 auf über 60 Prozent.

Trotz arabischer Proteste und Widerstände haben zwischen 1967 und 1988 rund 180 000 sowjetische Juden in Israel Aufnahme gefunden. 1989 kamen noch einmal fast 25 000, und für das Jahr 1990 meldete das statistische Landesamt das Rekordergebnis von mehr als 185 000 Personen.

Im Jahre 1990 sind knapp 200 000 Juden aus der Sowjetunion in Israel eingewandert. Auch die Spannungen im Vorderen Orient, vor allem der Golfkrieg im Januar/Februar 1991, haben den Zuzug nicht gebremst, so daß für 1991 mit weiteren

300 000 Einwanderern in Israel gerechnet wird.

Sollte es den Behörden in der Sowjetunion gelingen, den „Alltagsantisemitismus“ zu bremsen, dürfte die Mehrzahl der Juden, von denen allein in Rußland und in der Ukraine rund eine Million leben, in ihrer Heimat bleiben. Viele von ihnen haben sich voll assimiliert und spüren nur noch geringe Bindungen an ein jüdisches Bewußtsein; die jahrzehntelange kommunistische Erziehung und die große Zahl der „Mischehen“ haben das Ihre dazu beigetragen, Identitäten neu zu definieren. Die jüngsten kulturpolitischen Zugeständnisse zur Entfaltung jüdischen Lebens in der Sowjetunion könnten andererseits den Auswanderungsdruck mindern.

### LITERATURHINWEISE

QU = Quellenbuch bzw. mit wichtigem Quellenmaterial  
TB = Taschenbuch, Paperback

#### I. Jüdische Geschichte, Kultur, Religion

*Aspekte der jüdischen Geschichte.* Handreichung für den Geschichtsunterricht der Unter- und Mittelstufe am Gymnasium, hrsg. vom Staatsinstitut für Schulpädagogik und Bildungsforschung, München o. J. (QU)

*Bautz, Franz J.* (Hrsg.): *Geschichte der Juden.* Von der biblischen Zeit bis zur Gegenwart. C. H. Beck Verlag, München 1983.

*Ben-Sasson, H. H.* (Hrsg.): *Geschichte des jüdischen Volkes.* 3 Bände, Verlag C. H. Beck, München 1978–1980.

*Elbogen, Ismar und Eleonore Sterling:* *Die Geschichte der Juden in Deutschland.* Athenäum TB 111.

*Gradenwitz, Peter* (Hrsg.): *Das Heilige Land in Augenzeugenberichten.* dtv 2713 (QU).

*Greive, Hermann:* *Die Juden. Grundzüge ihrer Geschichte im mittelalterlichen und neuzeitlichen Europa.* Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1982.

*Heymann, Fritz:* *Tod oder Taufe. Vertreibung der Juden aus Spanien und Portugal im Zeitalter der Inquisition.* Jüdischer Verlag bei Athenäum, Frankfurt am Main 1988.

*Keller, Werner:* *Und die Bibel hat doch recht. Völlige Neubearbeitung,* rororo TB 10944.



Maier, Johann: Geschichte des Judentums im Altertum. Grundzüge. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1989.

Sadeh, Pinchas: König Salomos Honigurteil. Märchen und Legenden der Juden. Hanser Verlag, München und Wien 1989.

Stemberger, Günter (Hrsg.): Die Juden. Ein historisches Lesebuch. Beck'sche Reihe 410 (QU).

## II. Juden in Deutschland, Deutsche und Juden

Zeitschrift „Babylon. Beiträge zur jüdischen Gegenwart.“ Verlag Neue Kritik, Frankfurt am Main, 1986 ff.

Beimel, Matthias: Juden in Deutschland. Unterrichtswerkstatt Geschichte und Politik. Verlag Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main, 1989.

Brumlik, Micha, et al. (Hrsg.): Jüdisches Leben in Deutschland seit 1945. Athenäum TB 104.

Erb, Rainer und Werner Bergmann: Die Nachtseiten der Judenemanzipation. Der Widerstand gegen die Integration der Juden in Deutschland 1780–1860. Metropol-Verlag, Berlin 1989.

Funke, Hajo: Die andere Erinnerung. Gespräche mit jüdischen Wissenschaftlern im Exil. Fischer-TB 4610.

Funke, Hajo und Dietrich Neuhaus (Hrsg.): Auf dem Weg zur Nation? Über deutsche Identität nach Auschwitz. Verlag Haag + Herchen 1989.

Giordano, Ralph: Die zweite Schuld oder Von der Last Deutscher zu sein. Knaur-Sachbuch 3943.

Kampmann, Wanda: Die Geschichte der Juden in Deutschland vom Mittelalter bis zum Beginn des Ersten Weltkrieges. Fischer TB 3429.

Katz, Jacob: Aus dem Ghetto in die bürgerliche Gesellschaft. Jüdische Emanzipation 1770–1870. Jüdischer Verlag bei Athenäum, Frankfurt am Main 1986.

Moses, Stéphane und Albrecht Schöne (Hrsg.): Juden in der deutschen Literatur. Suhrkamp TB 2063.

Richarz, Monika (Hrsg.): Bürger auf Widerruf. Lebenszeugnisse deutscher Juden 1780–1945. Verlag C. H. Beck, München 1989.

Schoeps, Julius H. (Hrsg.): Juden als Träger bürgerlicher Kultur in Deutschland. Burg Verlag, Stuttgart und Bonn 1989.

Schoeps, Julius H. (Hrsg.): Menora. Jahrbuch für deutsch-jüdische Geschichte. Band 1: 1990. Serie Piper 1221.

## III. Judenhaß und Antisemitismus

Benz, Wolfgang (Hrsg.): Die Juden in Deutschland 1933–1945. Leben unter nationalsozialistischer Herrschaft. Verlag C. H. Beck, München 1988.

Bergmann, Werner und Rainer Erb (Hrsg.): Antisemitismus in der politischen Kultur nach 1945. Westdeutscher Verlag, Opladen 1990.

Broder, Henryk M.: Der ewige Antisemit. Über den Sinn und Funktion eines beständigen Gefühls. Fischer TB 3806.

Claussen, Detlev: Grenzen der Aufklärung. Zur gesellschaftlichen Geschichte des modernen Antisemitismus. Fischer TB 6634.

Claussen, Detlev: Vom Judenhaß zum Antisemitismus. Materialien einer verleugneten Geschichte. Sammlung Luchterhand 677 (QU).

Diner, Dan (Hrsg.): Zivilisationsbruch. Denken nach Auschwitz. Fischer TB 4398.

Longerich, Peter (Hrsg.): Die Ermordung der europäischen Juden. Eine umfassende Dokumentation des Holocaust 1941–1945. Serie Piper 1060.

Heinsohn, Gunnar: Was ist Antisemitismus? Der Ursprung von Monotheismus und Judenhaß – Warum Antizionismus? Eichborn-Verlag, Frankfurt am Main 1988.

Hilberg, Raul: Die Vernichtung der europäischen Juden. Fischer TB 4417.

Kleine-Katthöfer, Günter: Juden im Dritten Reich. Leseheft Geschichte für die Sekundarstufe I. Klett-Verlag, Stuttgart 1988.

Löwenberg, Lisa: Vom Kampf um den jüdischen Traum, hrsg. von Gero Lenhardt. Verlag Haag + Herchen, Frankfurt am Main 1990.

Pehle, Walter H. (Hrsg.): Der Judenpogrom 1938. Von der „Reichskristallnacht“ zum Völkermord. Fischer TB 4386.

Rosh, Lea und Eberhard Jäckel: „Der Tod ist ein Meister aus Deutschland.“ Deportation und Ermordung der Juden. Kolaboration und Verweigerung in Europa. Verlag Hoffmann und Campe, Hamburg 1990.

Strauss, H. A., W. Bergmann und Chr. Hoffmann (Hrsg.): Der Antisemitismus der Gegenwart. Campus-Verlag, Frankfurt/New York 1990.

Volkov, Shulamit: Jüdisches Leben und Antisemitismus im 19. und 20. Jahrhundert. Zehn Essays. C. H. Beck Verlag, München 1990.

Wollenberg, Jörg (Hrsg.): „Niemand war dabei und keiner hat's gewußt.“ Die deutsche Öffentlichkeit und die Juden-

verfolgung 1933–1945. Serie Piper 1066.

## IV. Deutsch-israelische Beziehungen

Erel, Shlomo: Neue Wurzeln. 50 Jahre Immigration deutschsprachiger Juden in Israel. Bleicher-Verlag 1983.

Neustadt, Ammon: Israels zweite Generation. Auschwitz als Vermächtnis. Verlag J. H. W. Dietz Nachf., Bonn 1987.

Schneider, Karlheinz und Nikolaus Simon (Hrsg.): Solidarität und deutsche Geschichte. Die Linke zwischen Antisemitismus und Israelkritik. Verlag Haag + Herchen 1984.

Vogel, Rolf (Hrsg.): Der deutsch-israelische Dialog. Dokumentation eines erregenden Kapitels deutscher Außenpolitik. 7 Bände, K. G. Saur Verlag, München-New York-London-Paris 1987 ff. (QU).

Wolffsohn, Michael: Ewige Schuld? 40 Jahre deutsch-jüdisch-israelische Beziehungen. Serie Piper 985.

Wolffsohn, Michael: Keine Angst vor Deutschland! Straube-Verlag, Erlangen-Bonn-Wien 1990.

## V. Geschichte des Zionismus, israelisch-arabischer Konflikt

Buber, Martin: Ein Land und zwei Völker. Zur jüdisch-arabischen Frage, hrsg. von Paul Mendes-Flohr. Insel-Verlag, Frankfurt am Main 1983 (QU).

Büren, Rainer: Ein palästinensischer Teilstaat? Zur internen, regionalen und internationalen Dimension der Palästinafrage. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 1982.

Eloni, Yehuda: Zionismus in Deutschland. Von den Anfängen bis 1914. Bleicher Verlag, Gerlingen 1989.

Grossman, David: Der gelbe Wind. Die israelisch-palästinensische Tragödie. Kindler Verlag, München 1988.

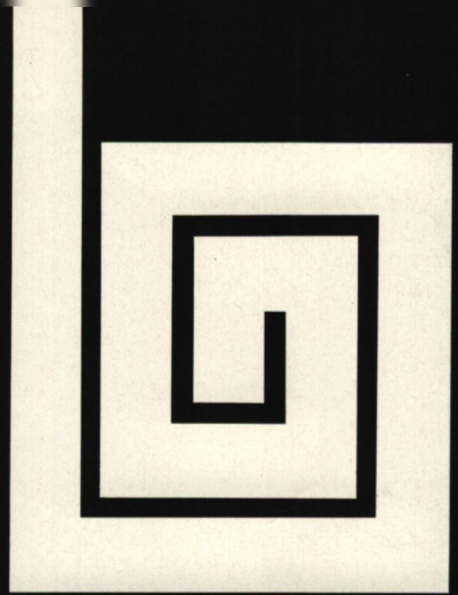
Heenen-Wolf, Susann: Erez Palästina – Juden und Palästinenser im Konflikt um ein Land. Sammlung Luchterhand 945.

Herzl, Theodor: Der Judenstaat. Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage. Neudruck der Erstausgabe von 1896 mit einem aktuellen Vorwort von Nike Wagner und Henryk M. Broder. Ölbaum Verlag, Augsburg 1986.

Krupp, Michael: Zionismus und Staat Israel. Ein geschichtlicher Abriß. Gütersloher Taschenbücher Siebenstern TB 1070.

Oz, Amos: Im Lande Israel. Suhrkamp TB 1066.





#### Informationen zur politischen Bildung

5., überarbeitete Auflage  
Redaktionsschluß: April 1991

Herausgeber:  
Bundeszentrale für politische Bildung,  
Berliner Freiheit 7, 5300 Bonn.

Leitender Redakteur:  
Horst Pötzsch.  
Redakteurin:  
Iris Möckel.

Manuskript:  
Dr. Reiner Bernstein, Düsseldorf.

Titelseite:  
Wulf Reinshagen, Bad Oeynhausen.

Fotos:  
Archiv (S. 12, 14, 26, 49);  
C. H. Beck-Verlag (S. 20 unten);  
dpa (S. 4);  
Historia (S. 5, 8, 31, 33);  
Bildarchiv Preußischer Kulturbesitz. (S. 6,  
9, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 28, 30, 35, 38,  
39, 50, 56, 58);  
Süddeutscher Verlag (S. 11, 42, 61);  
Ullstein (S. 11, 15, 20 oben, 46, 52, 54,  
55).

Karten:  
Huber & Oberländer,  
Ingenieurbüro für Kartographie, München.

Gesamtherstellung, Verlag und Vertrieb:  
Franzis-Verlag GmbH,  
Postfach 37 01 20, 8000 München 37.

Text und Fotos sind urheberrechtlich  
geschützt

Anforderungen sind (nur schriftlich)  
an Franzis-Verlag GmbH,  
Postfach 15 07 40, 8000 München 15,  
zu richten (Berufsangabe erforderlich).  
Absenderangabe bitte in Druckschrift.

Die Hefte werden kostenlos  
abgegeben.

ISSN 0046-9408